



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

B

1,227,107

PROPERTY OF  
*University of  
Michigan  
Libraries*

1817

---

ARTES SCIENTIA VERITAS

---







3

/

..



**THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE  
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROX BY  
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1962**







*Filaret, Abp. of Chernigov*

Filaret, Abp. of Chernigov  
*Istoriia russkoi tserkvi*

# ИСТОРИЯ

## РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

— v. 4

ЧЕТВЕРТЫЙ ПЕРІОДЪ:

ПЕРІОДЪ ПАТРІАРШЕСТВА

1588—1720.

DP 18010

WD 9153

21 2 of 2

—

ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

=

1883.

~~BR 932~~

Grad.

BR  
932  
.F47  
1849a  
v. 4-5

Отъ С. Петербурскаго Комитета Духовной цензуры печатать  
дозволяется, съ тѣмъ, что бы, до выпуска изъ Типографіи,  
представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпля-  
ровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

# Періодъ Патріаршества

1588—1720 г.

1.

УПРАВЛЕНІЕ: а) НА СВЕРЬ.

## § 1. Начало патріаршества въ Москвѣ.

При благочестивомъ Царѣ Осодорѣ, съ 1588 г. начался новыи періодъ Церкви русской, новый по вѣщанію благозвѣстію церковной власти. Это періодъ патріаршества, продолжавшійся до 1720 г. <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Объ учрежденіи патріаршества подробно писали: а) исторіографъ въ 10 т. II. Г. Р. стр. 67—73 съ выписками изъ уложенія о патріаршестве (изд. въ собр. госуд. грам. т. 2. № 52 въ пр. 197—220.) б) Г. Муравьевъ аа) въ Ист. Росс. Церквей стр. 161—171. (слб. 1838.); бб) въ двухъ статьяхъ: «пршествіе въ Россію Патріарха Іереміи» и «пршествіе М. Діонисія», съ выписками изъ того-же уложенія и изъ путешествія Архієпископа Арсенія (Жур. М. II. Прюси. 1840. ч. 20,



Русское благочестіе еще съ половины 16 столѣтія начало называть перваго Святителя Россіи *Святѣйшимъ*, отличала особеннымъ уваженіемъ, какъ предстоятеля обширной и щастливой Церкви. Почему то естественно, что Благочестивый Царь Феодоръ, услаждавшій душу свою только дѣлами набожности, благочиніемъ церковныхъ обрядовъ, желалъ почтить Митрополита всей Россіи саномъ Патріарха. — Къ тому же надлежало найти въ Русскомъ Патріархѣ защиту православію, угнетенному на востокѣ гномъ мусульманства, а съ запада тѣснимому панпзмомъ; также располагала желать сана Патріархаго для Русскаго Митрополита. Между тѣмъ Господь творилъ свое. Онъ готовилъ въ русскомъ Патріархѣ защиту Россіи на близкое время скорбей, которыхъ еще не видѣли люди. И Онъ — то незримо устроялъ обстоятельства, такъ что Патріаршество русское явилось какъ бы по внезапному стеченію случаевъ <sup>2</sup>.

---

ст. 22 — 60 61 — 84). — Остается остеречься отъ обмолвокъ и оппбокъ того и другаго автора. Къ источникамъ надобно отнести еще «Сказаніе» о началѣ патріаршества и о поставленіи Патріарха Филарета съ чиномъ постановленія (Дополн. къ ист. акт. 2. № 70). Чинъ и грамота Патріарха Теофана въ Собр. гос. грам. т. 3. № 45. 46.

<sup>2</sup> См. Сказаніе о началѣ патріаршества стр. 189. 191. Карамзинъ искалъ начала патріаршества въ властолюбивыхъ замыслахъ Годунова. Вовсе напрасно. а) Годуновъ въ обхожденіи съ Іереміею болѣе врагъ патріаршества, чѣмъ доброжелатель. б) Благочестивый Феодоръ не отважился бы на необычайное церковное нововведеніе, если бы неимѣлъ своихъ благочестивыхъ

Въ 1386 г. прибылъ въ Москву антиохійскій Патриархъ Іоакимъ. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостыни въ пользу своей Церкви. Благочестивый Царь Феодоръ вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую ощущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія Митрополита и показывалъ, что Митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени Патриарха, а между тѣмъ сей санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православнои Церкви. Бояринъ Борисъ Годуновъ посланъ совѣтоваться о томъ съ антиохійскимъ святителемъ. Іоакимъ, соглашаясь съ мыслями благочестиваго Царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежитъ суду собора», и обѣщалъ предложить его собору Патриарховъ.

Въ слѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отпращиваны были парочные въ Константинополь съ грамотами Царя и собора<sup>2)</sup>. На

---

побуждений. 2) Еще менѣе могли рѣшиться Патриархи на дѣло выгодное Годунову и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ русскій Митрополитъ уже давно пользовался весьма высокимъ уваженіемъ, почти равнымъ уваженію къ Патриархамъ: его возвышало самое благодѣйствіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ Патриархи унижены были игомъ мусульманства. Соборъ 1564 г. писалъ: «Послахомъ къ сущимъ подъ властію святыиши русскія митрополити... Митрополитъ — Архієпископомъ и Епископомъ вѣсь глава.» (Ист. акт. 1 № 173.)

3) Соборъ, одобрявъ желаніе благочестиваго Царя, говорилъ: «благочестивый Царю! аще восхоцеть благочестивая ти держава, да повѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четыремъ Патриархамъ. — Понеже благочестивая ти держава и мы все имѣемъ

слѣдующій годъ полученъ былъ отвѣтъ изъ Царяграда, что Патріархи цареградскій и антїохійскій согласны съ желаніемъ Царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для совѣщанія и рѣшенія соборнаго, положивъ отправить въ Россію Патріарха іерусалимскаго. Последнее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Нужды Церкви цареградской потребовали, чтобы отправился въ Россію не четвертый, а первенствующій между Патріархами, Патріархъ цареградскій.

Въ юнѣ 1588 г. прибылъ въ Москву Святѣйшій *Іеремія*, пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за Церковь. Прибытіе его, а не другаго Патріарха, чрезвычайно изумило Царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потомъ столько же исполнило удивленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго приѣма, Борисъ Годуновъ, по волѣ Царя, спрашивалъ на единѣ Патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный *Іеремія* отвѣчалъ: «пять лѣтъ былъ я на патріаршествѣ въ Цареградѣ, но по моимъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго султаны возстагъ на Церковь Божію». Разсказавъ съ горькими

---

спихъ яко столпы благочестію, — аще и во области поганыхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николѣ же осквернена бываесть.» Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же пишущіе противъ святой нашей вѣры латышскіе и прочіе еретики, что въ царствennomъ городѣ Москвѣ патріаршій престолъ устроенъ только одною царскою волею и проч. (Допол. къ ист. акт. 2, стран. 191 192.)

слезами печальную свою исторію <sup>4)</sup>, Святѣйшій сказалъ и о томъ, что онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время утѣшить Востокъ и Сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ Востокъ и Сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ: то оставалось рѣшить, кого избрать Патріархомъ Московскимъ. Бѣдствія Святѣйшаго Іереміи возбудили въ благочестивомъ Царѣ желаніе успокоить страдальца — настыря въ Россіи; а неполненіе желанія, какъ думалъ Царь, возвысило бы и достоинство Патріарха русскаго.

---

<sup>4)</sup> Главною причиною бѣдствій, говорилъ Патріархъ, былъ одинъ отступникъ Грекъ, который, прохитаявъ шкуру на выгоду земную, донесъ султану, что будто Іеремія весьма богатъ, что будто храмъ его владѣетъ сокровищами, которыми нѣтъ цѣны; къ тому же другой искалъ почести, отъ которой Іеремія готовился отказаться за старостію. Султанъ нарушилъ обещаніе Магомета II, даваемаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства и велѣлъ быть Осолнпу Патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія. — Іеремія сѣло напоминать чрезъ пашей о клятвѣ султана и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. Амуратъ отставилъ и Осолнпу, ограбилъ Церковь Іоанно, превратилъ патріаршій храмъ въ мечеть, и возвратилъ Іеремію изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливаясь слезами, заключилъ Патріархъ, вымолилъ я у Амурата позволеніе ѣхать въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Іогу. Слышавъ о такомъ благочестивомъ Царѣ, пришелъ я сюда, чтобы помочь намъ Царь въ нашихъ скорбяхъ.»

Но представилсь и затрудненіа. Если Патріархомъ Москвы будетъ познающій языкъ Русскихъ: трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму Царю огорчить Іова лишеніемъ московской кафедры, особенно при просьбѣ прамителя Бориса за Іова. И такъ Царь велѣлъ предложить святителю Іереміи: «ты извѣстилъ, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султаныъ воздвигъ на Церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый Самодержецъ молитъ Святую твою остаться въ Русскомъ Царствѣ и патріаршествовать на престолѣ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ.» Іеремія искренно благодарилъ добраго Царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ Царя, будетъ онъ безполезенъ и для русской и константинопольской Церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той Церкви, которую «какъ мать, воспріялъ», и куда зовутъ его скорби Епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объявилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора Патріарховъ объ открытіи патріаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ пастырей, но онъ опять отказался и благословилъ Государя избрать соборомъ Епископовъ Патріарха русскаго, съ тѣмъ чтобы и впредь Патріархи поставлялись въ Россіи своими Митрополитами, по чину церковному.

Января 19-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочисленный соборъ русскихъ пастырей и Царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о Патріархѣ. Въ храмѣ Успенія Богоматери, въ предѣлѣ Похвалы Ея, гдѣ соверша-



лось вообще избраніе пастырей, происходило совѣщаніе о назначеніи великаго первосвятителя русской Церкви \*. По окончаніи совѣщанія Патріархъ принялъ на себя представить Царю имена трехъ избранныхъ и вынулъ жребіи Митрополита *Іова*.

23 января происходило поставленіе Патріарха. Три стула, покрытые парчею для Царя и темнымъ (синимъ) бархатомъ для Патріарховъ, поставлены были на амвонѣ, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для Архіереевъ.—Нареченный Патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицомъ всего собора, предъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи символа вѣры, взоидя на амвонъ, пріятъ осѣщеніе патріаршее и цѣлованіе Епископовъ и, поклонясь, удалился въ придѣлъ Богоматери.

Когда служившій Патріархъ со всѣмъ соборомъ Епископовъ вошелъ на маломъ входѣ въ алтарь и пѣлъ пѣснь трисвятую, Протоіереи и Архидіаконы соборные привели нареченнаго *Іова* предъ царскія двери, а два Епископа ввели его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою Евангеліе, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе Патріарха Всероссийскаго.

Послѣ литургіи которую совершили оба Патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ Царя дополнило об-

---

\* О мѣстѣ совѣщанія у Г. Муравьева ошибка см. выше § 113.

щую радость о великомъ святителѣ земли русской. Патриарха вселенскаго долго еще чтили въ радушной Москвѣ; такъ что онъ пробылъ на Сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и постановленіе Патриарха Царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамота была скрѣплена печатами Царя, обоихъ Патриарховъ и всѣхъ Архіереевъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе Архимандриты и Игумены.

Черезъ два года Патриархъ *Іеремія* прислалъ соборную грамоту объ утвержденіи патриаршества въ Россіи за подписью его, Патриарховъ Іерусалимскаго и антїохійскаго, 19 Митрополитовъ, 19 Архіепископовъ и 20 Епископовъ. Въ грамотѣ писано: «Вопервыхъ признаемъ и совершаемъ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе и поспованіе патриаршеское Господина Іова, да почитается и именуется и впередъ съ нами Патриархамъ и будетъ чинъ ему въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и нынѣ Патриархи держатъ; во вторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патриаршества не только одному Господину Іову дано и утверждено неколебимо, но позволяемъ и по немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ Патриархи по правиламъ.»

Такъ патриаршество русское утверждено всею Церковію.

## § 2. ПРАВА И УПРАВЛЕНІЕ ПАТРИАРХА.

Права Патриарха по управленію совершенно тѣже, что были права Митрополита. Только преимущества

священнослуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими Архіереями (§ 25). По какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа и благочестіе чадъ Церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и Митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ прежнимъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей Церкви рѣшались на соборѣ. И соборы при Патріархахъ были часты. За Патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборѣ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна<sup>6</sup>; по опять была таже, что область

---

<sup>6</sup> Въ жалованной грамотѣ 1652 г. (Акт. Эксп. 3. № 164.) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уѣздахъ и городахъ подчиненные суду и расправѣ Патріарха. По описи 1656 г. области патріаршей показаны Москва съ ея уѣздомъ, десятинны: пехрянская, вохонская, селецкая, радонежская, загородская, хатунская, переславская, медужская, звенигородская, юрьевская, плесская, кайгородская, сурожская, рузская, боровская, можайская, серпуховская, щитовская, нижегородская, арзамасская, алатырская, курмышинская, луховская, юрьенца поволяскаго, костромская, галицкая, солнгалницкая, бѣлозерская, пошехонская, вятская, пинежская, кеврольская, торопецкая, ржевская, брянская, съвская, рыльская, курская, карачевская, оскольская, города Царя Алексѣя. — (Снегиревъ Памятники 2, 198). По въ сей описи не достаетъ противъ грамоты 1626 г. Балахны, Кинешмы, Гороховца, Ядрина, Темникова, Волоколамска, камарницкой, волости, Путивля, Бѣлгорода, Валускъ. Следовательно московская патріаршая епархія въ началѣ споси заключала въ себѣ нынѣшнія епархіи московскую (исключая

московскаго Митрополита. Въ послѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими Церквами, взятыми подъ непосредственное вѣденіе Патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей<sup>1</sup>. Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась именно отдѣленіемъ Церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архиепископствъ<sup>2</sup>.

3) Дворъ и управленіе Патріарха въ сущности остались тѣже, что были при Митрополитѣ<sup>3</sup>. Но они по-

---

коломенскую області), костринскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое что въ епархіяхъ архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархій были довольно перепутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣденіи новгородскаго Митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Копроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскъ принадлежали къ патріаршей области. «А тебѣ Игумену Іонъ азъ не указываю... Ты митрополитъ новгородской», писалъ П. Филаретъ въ 1625 г. къ Игумену сіѣскому (Акт. Эксп. 3.242.). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 Церквей; а въ псковской епархіи 159 Церквей (см. ниже прим. 32.)

<sup>1</sup> См. Снегирева памятники 2, 198.

<sup>2</sup> Акт. Эксп. 4, 207, 263.

<sup>3</sup> Жалованная грамота о патріаршемъ судѣ, данная первому Патріарху и подтвержденная преемниками Церкви Осодора, определяла судъ Патріарха именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ определенъ былъ грамотою Царя Іоанна, данною М. Афанасію. Ист. акт. 4, № 216.

Въ 1386 г. прибылъ въ Москву антиохійскій Патриархъ Іоакимъ. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостины въ пользу своей Церкви. Благочестивый Царь Феодоръ вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую ощущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія Митрополита и показывалъ, что Митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени Патриарха, а между тѣмъ сей санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православноі Церкви. Бояринъ Борисъ Годуновъ посланъ совѣтоваться о томъ съ антиохійскимъ святителемъ. Іоакимъ, соглашаясь съ мыслями благочестиваго Царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежитъ суду собора», и обѣщалъ предложить его собору Патриарховъ.

Въ слѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отправлены были парочные въ Константинополь съ грамотами Царя и собора<sup>3)</sup>. На

---

побужденій. в) Еще менѣе могли рѣшиться Патриархи на дѣло выгодное Годунову и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ русскій Митрополитъ уже давно пользовался весьма высокимъ уваженіемъ, почти равнымъ уваженію къ Патриархамъ: его возвышало самое благоденствіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ Патриархи унижены были игомъ мусульманства. Соборъ 1564 г. писалъ: «Послахомъ къ сущимъ подъ областію свѣтлѣйшія русскія митрополіи... Митрополитъ— Архієпископомъ и Епископомъ всемъ глава.» (Ист. акт. 1 Л. 173.)

Соборъ, одобрявъ желаніе благочестиваго Царя, говорилъ: «благочестивый Царю! аще восхоцеть благочестивая ти держава, да позвѣститъся о семъ писаніемъ вселенскимъ четыремъ Патриархамъ. — Понеже благочестивая ти держава и мы все штемъ



слѣдующій годъ получилъ былъ отвѣтъ изъ Царяграда, что Патріархи цареградскій и антїохійскій согласны съ желаніемъ Царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для совѣщанія и рѣшенія соборнаго, положивъ отпратить въ Россію Патріарха іерусалимскаго. Последнее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Нужды Церкви цареградской потребовали, чтобы отпратился въ Россію не четвертый, а первенствующій между Патріархами, Патріархъ цареградскій.

Въ іюлѣ 1588 г. прибылъ въ Москву Святѣйшій *Іеремія*, пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за Церковь. Прибытіе его, а не другаго Патріарха, чрезвычайно изумило Царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потомъ столько же исполнило удивленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго приѣма, Борисъ Годуновъ, по волѣ Царя, спрашивалъ на единѣ Патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный Іеремія отвѣчалъ: «пять лѣтъ былъ я на патріаршествѣ въ Цареградѣ, но по моимъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго султанъ возсталъ на Церковь Божию». Разсказавъ съ горькими

---

спихъ яко столпы благочестію, — аще и во области поганыхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николи же осквернена бываесть.» Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же пишущіе противъ святой нашей вѣры латынскіе и прочіе еретики, что въ царствennomъ городѣ Москвѣ патріаршій престолъ устроенъ только одною царскою волею и проч. (Допол. къ ист. акт. 2, стран. 191 192.)

слезами печальную свою исторію <sup>4)</sup>, Святѣйшій сказалъ и о томъ, что онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время утѣшить Востокъ и Сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ Востокъ и Сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ: то оставалось рѣшить, кого избрать Патріархомъ Московскимъ. Бѣдствія Святѣйшаго Іереміи возбуждали въ благочестивомъ Царѣ желаніе успокоить страдальца — пастыря въ Россіи; а исполненіе желанія, какъ думалъ Царь, возвысило бы и достоинство Патріарха русскаго.

---

<sup>4)</sup> Главною причиною бѣдствій, говорилъ Патріархъ, былъ одинъ отступникъ Грекъ, который, прехитрявъ шкуру на выгоду земную, донесъ султану, что будто Іеремія весьма богатъ, что будто храмъ его владѣетъ сокровищами, которыми нѣтъ цѣны; къ тому же другой искалъ почести, отъ которой Іеремія готовился отказаться за старостию. Султанъ нарушилъ обещаніе Магомета II, даваемаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства и велѣлъ быть Османту Патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія. — Іеремія смяло напоминанье чрезъ насъ о клятвѣ султана и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. Амуратъ отставилъ и Османта, ограбилъ Церковь Божію, превратилъ патріаршій храмъ въ мечеть, и возвратилъ Іеремію изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливаясь слезами, заключилъ Патріархъ, выходя изъ у Амурата позволеніе ѣхать въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Богу. Слышавъ о такомъ благочестивомъ Царѣ, пришелъ я сюда, чтобы помочь намъ Царь въ нашихъ скорбяхъ.»

Но представилсь и затрудненіа. Если Патріархомъ Москвы будетъ познающій языкъ Русскихъ: трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму Царю огорчить Іова лишеніемъ московской кафедры, особенно при просьбѣ прамителя Бориса за Іова. И такъ Царь велѣлъ предложить святителю Іереміи: «ты извѣстилъ, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султанъ воздвигъ на Церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый Самодержецъ молитъ Святую твою остаться въ Русскомъ Царствѣ и патриаршествовать на престолахъ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ.» Іеремія искренно благодарилъ добраго Царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ Царя, будетъ онъ безполезенъ и для русской и константинопольской Церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той Церкви, которую «какъ мать, воспріялъ», и куда зовутъ его скорби Епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объявилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора Патріарховъ объ открытіи патриаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ пастырѣй, но онъ опять отказался и благословилъ Государя избрать соборомъ Епископовъ Патріарха русскаго, съ тѣмъ чтобы и впередъ Патріархи поставлялись въ Россіи своими Митрополитами, по чину церковному.

Января 19-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочисленный соборъ русскихъ пастырѣй и Царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о Патріархѣ. Въ храмѣ Успенія Богоматери, въ предѣлахъ Похвалы Ея, гдѣ соверша-

лось вообще избраніе пастырей, происходило совѣщаніе о назначеніи великаго первосвѣтителя русской Церкви \*. По окончаніи совѣщанія Патріархъ принялъ на себя представить Царю имена трехъ избранныхъ и вынулся жребіи Митрополита Іова.

23 января происходило поставленіе Патріарха. Три стула, покрытые парчею для Царя и темнымъ (смирнымъ) бархатомъ для Патріарховъ, поставлены были на амвои, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для Архіереевъ.—Нареченный Патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицомъ всего собора, предъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи символа вѣры, взойдя на амвои, пріятъ осѣщеніе патріаршее и цѣлованіе Епископовъ и, поклонясь, удалился въ придѣлъ Богоматери.

Когда служившій Патріархъ со всѣмъ соборомъ Епископовъ вошелъ на маломъ входѣ въ алтарь и пѣлъ пѣснь трисвятую, Протоіерей и Архидіаконъ соборные привели нареченнаго Іова предъ царскія двери, а два Епископа ввели его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою Евангелію, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе Патріарха Всероссійскаго.

Послѣ литургіи которую совершили оба Патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ Царя дополнило об-

---

\* О мѣстѣ совѣщанія у Г. Муравьева ошибка см. выше § 113.

ную радость о великомъ святителѣ земли русской. Патриарха вселенскаго долго еще чтили въ радушной Москвѣ; такъ что онъ пробылъ на Сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и постановленіе Патриарха Царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамота была скрѣплена печатами Царя, обоихъ Патриарховъ и всѣхъ Архіереевъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе Архимандриты и Игумены.

Чрезъ два года Патриархъ *Іеремія* прислалъ соборную грамоту объ утвержденіи патриаршества въ Россіи за подписью его, Патриарховъ Іерусалимскаго и антиохійскаго, 19 Митрополитовъ, 19 Архіепископовъ и 20 Епископовъ. Въ грамотѣ писано: «Во первыхъ признаемъ и совершаемъ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе и именовапіе патриаршеское Господина Іова, да почитается и именуется и вперелъ съ нами Патриархами и будетъ чинъ ему въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и нынѣ Патриархи держатъ; воторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патриаршества не только одному Господину Іову дано и утверждено неколебимо, но позволяемъ и немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ Патриархи по правиламъ.»

Такъ патриаршество русское утверждено всею Церковію.

## § 2. Права и управление Патриарха.

Права Патриарха по управленію совершенно тѣже, что были права Митрополита. Только преимущества

священнослуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими Архіереями (§ 25). По какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа и благочестіе чадъ Церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и Митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ прежнимъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей Церкви рѣшались на соборѣ. И соборы при Патріархахъ были часты. За Патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборѣ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна<sup>6</sup>; но опять была таже, что область

---

<sup>6</sup> Въ жалованной грамотѣ 1652 г. (Акт. Эксп. 3. № 164.) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уѣздахъ и городахъ подчиненные суду и расправѣ Патріарха. По описи 1656 г. области патріаршей показаны Москва съ ея уѣздомъ, десятины: пехрянская, вохонская, селецкая, радонежская, загородская, хатунская, переславская, медужская, звенигородская, юрьевская, плесская, кайгородская, сурожская, рузская, боровская, Можайская, серпуховская, щитовская, нижегородская, арзамасская, алатырская, курмышская, духовская, юрьенца поволяскаго, костромская, галицкая, солнгалницкая, бѣлозерская, пошехонская, вятская, пинежская, кеврольская, торопецкая, ржевская, брянская, съвская, рыльская, курская, карачевская, оскольская, города Царя Алексѣя. — (Снегиревъ Памятники 2, 198). Но въ сей описи не достаетъ противъ грамоты 1626 г. Балахны, Княешмы, Гороховца, Иарина, Темникова, Волоколамска, камарицкой, волости, Путналя, Бѣлгорода, Валускъ. Следовательно московская патріаршая епархія въ началѣ своей заключала въ себѣ пышнѣйшія епархіи московскую (исключая

московскаго Митрополита. Въ послѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими Церквами, взятыми подъ непосредственное вѣденіе Патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей<sup>1</sup>. Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась именію отдѣленіемъ Церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архиепископствъ<sup>2</sup>.

3) Дворъ и управленіе Патріарха въ сущности остались тѣже, что были при Митрополитѣ<sup>3</sup>. Но они по-

---

коломенскую області), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое что въ епархіяхъ архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархій были довольно перепутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣденіи новгородскаго Митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Копроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскъ принадлежали къ патріаршей области. «А тебѣ Игумену Іонъ азъ не указываю... Ты митрополитъ новгородской», писалъ П. Филаретъ въ 1625 г. къ Игумену сіѣскому (*Акты. Эксп.* 3, 242.). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 Церквей; а въ псковской епархіи 159 Церквей (см. ниже прим. 32.)

<sup>1</sup> См. *Снегирева памятники* 2, 198.

<sup>2</sup> *Акты. Эксп.* 4, 207, 263.

<sup>3</sup> Жалованная грамота о патріаршемъ судѣ, данная первому Патріарху и подтвержденная пресвиитами Церкви Осодора, определяла судъ Патріарха именію въ томъ видѣ, въ какомъ онъ определенъ былъ грамотою Царя Іоанна, данною М. Афанасію. *Ист. акты.* 4, № 216.

лучши бо́же величія. Итатъ Патріарха былъ много-численный: «чиновниковъ въ его распоряженіи было великое множество», говорилъ очевидецъ <sup>10</sup>. Итатъ образованъ былъ по примѣру царскаго: были столы-ники для служенія при столѣ, бояры для суда, боярскіе дѣти для дежурства и пр.

Управленіе патріаршее, гдѣ Патріархъ рѣшалъ докладываемыя ему дѣла однимъ словомъ своимъ, безъ апелляцій <sup>11</sup>, въ подчиненныхъ мѣстахъ подвергалось перемѣнамъ и по составу и по лицамъ.

При Патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ а) «судили о справедливости духовныхъ лицъ бояринъ Патріарха и съ нимъ дворецкіи съ двумя дяками, докладывая дѣла на рѣшеніе Патріарха.» б) Экономією Патріарха и вотчинными завѣдывалъ казначей, также изъ бояръ <sup>12</sup>. в) По распоряженію перваго Патріарха для надзора за благочиніемъ церковнаго служенія и за безмѣстными духовными лицами въ тіунской избѣ засѣдалъ тіунъ свѣтскій вмѣстѣ съ благочинными, состоявшими подъ надзоромъ Протопоповъ; надзирая за благочиніемъ, онъ собственно давалъ безмѣстнымъ духовнымъ лицамъ дозволеніе служить въ Москвѣ по найму и взыскивалъ опредѣленныя пошлины <sup>13</sup>. г) Печатный дворъ былъ

---

<sup>10</sup> Сирскій діаконъ *Навелъ*, бывший въ Москвѣ при Патріархѣ Пимѣнѣ съ антиохійскимъ Патріархомъ Макаріемъ. Путешествіе его въ Библіот. для чтенія 1846 г. Т. 15.

<sup>11</sup> *Снегирева памятники* 2, 198—200. Грамота 1675 г. въ 3 Т. *Ист. акт.* № 259

<sup>12</sup> *Ист. акт.* 2, № 355. Описъ двора и чиновъ. 1610 г.

<sup>13</sup> *Акт. Эксп.* 2, № 223. Сл. Т. 3, № 264.



подъ непосредственнымъ вѣденіемъ Патріарха; по смерти его, а въ послѣдствіи иногда и постоянно, въ вѣденіи Блгостителя патріаршаго престола Митрополита сарскаго <sup>14</sup>.

О времени Патріарха Никона очевидцы писали: «въ ряду патріаршихъ комнатъ находится семь палатъ, въ коихъ сидятъ семь судей со множествомъ дьяковъ; каждая палата назначена для извѣстнаго рода дѣлъ: одна для чернаго духовенства, другая для бѣлаго, третья для казначейства и т. д. Во вторую палату являютъ желающіе быть священниками, со свидѣтельствами отъ жителей околка, Патріархъ даетъ имъ читать книги каждому по очереди» и пр. <sup>15</sup>.

Такое подробное разграниченіе прісутственныхъ мѣстъ началось со времени Патріарха Филарета. Въ 1623 г. Патріархъ Филаретъ, получивъ несудимую грамоту, открылъ по примѣру Царя, указы <sup>16</sup>.

а) Приказъ судный иначе патріарший разрядъ сталъ завѣдывать всею судебною частію въ значеніи среднего

---

<sup>14</sup> Акт. Эксп. 4, № 155. Ист. акт. 5, 118.

<sup>15</sup> Діаконъ Павелъ въ «путешествіи».

<sup>16</sup> Снегирева памятники 2, 197. Жал. грам. въ 3 т. Акт. Эксп. № 164. Что дѣйствительно не ранѣе его времени образовались указы, это видно и по записнымъ книгамъ, гдѣ духовные указы встрѣчаются не прежде 1626 г. (Древ. Вивліюв.). При томъ Патріарху Іову не было достаточнаго времени, а Гермогену не было и возможности, заниматься образованіемъ приказовъ. Съ другой стороны никто изъ Патріарховъ не пользовался такимъ уваженіемъ и властію, какъ Патріархъ Филаретъ.

епархіального управління. Предметами завѣдыванія были: 1) дѣла о постропіи Церкви, 2) опредѣленіе къ духовнымъ должностямъ или точнѣе выдача настоящихъ грамотъ, 3) разсмотрѣніе жалобъ на духовенство и духовныхъ лицъ между собою, 4) разсмотрѣніе по преступленіямъ противъ вѣры, 5) разсмотрѣніе завѣщаній и судъ по брачнымъ дѣламъ <sup>17</sup>.

При П. Іосифѣ, потерявъ изъ виду древнее значеніе завѣдыванія нѣкоторыхъ монастырей В. Князьми, какъ покровительства, ограждавшаго обители отъ произвола вотчинниковъ и удѣльныхъ Князей, ввели (1649 г.) монастырскій приказъ съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ. По несудимымъ грамотамъ даннымъ П. Іову, Гермогену и Филарету этому порядку не подлежаю касаться по крайнѣй мѣрѣ духовныхъ лицъ патріаршей области. Но монастырскій приказъ скоро коснулся и ихъ <sup>18</sup>. Напрасно П. Никопоу не разъ

---

<sup>17</sup> Предметы патріаршаго разряда подробно показаны въ грам. 1667 и 1794 г. Ак. Эксп. 4, № 105. 309.

<sup>18</sup> См. грамоту данную П. Іову и подтвержденную П. Гермогену въ собр. грам. 2, № 73. Собр. зак. 1, № 200. грамоту П. Филарета въ соб. грам. 3, № 71. Собр. зак. 1, № 201. А. Эксп. 3, № 164. Распространеніе власти своей приказъ монастырскій основалъ вѣроятно на ст. 153 гл. 10. Уложеніе тамъ постановлено отобрать не судимыя грамоты и впередъ не давать ихъ, что однакоже относилось собственно до свѣтскихъ лицъ. См. Уложен. гл. 12. ст. 1. гл. 13. ст. 1—3. Впрочемъ и несудимая грамота П. Филарету 1625 г. замѣчала о нарушеніи несудимыхъ П. Іова и Гермогена со стороны свѣтскихъ

исправлялъ несудимыя грамоты; напрасно выставлять несообразность новаго порядка съ самою сущностію дѣла <sup>19</sup>. Монастырскій приказъ въ расирѣ съ Никономъ доходилъ до того, что опредѣлялъ духовныхъ къ монастырскимъ Церквамъ. Въ слѣдствіе предложенія восточныхъ Патріарховъ сперва (1667 г.) ограничены свои полномочія и власть монастырскаго приказа, а потомъ (1677 г.) и совсѣмъ закрыли его <sup>20</sup>.

При Петрѣ Великомъ опять учрежденъ былъ монастырскій приказъ; даже всѣ иски на лица духовнаго званія перенесены были въ вѣденіе свѣтскихъ судовъ; но послѣднее скоро опять возвращено въ приказъ церковный. Дѣла о наследствахъ и святотатствѣхъ предоставлены свѣтскому суду <sup>21</sup>.

---

судей, и она говорила, что предъ тѣмъ приказъ большого дворца прпзывалъ къ себѣ духовныхъ патріаршей области по жалобѣ мірянъ.

<sup>19</sup> См. грам. 1653 г. 6 мая 1654 г. 23 и 25 мая 20 1657 г. въ соб. грам. № 38. 124. 200. 201. 205. Жалоба Никона: «а дѣлають де всякія дѣла въ монастырскомъ приказѣ и служатъ де-вашъ заставляють». Собр. грам. 4, № 35. 36.

<sup>20</sup> Грам. 16 іюн. 1667 г. «Священническаго и монашескаго чина судить и разсуждать въ патріаршемъ дому духовнику челоуѣку... Яко да не влачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскіи судилища». Собр. зак. 1, № 412. А. Эксп. 4, № 105.

<sup>21</sup> Муравьева Ист. стр. 339. 340. о Соф. Собор. прилож. № 42. Указъ 7 ноября 1692 г.

Въ 1677 г. въ патріаршемъ разрядѣ назначено присутствовать при разсмотрѣніи духовныхъ дѣлъ Архимандриту<sup>22</sup>, тогда какъ прежде Патріарха Никона (1652—1667) не видно, чтобы въ немъ былъ кто нибудь кромѣ патріаршаго боярина съ дьяками и подьяками<sup>23</sup>. Соборомъ 1673 г. подтверждено «имѣти въ приказѣ судей, духовнаго чина; а мірстін судін духовнаго чина ни въ чѣмъ да не судятъ и ни въ чѣмъ да не употребляютъ»<sup>24</sup>. Съ того времени признано правиломъ быть «въ духовномъ приказѣ Архимандриту, Келарю или Протопопу и патріаршему боярину; весь церковный причетъ и иноковъ судить только освященнымъ лицамъ, а мірскихъ и всякаго сана людей патріаршему боярину съ дьяками; въ случаѣ же пересмотра дѣла или въ случаѣ жалобы съ обѣихъ сторонъ, судить всѣмъ совокушно»<sup>25</sup>.

б) Выѣсто тіуинской пзбы образовался приказъ церковныхъ дѣлъ, гдѣ въ 1667 г. положено присутствовать только духовнымъ лицамъ<sup>26</sup> и по прежнему заведывали тѣмъ, чтобы никто не служилъ безъ ставлен-

---

<sup>22</sup> Акт. Эксп. 4, 205. Лст. акт. 5, 233. 270

<sup>23</sup> См. грамоты 1628. 1632. 1633 въ 3 т. акт. Эксп. стр. 260. 281. 337.

<sup>24</sup> Акт. Эксп. Т. 4. Л<sup>с</sup> 204.

<sup>25</sup> Выписка церковныхъ правъ, учиненная Патріархомъ Адрианомъ для Царя Петра въ 1700 г. въ ркп. С. Петерб. Дух. Академіи. Тоже видно въ грамот. Патріарха Адріана 4 Т. акт. Эксп. стр. 455—460.

<sup>26</sup> Акт. Эксп. Т. 3. Л<sup>с</sup> 201, Т. 4. 205 Акт. ист. 3. 563. 364. Собр. зак. указъ 1711 воиб. 20.

ныхъ и отпускныхъ грамотъ и при богослуженіи соблюдалось бы благочиніе <sup>27</sup>.

в) *Казенный патріаршій приказъ*, съ 1620 г. собиралъ доходы съ вотчинъ, посылалъ прикащиковъ по-сельскихъ и житничныхъ старцевъ, бралъ пошлины за грамоты и печать Патріарха <sup>28</sup>. Злоупотребленіями монастырскаго приказа вводимо было замѣшательство и въ дѣла сего приказа. Патріархъ Никонъ далъ казенному приказу видъ болѣе приличный духовному управленію: до него казеннымъ приказомъ заведывалъ бояринъ съ дьяками <sup>29</sup>. Въ 1667 г. опредѣлено и въ 1675 г. подтверждено, чтобы и въ семь приказѣ присутствовали духовныя лица; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстная власть въ потчинахъ поручена однимъ духовнымъ лицамъ. Причиной сей перемены было то, что свѣтскіе чиновники при сборѣ податей и пошлинъ дѣлали наглости, оскорбляли и грабили духовенство, брали лишніе поборы <sup>30</sup>. Съ сего времени аа) положено посылать свѣтскихъ чиновниковъ за непокорными духовной власти; бб) посылать осматривать монастыри и подворья для приня-

---

<sup>27</sup> *Снегирева* памят. ст. 198.

<sup>28</sup> *Конишинъ* о Россіи въ Царств. Алексѣи М. гл. XI. ст. 2. сл. пр. 16.

<sup>29</sup> *Акт. Эксп.* 4. № 204.

<sup>30</sup> *Ист. акт.* 5, 233. 234. 270. *Акт. Эксп.* 4, 261. Дѣла патріаршаго приказа у *Снегирева* стр. 109. Подтвержденіе съ ограниченіемъ по отношенію къ женскимъ обителямъ въ 1581 г. *Ист. акт.* 5, 113.

тія мѣръ противъ пожара и воровства. Слѣдовательно за ними оставлена полицейская часть <sup>31</sup>.

1) *Дворцовый приказъ* подъ управленіемъ дворцоваго съ дьяками дѣлалъ заготовленія и расходы по продовольствію и постройкамъ патріаршаго дома и двора, завѣдывалъ служаннами при дворѣ Патріарха <sup>32</sup>.

Впрочемъ отъ усмотрѣнія и воли Патріарха зависѣло назначить то или другое дѣло лицамъ, присутствовавшимъ въ приказахъ.

### § 3. Возвышеніе кафедръ и епархіальное управленіе другихъ пастырей, содержаніе духовенства.

Со введеніемъ патріаршества, произошли перемѣны въ степеняхъ русской іерархіи. Тою же грамотою московскаго собора, которою узаконено патріаршество, положено быть въ Россіи 4 Митрополитамъ, 6 Архієпископамъ и 8 Епископамъ. Сему возвышенію основаніемъ поставлена сообразность съ саномъ Патріарха и благоуловіемъ Церкви. Постановленіе собора о Митрополитахъ тогда же приведено было въ исполненіе: саны Митрополита почтенны пастыри новгородскіи, казанскіи, ростовскіи и крутицкіи, постоянный помощникъ Патріарха. На степень Архієпископа возведены прочіе прежніе Епископы, кромѣ коломенскаго. Изъ числа же новыхъ кафедръ епископскихъ заимъцены

---

<sup>31</sup> Кромѣ Діакона Павла и собора 1675 г. на то же указываютъ нѣкоторыя грамоты. *Акт. Эксп.* 3, 176. 228.

<sup>32</sup> *Акт. Эксп.* 3. 166. 176. 226. *Ист. акт.* 5, 233. 269. *Собр. закон.* указъ 4 сентября 1722 г.

только двѣ псковская и корельская<sup>11</sup>. Въ послѣдствіи умножилось число Митрополитовъ и Архіепископовъ. Въ 1667 г. восточные Патріархи *Нансін* и *Макарій* предлагали открыть 19 новыхъ епископій и выѣсть съ тѣмъ подчинить Епископовъ вѣденію Митрополитовъ. Туже мысль о Епископахъ предлагалъ собору 1682 г. Царь *Феодоръ Алексѣевичъ*. Но въ оба раза предложеніе о подчиненіи Епископовъ Митрополитамъ не признано полезнымъ для русской Церкви. Соборы 1667 и 1682 г. признавали нужнымъ открыть новыя епархіи, особенно потому, что дѣла раскола требовали ближайшаго надзора пастырскаго за паствами. Но затрудненія въ содержаніи кафедръ были причиною того, что новыхъ епархій открыто было гораздо менѣе, чѣмъ признавали нужнымъ. Въ 1686 г. въ вѣденіи Патріарха считалось 12 Митрополитовъ, 7 Архіепископовъ и 3 Епископа. Въ 1702 г. поставлены еще кафедры Епископа въ *Ладогѣ* и *Иркутскѣ*. Тѣмъ не

---

<sup>11</sup> Соборомъ назначены а) Архіепископы суздальскій, нижегородскій, смоленскій, рязанскій и тверскій; б) Епископы псковскій, ржевскій, устюжскій, бѣлозерскій, коломенскій, сѣверскій, дмитровскій и еще, неизвѣстный по званію мѣста. Первый Епископъ псковскій, посвященный 1589 г. *И. Іономъ*, *Висимъ* скончался 1592 г. О немъ и преемникахъ его псковская летопись 214 242. 243. Первый корельскій Епископъ *Сильвестръ* съ 1593 г. + 1616 г. Преемниковъ не было до 1685 г., когда *Леонтій* Епископъ тамбовскій наименованъ корельскимъ и викаріемъ новгородскимъ. *Псков. лѣт.* 242. *Ист. Акт.* 2, 422 и къ нимъ прим.: 27. 34. 45. 54. *Востоковъ опис. муз.* 785. 786. *Юрид. акт.* № 385. 2.

меньше въ періодъ пагіаршества, хотя по всѣмъ предположеніямъ о епархіяхъ вышолнены, число епархій съ-  
вѣрныхъ противъ прошлаго періода увеличилось болѣе,  
чѣмъ на половину <sup>34</sup>.

---

<sup>34</sup> Въ 1602 г. открыта епархія астраханская съ званіемъ архіепископіи, въ 1667 г. получившая званіе митрополіи. Въ 1621 г. учреждена архіепископія сибирская въ Тобольскѣ. Въ 1616 г. во Псковѣ Архіепископъ Іоакимъ (Древл. Вилл. 15, 214—216.) Въ 1667 г. назначались Епископы для Холмогоръ, Вятки, Томска, Енисейска, Устюга, Воронежа, Тамбова, Углича, Каргополя, Белоозера, Дмитрова и Ржева т. е. 13. Но соборъ русскихъ архіепископовъ оставался довольнымъ, если бы поставлены были архіерейскія кathedры въ первыхъ 6 городахъ. Въ нояб. 1681 г. Царь и Патріархъ предположали ввести степеніи между пастырями съ тѣмъ, чтобы въ виденіи 13 Митрополитовъ было 25 Архіепископовъ и Епископовъ, именно 6 Архіепископовъ и 19 Епископовъ. Но когда Царь предложилъ это собору: соборъ (1682 г.) положилъ, открыть вновь кathedры Архіепископовъ или Епископовъ, только безъ зависимости отъ Митрополитовъ, дабы иначе не вышло церковнаго разногласія въ архіерейскомъ чинѣ, не явились распри и превозношеніе ко вреду Церкви. О новыхъ кathedрахъ полагалъ, что достаточно будетъ, если опредѣлены будутъ Архіепископы въ Сѣвскѣ, въ Холмогоры, въ Енисейскѣ и Устюгѣ, — Епископы въ Галичѣ, Арзамасѣ, Тамбовѣ, Воронежѣ, Болховѣ и Курскѣ. На дѣлѣ въ исполненіе сихъ опредѣленій могли открыть только епархіи а) блжгородскую въ 1667 г. и шихегородскую въ 1672 г. съ званіемъ митрополіи; б) въ 1682 г. епархіи устюжскую и холмогорскую съ званіемъ архіепископіи и тоже названіе тогда же получили епархія вятская, открытая для Епископа въ 1650 г.; а суздальская архіепископія наименована митрополією, ради древняго



Такимъ образомъ когда не было принято предположеніе Патріарховъ о подчиненіи Епископовъ Митрополитамъ: то возвышеніемъ Епископовъ на степень Митрополита и Архіепископа почти нисколько не измѣнились прежнія права пастырей въ Церковномъ управленіи, хотя прибавились преимущества въ священнослуженіи; за Митрополитами и Архіепископами было то преимущество, что они могли имѣть болѣе силы на

---

великаго княженія суздальскаго. в) тогда же въ 1682 г. посвящены Епископы воронежскій и тамбовскій (*Акт. Эксп. 4, Л<sup>д</sup> 204. 155. Акт. Ист. 2, 422. 5, 110. 111. 480. 481. Собр. грам. 4, 391. 393. Записки для Сибирской Ист. въ древл. Вив. 3, Л<sup>д</sup> 2. Ист. Иер. 1, 30. 35. 169—73.*). По описи 1702 г. самыя обширныя епархіи, послѣ патріаршей (пр. 6), новгородская съ 1017 Церквей, рязанская съ 955, суздальская съ 902, ростовская съ 731, вологодская съ 558 Церквами, — самыя меншія воронежская съ 182 Церквами, вятская съ 181, тамбовская съ 168, смоленская съ 171, псковская съ 159, сибирская съ 150 Церквами; а всѣхъ Церквей было 12,076; но въ описи не показаны Церкви епархій кievской, астраханской, черниговской (*Ист. Иер. 1, 72.*). Съ назначеніемъ иркутской епархіи въ вѣденіи тобольскаго Митрополита оставались округа тобольскій, сибирскій, исетскій и екатеринбургскій. Суздальская епархія заключала въ себѣ уѣзды суздальскій, юрьевопольскій, шуйскій, верхне-и нижне-домовскій, темниковскій и киреевскій; до 1667 г. и тарусскій. Границы епархій много еще представляли затрудненій для управленія, хотя и определены были лучше, чѣмъ прежде. Приходы думской новгородской области, отнесенныя съ 1611 г. къ Швеціи, оставались въ вѣденіи новгородскаго пастыря. (*Акт. Ист. 5, 243. 325.*)

соборѣ, гдѣ занимали высшія мѣста Митрополиты предъ Архіепископами, Архіепископы предъ Епископами <sup>35</sup>.

Въ иносѣмъ управленіи благочинническое управленіе не разъ подтверждалось распоряженіями Церковной власти. При П. Іосифѣ (1649 г.) монастырскіи приказъ усвоилъ себѣ право суда надъ духовными по жалобамъ свѣтскихъ лицъ во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ патриаршей <sup>36</sup>. Это распространеніе свѣтской власти, не разъ ограничивавшееся въ прежнія времена, и противъ котораго возставалъ, но безполезно, П. Никоиѣ, ограничено было опредѣленіями восточныхъ Патриарховъ и П. Іоакима. Тогда было строго подтверждено: «во всѣхъ архіерейскихъ домахъ быть искуснѣйшимъ мужамъ, чтобы судить духовныхъ людей и духовныя дѣла, какъ и въ патриаршемъ дому... Мірскимъ людямъ ни въ чѣмъ не судить никого изъ церковнаго причта <sup>37</sup>. При Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ предписывали вести митрическія списки рождающимся брачующимся и умирающимъ <sup>38</sup>.

<sup>35</sup> Пастольн. грам. янв. 10, 1619 г. рязанскому Архіепископу: «благословихомъ соборивъ...быти ему третьему Архіепископу, а мѣстомъ и свитительскимъ свѣщеніемъ подѣ суздальскимъ Архіепископомъ»

<sup>36</sup> Улож. гл. 13. ст. 1 3 гл. 12 ст. 1.

<sup>37</sup> Грам. Іюн. 1667 г. «по всѣхъ архіерейскихъ домахъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, якоже и въ патриаршемъ дому...Весь церковный чинъ и иныхъ людей мірскимъ людямъ ни въ чѣмъ не судити.» Собр. зак. 1, № 412. стр. 272. 73. 77.

<sup>38</sup> Востокова опис. муз. стр 610. Соборное дѣланіе октября 1666. г.; «велѣти всемъ священникомъ держати во всѣхъ цер-

Содержаніе духовенства оставалось на прежнемъ основаніи<sup>39</sup>. Новое благодѣяніе оказано было сельскому духовенству, котораго содержаніе было не вездѣ достаточно и вѣрно: въ 1684 г. положено было отмежевать для всѣхъ церквей угоды изъ сельскихъ дачъ<sup>40</sup>.

#### § 4. Служенія Патріарховъ Іова и Гермогена съ современнымъ духовенствомъ въдѣствующему отечеству.

Чудны судьбы Божіи! Патріаршество явилось въ Церкви русской въ такое именно время, когда власть Патріарха всего болѣе могла быть полезною для Церкви и отечества. Разумѣемъ странное время самозванцевъ, когда въ волнахъ безначалія и чужеземной власти совсѣмъ готова была погибнуть Россія и когда личность Патріарха, пользовавшагося самымъ высокимъ уваженіемъ въ Россіи, почти одна направляла дѣйствія народа ко спасенію Россіи.

*Борисъ Годуновъ*, хотя злодѣяніемъ очистилъ себѣ путь къ престолу, по смерти бездѣтнаго Феодора былъ

---

квяхъ записные четыре книги, для записыванія крещенныхъ, смнчаныхъ, живыхъ прихожанъ, представившихся.

<sup>39</sup> Уложеніемъ, гл. 17. ст. 42. подтверждено каѳетрамъ и монастырямъ не принимать земель безъ указа. По указ. 2 мая 1673 г. повелѣно дать изъ дѣкныхъ полей Украйны земли Патріарху, архимонастырямъ и архимандритамъ. (Собр. зак. 1, № 549. 521). Въ отношеніи къ Сибири подтверждено общее постановленіе указомъ 1678 г. (Собр. зак. 2, № 73. II. А. 5, № 32).

<sup>40</sup> Собр. зак. ук. 18 апр. 1756 г.

избранъ на царство всѣми сословіями народа; П. Іовъ заставилъ тѣже сословія утвердить избраніе и вѣрность служенія избранному не только присягою, но и особою грамотою и еще постановленіемъ собора <sup>41</sup>. Отсѣлъ когда самозванецъ съ именемъ Царевича Дмитрія оружіемъ коварной Поляны сталъ требовать себѣ покорности, Патріархъ Іовъ со всею твердостію стоялъ противъ самозванца и за Бориса. Онъ разослалъ грамоту требуя совершать ежедневное молебствіе объ успѣхахъ Бориса противъ самозванца. Отецъ умеръ, сынъ *Теодоръ* избранъ на царство и всеъ присягнули сыну. Но Басмановъ предался Іожедмитрію; за этою измѣною послѣдовали другія; успѣхи оружія и измѣны навели ужасъ на столицу; грамоты самозванца читались на лобномъ мѣстѣ. Патріархъ просилъ бояръ уговаривать народъ и самъ въ храмъ обличалъ обезумѣвшихъ клятвопреступниковъ. Многіе присягнули самозванцу, но П. Іовъ остался твердъ. Злодѣи во время литургіи, которую совершалъ самъ Святитель, ворвались въ храмъ и въ самый алтарь и стали рвать съ Іова святительскую одежду. Іовъ снялъ съ себя напакію, положилъ ее у чудотворной владимирской иконы и со слезами молился въ слухъ всѣхъ: Владычице Богородице! згѣсь возложена на меня напакія святительская, съ нею исправлялъ я слово Сына твоего и Бога нашего и 12 лѣтъ хранилъ цѣлость вѣры. Нынѣ, ради грѣховъ

---

<sup>41</sup> Ак. Эксп. 2, № 1—10. Духовная грам. Іова въ архив. Визл. 6.

нашихъ, какъ вѣжу, бѣдствуетъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православіе молитвами къ Сыну твоему». Святая молитва только озлобила злодѣевъ—слугъ Лжедмитрія. Они надѣли на святи- тая рясу простаго монаха, позорно таскали по пло- щади и наконецъ посадивъ въ телегу, послали въ ста- рицкій монастырь, прежшою его обитель. Сынъ Году- нова Царь Θεодоръ убитъ. Когда избранный самозван- цемъ въ Патріархи Игнатіи для приличія просилъ бла- гословенія у Іова, Іовъ свободно отвѣчалъ: *по ватамъ атаманъ, по овцамъ пастухъ.*

Первый самозванецъ не долго (съ іюня 1605 до мар. 1606 г.) безнѣтствовалъ въ Москвѣ съ своими Поляками. На престолъ избрали Василии Ивановичъ *Шуйскій*. Новый Царь прежде всего желалъ избрать законнаго Патріарха; старецъ Іовъ уже потерялъ зрѣ- ніе и отказался; избрали казанскій Митрополитъ *Гермогенъ*, мужъ непоколебимой твердости и правоты. Гермогенъ въ санѣ Патріарха былъ столпомъ Церкви и царства. Хотя самозванецъ убитъ былъ всенародно, хотя трунъ его обруганъ былъ на площади кремлевской: но буря, поднятая именемъ Царевича Димитрія, не ути- хла; ее надлежало еще утишать.

Царь Василии, бывъ бодрнымъ, не имѣлъ твердости открыть предъ Царемъ Θεодоромъ объ умерщвленіи Царевича Димитрія. Теперь, избранныи на престолъ, отдали онъ торжественную почесть царственному муче- нику перенесеніемъ мощей его въ Москву. Но вѣрно не столько еще смирился Василии, чтобы погасить гнѣвъ

Южій за нечистоты сердечныя <sup>42</sup>. Сперва пачали волюваться только потому, что будто Василій избранъ одною Москвою; далѣе стали говорить, что нельзя нарушить клятву Дмитрію и что Дмитрііи спасся изъ Москвы во время возстанія народнаго. Напрасно соборъ посылалъ Митрополита *Пафнутія* съ увѣщаніемъ къ крамольникамъ. Царь и соборъ положили принести народное покаяніе. Посланиемъ Гермогена приглашенъ былъ въ Москву старецъ Патріархъ Іовъ. При многочисленномъ собраніи народа въ усненскомъ соборѣ Іовъ изобразилъ, сколько преступленій содѣлано было народомъ по смерти Царя Θεодора Іоанновича, сколько нарушено клятвъ и присягъ, кого видѣла Москва въ лицѣ мнимаго Дмитрія и кака была его участь предъ лицомъ всеіи Москвы; въ заключеніе Патріархъ, по усердной молбѣ народа, преподавъ разрѣшеніе съвѣтствующимъ. Это оживило духъ народный. По Поляки отыскали новаго Дмитрія, по всей вѣроятности

---

<sup>42</sup> По рки. *Филарета* и по чпуу вѣщанія (Ак. Эксп. 2, № 47). Царь Василій, избранный 19 мая, вѣщанъ на царство іюн. 1, 1606 г. Новгород. Митр. Исидоромъ; по рки. *Филарета* Гермогенъ былъ тогда въ казанскомъ заточеніи. По грамотѣ Царя (Ак. Эксп. 2, № 48). при вношеніи мощей Царевича въ Москву, 3 іюня, были Митрополиты и Архіепископы, по 5 іюня, когда мощи вносили были въ архангельскій Соборъ, встрѣчалъ «Царь — съ Патріархомъ.» И далѣе «Царь и Патріархъ — учини раку.» По *лѣтис. о Млтеж.* стр. 1, 103. Гермогенъ поставленъ въ Патріархи «по воцареніи Василія».

стп, *жидо* <sup>43</sup>. Опять явились польскія воиска на помощь самозванцу, уже для всѣхъ извѣстному. Измѣнники бояры равнодушно переходили отъ Царя къ тушинскому вору. Города заволиновались. Патріархъ былъ твердымъ, неизмѣннымъ защитникомъ Царя и отечества. Опъ то словами убѣждалъ сохранять вѣрность законному Царю, то разсылалъ грамоты, гдѣ къ разумленію народа, описывалъ дѣла и смерть перваго самозванца <sup>44</sup>. И пастыри слѣдовали духу перваго русскаго пастыря. Тверскіи Архіепископъ *Оеоктистъ* при первомъ возстаніи въ ноябрѣ 1606 г. собралъ своихъ боярскихъ дѣтей и всѣхъ гражданъ, одушевилъ мужествомъ противъ бунтовщиковъ и непріятель отбить былъ отъ Твери <sup>45</sup>. Въ другой разъ 1608 г. Тверь не устояла, святитель взятъ и убитъ <sup>46</sup>. *Герасимъ* суздальскіи скончался въ изгнаніи, но не хотѣлъ молиться за самозванца. *Геннадій* исковскіи посылалъ крестьянъ своихъ и монастырскихъ остановить мятежъ и не пережить измѣны своего города. Новгородскіи *Исидоръ* былъ счастливѣе: его увѣщанія успѣли подѣйствовать на народъ, и Новгородъ, не смотря на измѣну Искова, положилъ не нарушать клятвы Василію,

---

<sup>43</sup> Жидомъ называется сего самозванца современнѣй польскіи историкъ *Кобырженскіи*. Жидомъ называлъ его дворъ панскій при Царѣ Михаилѣ въ дипломатической перепискѣ съ Моричемъ, принцемъ оранскимъ.

<sup>44</sup> Грамота въ 3. Т. Акт. Эксп. стр. 127. 132. № 57 58 67. 183.

<sup>45</sup> *Бутурлинъ* о времени междоусобицы 2, 189.

<sup>46</sup> Акт. Эксп. 2, № 57. 58.

пригласить къ себѣ героя отечества Скопина Шуйскаго. Иосифъ коломенскій, сопротивлявшійся первому самозванцу, схваченъ былъ воинами втораго, которыхъ напрасно хотѣлъ вразумить и привязанный къ пушкѣ, влечимъ былъ бродягами; его паства при немъ также осталась вѣрною доггѣ. Измѣнники переславскіе, подъ командою польскаго начальника (1608 г.) напали на Ростовъ. Многіе жители бѣжали въ Ярославль, приглашая съ собою пастыря Филарета. Митрополитъ отвѣчалъ, что не покинетъ паствы своей въ опасности. Непріятель ворвался въ городъ и предавалъ все огню и мечу. Граждане бѣжали въ соборный храмъ, гдѣ Митрополитъ въ полномъ облаченіи убѣждалъ ихъ не предаваться злодѣямъ и готовить причастіемъ св. таинъ къ мученической смерти. Когда враги приступили къ собору и силою успѣли выбить двери; Митрополитъ вышелъ къ нимъ съ хлѣбомъ и солью, умолялъ о помилованіи единокровныхъ. Но преступные перебили защитниковъ храма, ограбили святыню, и Митрополита, босаго, въ изодранномъ польскомъ платьѣ и татарской шапкѣ, отирали въ стагъ тушинскаго вора. Уже долго послѣ того Филаретъ отиять былъ у непріятеля подъ стѣнами волоколамской обители отрядомъ Скопина Шуйскаго <sup>47</sup>.

Всѣхъ же болѣе оказала и твердости и пользы обитель преп. Сергія. Царь Василій получилъ отъ нея

---

<sup>47</sup> Бутурлинъ 2, 182—189. 136. 142. 52—54. Акт. Эксп. 2, 57. 58. Акт. Ист. 2, 132. Паладина Ист. гл. 6.



18,000 руб. до ся осады, да 2000 руб. во время осады. Литовскіи гетманъ Сапѣга и отчаянный наѣздникъ Лисовскіи, пришли взять обитель Сергія, важную и по мѣстному положенію. Въ началѣ осады въ распоряженіи Сапѣги было до 30,000 войска, а въ стѣнахъ обители Сергіевскои число защитниковъ съ двумя воеводами простиралось до 2500 человекъ; стѣны обители по мѣстамъ тогда были ветхи. Но обитель Сергіева была тверда вѣрою и защитою Сергія: 16 мѣсяцовъ продолжалась осада. Отважны были приступы врага, изъ множества орудій бросали огонь и били стѣны, подъ башни ведены были подкопы; въ послѣдствіи отъ недостатка пищи и свѣжей воды оказалась въ обители цынга. И все вытерпѣли ипоки Сергія; они дѣлали отважныя вылазки противъ непріятеля и разрушали машины. Архимандритъ Іоасафъ вооружалъ и вооружался молитвою противъ Латвіянъ-Ляховъ. И Сапѣга къ стыду своему не выгналъ съданныхъ грачей изъ гнѣзда ихъ <sup>48</sup>.

Не смотря на всѣ успія стражей Церкви поддерживать вѣрность законному Царю, не смотря на твердость и умныя распоряженія самаго Василия, число вѣрныхъ Шуйскому уменьшалось. А Сигизмундъ съ регулярнымъ войскомъ вступилъ въ Россію, чтобы достать престолъ московскіи себѣ или сыну. Шуйскіи колебался на престолѣ. Еще въ февралѣ 1609 г. готовы были свергнуть Василия. Твердость Патр. Гермогена

---

<sup>48</sup> Ист. опис. лавры (М. 1342) стр. 80—99. Всего во время осады умерло 547 человекъ (Синодикъ лавры № 6.).

восторжествовала тогда надъ волненіемъ бояръ, — Патриархъ разослалъ возваніе къ народу <sup>41</sup>. Въ іюлѣ 1610 Москва стѣнена была толпами самозванца. Бояры снова востали противъ Василия. Насильно привели Патриарха на совѣтъ свой и требовали, чтобы свергнуть былъ Василий. Но Патриархъ отказалъ въ согласіи и ушелъ. Василия схватили и невольно постригли. Приверженцы самозванца потребовали престола для бродяги; а Жолкѣвскій подступалъ къ столицѣ. Въ сихъ крайнихъ обстоятельствахъ Мстиславскій предложилъ думѣ избрать Царемъ Владислава. Патриархъ убѣждалъ не жертвовать Церковію временнымъ пользамъ и совѣтовалъ отдать плѣнецъ юному *Михаилу Романову*, внуку доброй Анастасіи, супруги грознаго Царя. Появленіе Жолкѣвскаго подъ стѣнами Москвы и интриги *Салтыкова* склонили большинство на сторону Владислава. Владиславъ объявленъ Царемъ, но съ тѣмъ условіемъ, котораго требовалъ Гермогенъ: до вступленія на престолъ онъ долженъ былъ принять православіе, прекратить связь съ наною, поставить закономъ казнь каждому, кто отступитъ отъ православія, жениться на Русской. Жолкѣвскій радъ былъ предложеніямъ думы и заключилъ отъ имени короля договоръ. Послы князь *Голлицынъ* и Митрополитъ *Филаретъ* отправились къ Сигизмунду за рѣшительнымъ окончаніемъ дѣла.

Салтыковъ и друзья его постыжили прибыть въ Москву. Явился къ Патриарху въ соборномъ храмѣ, про-

---

<sup>41</sup> Лст. Эксп. 2, № 269 и прим. къ сей грам.

сили по обыкновенію, благословенія. Гермогенъ ска-  
залъ: «если пришелъ вы въ соборную Церковь съ прав-  
дою въ сердцахъ, а не съ обманомъ; да будетъ надъ  
нами благословеніе Церкви и мое грѣшное; если же не  
такъ; проклятіе падеть на главу вашу.» Скоро Салты-  
ковъ, вопреки договору, выпустилъ Ляховъ въ Москву.  
А послы напрасно молили Сигизмунда утвердить дого-  
воръ<sup>50</sup>. Условія, предложенныя Гермогеномъ, слыш-  
комъ не нравились езуитамъ; а мѣлкое честолюбіе ин-  
томца ихъ домогалось московскаго престола для себя  
и Смоленска съ контрибуціею для Польши. Сигизмундъ  
и измѣнники положили оружіемъ достигнуть своей цѣли.  
Митрополитъ Филаретъ и князь Голицынъ извѣстили  
о намѣреніяхъ Сигизмунда. Въ Москвѣ Поляки подняли  
грабежъ и убійства. Гермогенъ (около 4 янв. 1611 г.)  
благословилъ ополчаться за родину, разрѣшивъ всѣхъ  
отъ присяги Владиславу; разослалъ грамоты по горо-  
дамъ, призывая спасти вѣру<sup>51</sup>. Ляпуновъ, воевода ря-  
занскій, первый возсталъ по зову Патріарха: города не-  
рассылали грамоты святѣйшаго и вооружались однимъ

<sup>50</sup> Летопись о мятежахъ 202—205 Рукопись Филарета 27.

<sup>51</sup> Собр. грам. № 226. 227. 229 Въ отпискѣ: «Послѣ  
рождества Христова на пятой недѣлѣ писалъ съ Москвы Феодоръ  
Андроновъ, да Михайло Салтыковъ, что на Москвѣ Патріархъ  
призываетъ къ себѣ всякихъ людей явно и говоритъ о томъ:  
буде королевичъ не крестится въ крестьянскую вѣру. . . . не  
Государь» стр. 294. Подорожная у Карамзина (Т. 12. пр 684.).  
Лѣта 7119 марта 2, по благословенію Святѣйшаго Патріарха  
Гермогена . . . . чтобъ есте давали чердынскому гончю Ивану  
Игоменку подводу. . . . для всего ратнаго дѣла.» Ист. Акт. 2, № 323

за другихъ. Поляки грозилъ Гермогену смертію. Боярская дума убѣждала его успокоить умы, запретить Ляпунову идти къ Москвѣ. «Запрещу, отвѣчалъ Патріархъ, если увижу, что Владиславъ — сынъ православія, а Поляки оставляютъ Москву; велю, если сего не будетъ и разрываю всѣхъ отъ присяги королевичу.» Салтыковъ поднялъ пожу на Патріарха. Святитель, поднявъ крестъ, сказалъ громко: «вотъ оружіе противъ пожа твоего! Да взыдетъ вѣчная клятва на главу твою!» И обратясь къ Мстиславскому, тихо сказалъ: «ты начальникъ; тебѣ первому должно пострадать за вѣру и правду<sup>52</sup>. Дружины 25 городовъ шли къ Москвѣ. И снова въ мартѣ 1611 г. присланы были бояры съ угрозами къ Гермогену. «Все смирится, отвѣчалъ онъ Салтыкову, если удалишься ты съ поляками; я же благословляю всѣхъ умереть за православную вѣру, такъ какъ вижу поруганіе ея и разореніе святыхъ Божіихъ храмовъ.» Ничто не могло поколебать твердаго святителя; его заключили на королевскомъ подворьѣ подъ крѣпкій караулъ, отдали приказаніе никого не пускать къ нему. Когда Поляки и измѣнники (въ январѣ 1612 г.) увидѣли, что Россія твердо борется за свою свободу; то еще разъ требовали отъ Патріарха остановить войну и Патріархъ снова повторилъ прежній отвѣтъ. Тогда приказано было уморить Гермогена голодомъ и страданіемъ скончался января 17 дня<sup>53</sup>.

---

<sup>52</sup> Лѣт. о мятеж. 204.—206. Рки. Филарета.

<sup>53</sup> Лѣт. о мятеж. 208—211. Шик. лѣт 154—159. Масквичъ (дневникъ 87. говоритъ: «Патріарха, какъ главнаго зачинщика возмущеній, отдали подъ стражу (въ мартѣ 1611 г.)... Малиц-

Обитель Сергія осталась стражемъ для Россіи. Архимандритъ *Діонисій* и Келарь *Палицынъ* разсылали грамоты за грамотами, призывая всѣхъ къ защитѣ вѣры и отечества. Въ Вологдѣ Архіепископъ *Сильвестръ* четверо сутокъ терпѣлъ жесточайшія пытки въ станѣ непріятельскомъ. Наконецъ мысль Патріарха воскресла: избравъ на царство *Михаилъ Осодоровичъ*<sup>64</sup>.

### § 5. СЛУЖЕНІЕ ПАТРІАРХА ФИЛАРЕТА.

Юный Царь Михаилъ чувствовалъ нужду въ опытномъ и вѣрномъ руководителѣ, каковымъ могъ быть для него отецъ его Филаретъ, остававшійся въ плѣну

---

кому, который такъ его караулилъ, что никто безъ его вѣдома и позволенія не входилъ къ Патріарху, а самого его не выпускалъ за порогъ. Отъ такого притѣсненія переполненный селъ и умеръ чрезъ полгода. По ркп. Филарета Гермогенъ запертъ былъ въ Святительскомъ дворѣ слѣд. въ чудовомъ монастырѣ; по словамъ *Бера* и *Савижи* заключилъ на кириловскомъ подворьѣ, гдѣ стерегли его 50 стрельцовъ; но сюда переведенъ онъ былъ изъ чудова м. (Голубковъ въ дополн. 2, 220). Бертъ также даетъ знать, что въ первый разъ лишили Патріарха свободы предъ праздникомъ вайи. (203. 204 205.). *Линн.* «оттолкъ (когда снопа отказался остановить войска) началъ его морить голодомъ и уморилъ его голодною смертію и преда праведную душу свою въ руки Божіи Февр. 17 д.» По ркп. Филаретовой Гермогенъ кончался 17 янв. и это вѣрно, Въ Февр. 1753 г. было перенесеніе мощей Гермогена изъ чудова мон. въ Успенскій соборъ.

<sup>64</sup> Историч. описаніе лавры 101—103. О подвигахъ погродскаго Митрополита Исидора противъ Шведовъ *Нов. 3. Липн.* и грам. въ 3 Т. *Пст. акт.* № 283. 284.

у Поляковъ. Не избирали и Патріарха, ожидая для сего сама страдальца вѣры и отчизны ростовскаго Митрополита. Поляки не хотѣли разстаться съ высокимъ залогомъ своихъ выгодъ, хотя и просили Михаила. Но самъ Филаретъ, зная любовь сына и свой долгъ къ Россіи, давалъ знать Москвѣ, чтобы для него не уступали Поляки ни клочка земли. По заключеніи мира Польшею подъ стѣнами лавры сергіевой (декабря 1618), Филаретъ (въ іюнь 1619 г.) возвратился въ Москву и тогда же поставленъ былъ въ Патріарха іерусалимскимъ Патріархомъ Осифомъ. Юность и любовь сына уступили многое опытности отца. Патріархъ былъ не только совѣтникомъ, но и соправителемъ Царю. Имя его являлось въ грамотахъ наряду съ царскимъ; онъ участвовалъ въ государственныхъ распоряженіяхъ, рѣшалъ вмѣстѣ съ Царемъ дѣла, выходившія изъ круга дѣлъ святителя. «Государь, Царь и Великій Князь Михаилъ Осодоровичъ всея Россіи и отецъ его великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи указали», такъ писали тогда въ указахъ. Филаретъ въ самомъ началѣ своего правленія представилъ Государю всѣ внутреннія неурядицы и для устраненія ихъ предложилъ мѣру простую, но весьма важную по послѣдствіямъ: произвести всеобщую поземельную перепись государству. Земскій совѣтъ вполне одобрилъ предложеніе Патріарха.— Когда составила перепись; правительство стало знать, съ кого и чего требовать и доходы государственные увеличались. Помѣщикамъ опредѣленъ рубежъ, за который никто не могъ простирать своего права; соб-

ственность каждого обезпечена, тогда какъ прежде своеволие грабню чужое и съ трудомъ могло быть уличено въ грабежъ; вмѣстѣ съ тѣмъ большая часть тяжбъ пресѣклась сама собою. Крестьяне перестали бродить съ мѣста на мѣсто и въ нищенской праздности предаваться пьянству и грабежамъ <sup>55</sup>. Хорошо зная людей по тяжкому опыту, строгіи Патріархъ неумолимо преслѣдовалъ испорченныхъ бояръ наказаніями и обучалъ покорности. Воеводамъ и приказнымъ людямъ строжайше запрещалъ притѣснять крестьянъ и посадилъ людей, которыхъ они заставляли дѣлать на себѣ свои издѣлья, молоть, толочь и печь хлѣбъ пахать на ихъ пашию и косить сѣно <sup>56</sup>. Дѣла войны и мира съ вѣроломными сосѣдями не рѣшались безъ него, иностранные послы, послѣ представленія Царю, являлись къ Патріарху. Вообще всѣ десять лѣтъ патріаршества его посвящены были преимущественно дѣламъ Государства, разстроеннаго временами самозванцевъ <sup>57</sup>.

---

<sup>55</sup> А. Э. З. № 105. (1619 г.).

<sup>56</sup> А. Э. З. № 115. (1620 г.).

<sup>57</sup> См. дополненіе къ судебнику 1620—1645 въ 3 Т. *Ист. акт.* № 92 и 3 Т. стр. 304—307: указы Михаила начинаются только съ того времени, какъ Филаретъ сталъ Патріархомъ. Съ именемъ Царя и Патріарха № 3—5. 7. 9. 10. 12. 14. 15. 22. 23. Одинъ современникъ (въ хронографѣ Митрополита Нахомія 1639 г.) такъ изображаетъ Патріарха Филарета: «Божественная писанія отчасти разумѣлъ, нравомъ мнѣтелсъ, а владѣтелемъ таковъ бывъ, яко и самому Царю боится его. Бояръ же и всякаго сана царскаго синклита зѣло томнише заточенни необратными и шѣми наказанныи; къ духовному же сану мило-

## § 6. Патріархъ Никоиъ на службѣ отечеству.

Время Никои, Митрополита новгородскаго (1649—1652) и дѣйствительнаго Патріарха всероссійскаго (1652—1657), было самымъ блистательнымъ временемъ царствованія *Алексыя Михайловича* <sup>11</sup>.

При самомъ первомъ знакомствѣ съ Никономъ Царь увидѣлъ въ Никоиъ необыкновеннаго человека и оставилъ его Архимандритомъ новоспасакаго монастыря. По волѣ Царя любимый Архимандритъ всякую пятницу являлся въ придворную Церковь для бесѣды съ Царемъ, и бесѣды открывали Царю въ Никоиъ пламенную ревность къ Церкви и отечеству, твердый, откры-

---

ство былъ. Всякими же дѣлами царскими и ратными владѣлъ. Тотъ же современникъ говоритъ, что несчастная польская война начата была по совету Патріарха Филарета и что будто Филаретъ хотѣлъ ею отыскать свою обиду Польшѣ. Потомство не можетъ оогласиться въ послѣднемъ съ современникомъ: дѣла Филарета говорятъ, что онъ всѣмъ жертвовалъ для отечества и следовательно слишкомъ далеко былъ отъ того, чтобы для нести подвергать отечество опасностямъ войны. Если Филаретъ не видѣлъ, что еще не время было бороться съ Польшею за собственность Россіи: это—другое дѣло.

<sup>11</sup> Главный источникъ свѣдѣній о Никои—жизнь Патріарха Никои, описанная *Шушериннымъ*, изд. въ спб. 1784 и 1817 г. Г. *Муравьевъ*, когда писалъ въ своей исторіи о Никои (стр. 250—321.), пользовался подлиннымъ соборнымъ дѣломъ о Патріархѣ Никои, которое хранится въ синодальной библіотекѣ. На другіе источники указать въ своемъ мѣстѣ.



тѣмъ характеръ, дальновидный обширный взглядъ на предметы духовные и гражданскіе, жизнь самую строгую. Въ знаніи Архимандрита Никонъ служилъ Царю, какъ вѣрный вѣстникъ правды и искренній другъ бѣд-ныхъ. На пути къ Царю онъ принималъ просьбы отъ народа и Царь, невыходя изъ Церкви, давалъ на нихъ рѣшенія.

Когда добродѣтельный Аѳѳоній сѣвши посохъ новгородскаго Митрополита на посохъ старца хутынской обители; Царь въ 1648 г. избралъ Никона на мѣсто Аѳѳонія въ Митрополита Новгороду. Необычайная власть предоставлена была Царемъ новому Митрополиту въ епархіи. Никонъ получилъ право входить въ темницы и по своему усмотренію разрѣшать узниковъ. Въ отдаленныхъ олопескихъ погостахъ Царь предоставилъ было собирать поминки Митрополита олопецкому воеводѣ; Никонъ писалъ, что свѣтскія власти олопецкія не только оставляютъ у себя большую часть доходовъ софійскаго дома, но за деньги разрѣшаютъ браки близкихъ родственниковъ и Царь (въ декабрѣ 1649 г.) разрѣшилъ Митрополиту посылать туда своихъ довѣренныхъ лицъ<sup>29</sup>. Во время страшнаго голода новгородскаго Никонъ особенно оправдалъ довѣренность къ нему Царя. Митрополитъ на свой счетъ устроилъ четыре богадѣльни и каждый день кормилъ на своемъ дворѣ бѣдный народъ. Еще величественно явился Никонъ во время бунта, вспыхнувшего въ тотъ

---

<sup>29</sup> Лам. Эксп. 4, Л. 42.

же голодъ. Во Исковъ разъяренная чернь умертвила воеводъ и съ трудомъ могла быть усмирена оружіемъ; а въ Новгородѣ Никонъ укрылъ князя Хмкова въ своихъ палатахъ и вышелъ къ бунтующему народу; удары посылались на Никона: одни бросали въ него камни, другіе били палками и онъ замертво оставленъ на площади. Едва дышавшій, поднятъ онъ служителями своими; но отправился совершать литургію съ крестнымъ ходомъ въ той части города, гдѣ свирѣствовало бунтъ; послѣ литургіи Никонъ не убоился и еще разъ явиться къ мятежникамъ, вошелъ въ самую избу, гдѣ собрались они. Твердость пастыря на сей разъ поразила самыхъ свирѣпыхъ; они притихли, прекратили убійства, но еще не переставали дѣйствовать противъ правительства; заградивъ пути къ столицѣ, ссылались съ Шведами, чтобы передать имъ городъ. Никонъ успѣлъ увѣдомить Царя объ опасности и указалъ, какія нужно предпринять мѣры противъ злоумышленниковъ; самъ предалъ бунтующихъ анафемѣ. Буря утихла, укрощенная твердостью Никона; народъ обратился къ нему за разрѣшеніемъ духовнымъ; Царь представилъ судъ надъ виновными Митрополиту и Митрополитъ судилъ, какъ пастырь справедливый. Это было въ 1630 г. Съ сего времени любовь Царя къ Никону увеличилась; онъ часто вызывалъ его въ Москву для совѣтовъ.

По смерти Патріарха Іосифа, Царь, извѣщая Никона о обстоятельствахъ смерти, выражалъ и уваженіе глубокое и любовь самую иъжную къ Никону, называлъ его крѣпкимъ воинемъ и страдальцемъ Царя небеснаго,

дорогимъ любимцемъ и другомъ своимъ<sup>60</sup>. Когда же Никонъ прибылъ изъ соловецкой обители, куда отира-  
лся за мощами святителя Филиппа и откуда сообщ-  
илъ Царю свѣденія полезныя государству, Царь объ-  
явл.тъ, что избираетъ Никона въ Патріарха. Никто изъ  
друзей и братьевъ не думаетъ о другомъ преемникѣ. Ни-  
конъ, хотя твердо былъ увѣренъ въ добротѣ Царя  
и въ любви его къ себѣ; но знаетъ и то, что гордость  
бояръ уже негодowała на любовь Царя къ Никону и  
на ревность Никона къ долгу настырскому<sup>61</sup>. И по-

---

<sup>60</sup> *Акт. Эксп. 4, № 57.* Если бы не имѣли мы другихъ свидѣ-  
тельствъ, одно это письмо Царя могло бы показать, какъ любилъ  
и какъ уважалъ Царь Никона. «О крѣпкій воинъ и страдалецъ  
Царя небеснаго, о возлюбленный мой любимецъ и содружебникъ,  
святый Владыко!» такъ пишетъ Царь къ Никону, повторяя не-  
разъ подобныя названія. Царь говоритъ съ Никонѣмъ, какъ съ  
самымъ близкимъ человекомъ, для котораго нѣтъ тайнъ у Царя;  
онъ посылаетъ къ нему самый подробный отчетъ, какъ посту-  
пили съ нѣмъ покойнаго Патріарха, умершаго внезапно,  
безъ замицанія, съ какими чувствами былъ онъ при погребеніи  
Патріарха — и проч.

<sup>61</sup> Слѣдъ Царь въ тоже время, какъ извѣщалъ Никона о смерти  
Иосифа, писалъ: «Да вѣдомо мнѣ учинилось отъ князь Ивановыхъ  
грамотокъ Хованскаго, что будто онъ пропалъ, а пропасть свою  
пишетъ, что будто ты саставляеши съ собою правило ежеденъ.  
Да и у насъ пересчитывали. никогда де такого безчестья не  
было, что нынѣ Государь нашъ выдалъ Митрополитомъ. . . .  
Да Василій Отясовъ пишетъ къ друзьямъ своимъ: лутче бы де  
намъ на новой землѣ за Сибирью съ князь Иванѣмъ Ивановичемъ  
Лобановымъ пропасть, нежели де съ новгородскимъ Ми-

жала несправность вельможъ, возставшая на Никона за силу его у Царя — друга. За тѣмъ принявъ въ томъ участіе характеръ Никона суровый, а въ послѣднее время и раздражительный. Еще болѣе того хотѣли погубить Никона суевѣры, которымъ слишкомъ горекъ былъ Никонъ. Въ печальной исторіи Никона постоянно видимъ однихъ и тѣхъ же сановниковъ двора — бояръ *Стрѣшневыхъ* (Спасаона и Родіона) и *Милославскихъ* — родственниковъ Царя, князей *Одоевскаго* (Никиту), *Долгорукаго* (Юрія) и *Трубецкаго* (Алексея), боярина *Салтыкова* и секретаря *Алмазова*, т. е. видимъ явный заговоръ противъ Никона <sup>76</sup>. Очевидецъ событій посланникъ *Майербергъ* пишетъ: «Патріархъ Никонъ, бывъ крайне близокъ къ Царю, казался всемогущимъ; но онъ низринутъ судьбою придворной жизни . . . . Сердце Царя отдалило отъ него и Царица, издавна ненавидѣвшая его и тестъ царскій (*Илья Милославскій*), непріязненный ему по своимъ причинамъ. А добрый Царь Алек-

---

<sup>76</sup> Если бы *Шушеринъ* и не говорилъ намъ, что эти бояре ненавидѣли Никона и старались вредить ему, и тогда одно уже то, что именно эти лица являлись при каждомъ случаѣ непріятномъ для Никона, показывалось странность, невыгодную для этихъ лицъ; известно, что при Царѣ Алексѣ дворъ былъ весьма многочисленный: однихъ стольниковъ было 2714; ближнихъ бояръ 11, бояръ 69, окольныхъ 60, думныхъ дворянъ 37, думныхъ дьяковъ 11 (*Врѣмя царствованіе Алексѣя Михайловича* 2, 126—147); а въ дѣлѣ Никона видимъ то Одоевскаго и Родіона Стрѣшневыхъ, то Одоевскаго и Салтыкова, то Трубецкихъ и Стрѣшневыхъ и т. д. Какъ они успѣвали попадать въ исторію Никона, объясняютъ *Майербергъ* и *Коллинсъ* (пр. 85).

сѣи такъ осаждеиъ любимцами своими, что никому до него нѣтъ доступа»<sup>77</sup>. Бояры не могли переносить власти Никона въ совѣтъ царскомъ. Они всю жизнь спорили другъ съ другомъ за мѣста и въ спорахъ за мѣста въ послѣдствіи погубили почти все, что приобрѣли прозорливость Никона и мужество Царя въ войнѣ съ Польшею и Швеціею. Это ясно видѣть и свидѣтельствовали современныи украинскіи лѣтописецъ<sup>78</sup>. Столько же грубая, сколько и раздражительная гордость вельможная мстила оскорблявшимъ ее безпощадно, не принимая ни правды, ни состраданію. Власть Никона сама по себѣ была тяжела для бояръ; а Никонъ съ характеромъ твердымъ и рѣзкимъ слѣпкомъ давалъ чувствовать свое преимущество и по зналъ исключивости. Царя и Церковь святую любилъ онъ пламенно. И по власти Патріарха, по власти той, какую довѣрила ему любовь царская, онъ говорилъ и вы-

---

<sup>77</sup> Baron de Mayerberg iter Moscoviticum pag. 97. *Майербергъ* былъ въ Москвѣ въ 1661 и 1662 г. Точно тоже говоритъ *Коллинсъ*, врачъ Царя Алексея 1659—1666 г. «Царь обыкновенно добръ, благодѣтель, целомудренъ — — — точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, покровитель вѣры; и если бы не окружало его густое облако доносчиковъ и бояръ, которые направляютъ къ злу добрыя намеренія его, то его безъ сомнѣнія должно бы поставить на ряду съ добрейшими и умнѣйшими государями» (Чтенія м. общ. ист. № 1, стр. 13.).

<sup>78</sup> Лѣтописъ самовидца о войнахъ Хмельницкаго (стр. 50. Чтенія моск. общ. ист.): «Але жадной ереси на Патріарху не показалося, только съ несправости тоє учинили бояре и послѣ того великая стала извѣстность на Москвѣ.»

Въ слѣдъ за приєдненіемъ Малороссіи къ Россіи не могла не пачаться война Россіи съ Польшею и она пачалась. Но она была счастлива, и блистательна; Царь самъ отиралися съ войскомъ, которое Патріархъ окропилъ св. водою, а семейство Царя и царство поручены были Патріарху; безъ совѣта его не могли ничего дѣлать бояры <sup>63</sup>. И посолъ за посломъ спѣшилъ отъ Царя къ Икону съ извѣстіемъ о взятіи городовъ. Въ полгода овладѣли Смоленскомъ, Мнискомъ, Витебскомъ, со ипожествомъ окрестныхъ мѣстъ. Въ 1655 г. завоевана была вся Литва съ остальными городами Бѣлоруссіи; и въ то же время прошли всю Волишь и Галицію, разбивая Поляковъ; тамъ и здѣсь первыми въ побѣдахъ были козаки. Поляна доведена была до изнеможенія. Она предложила перемиріе, оставивъ за Россією всѣ завоеванія и объявила Царя Алексѣя преемникомъ королю *Личу Казимиру* <sup>64</sup>.

Между тѣмъ, когда Царь находился съ войскомъ въ полѣ, въ Москвѣ и Казани (въ іюлѣ 1651 г.) открылась *моровая язва*, перешедшая за тѣмъ и въ сосед-

---

<sup>63</sup> *Акт. Эксп. 4, № 71.* Грамота Патріарха о высылкѣ поддоль нѣзъ вологодскихъ монастырей на Государеву службу: «Указааъ Государь Царь...и Мы Великій Государь.. по нашему указу довелось съ вологодскихъ монастырей взятъ и пр. № 80 въ маѣ 1655 г. грамота Патріарха въ Іаличъ такого же содержанія. *Пушенинъ; Дворц. зап. 2, 224. Допол. ист. Акт. 3, № 120. 121. 123.*

<sup>64</sup> Дворцовыя записки 1654—1655 г. Договоръ съ Польшею въ собр. госуд. грам. *Ист. акт. 4, 225. 259. 278. 280. Маркевича 1, 347—367.*

нія губерніи. Въ столицѣ свирѣствовала она съ такою силою, что къ ноябрю мѣсяцу большая часть священниковъ и съ прихожанами умерли. Патріархъ съ обыкновенною для него твердостію дѣлалъ распоряженія къ облегченію бѣдствіи; особливо же заботился оу о сохраненіи оставленной на его попеченіе царской семьи. Пославъ напередъ приказаніе въ колязинскій монастырь объ осторожномъ приготовленіи келій, службъ и всего нужнаго къ пріѣзду Царицы <sup>65</sup>, Никошъ отиравился съ семьею Царя — друга въ лауру богоноснаго Сергія, потомъ странствовалъ съ нею изъ монастыря въ монастырь, съ чѣмъ вмѣстѣ лично наблюдавъ за безопасностію мѣстъ <sup>66</sup>. Въ то же время отъ имени Царицы и Царевича Алексѣя разсылали по городамъ грамоты объ употребленіи строгихъ мѣръ предосторожности: предписано было ограждать зараженные мѣста крытыми заставами, жечь костры для очищенія воздуха; жители Москвы, утраченные смертію, бѣжали въ Коломну и другія мѣста; ихъ, какъ опасныхъ, возвращали въ Москву <sup>67</sup>. Донесенія, переходившія зараженными

---

<sup>65</sup> *Акты. Эксп. 1, № 73.* грам. Патріарха отъ 20 августа 1654 г. «А готовить ты запасы вельтъ въ монастырскихъ вотчинахъ въ добрыхъ мѣстахъ, гдѣ мороваго повѣтрія въ людяхъ не питчовалось»

<sup>66</sup> *Шушеринъ.*

<sup>67</sup> *Акты о моровомъ повѣтріи 1654—1655 г. въ дополн. къ Ист. Акт. 3, № 49.* Здѣсь читаемъ цѣлыя 65 грамотъ и донесеное, писанныхъ съ 20 іюли и до 28 окт. 1654 г. Здѣсь однако нѣтъ еще грамоты 3 сент. 1654 г. изд. у *Ригтера* въ *Ист. медицины. въ Россіи.*

мѣстами, предписано было списывать со словъ у ко-  
стра, а подлинники сжигать <sup>68</sup>. Наконецъ въ концѣ  
октября Патріархъ въ Вязьмѣ передалъ Царю дорого  
сердцу семейство его невредимымъ, и тогда же отпра-  
вился впередъ въ Москву, чтобы очистить городъ <sup>69</sup>.  
Тогда Царь объявилъ свою признательность Никону  
жалованною грамотою, дающею новому Патріаршему мо-  
настырю—Иверскому. Здѣсь Никонъ названъ былъ ве-  
ликимъ Государемъ, Патріархомъ всея великія и малые  
Россіи; такъ какъ именемъ великаго Государя называли  
родителя Царскаго Патріарха Филарета, то по отно-  
шенію къ Никону это имя выражало только сыновнее  
уваженіе Царя къ Патріарху. Никонъ съ своей стороны  
весьма не желалъ сей почести и просилъ Царя осво-  
бодить отъ нея. Въ письмахъ къ Царю онъ называлъ  
себя то грѣшнымъ, или грѣшнымъ и смирнымъ Ни-  
кономъ, то смирнымъ Никомъ Патріархомъ. Но въ  
публичныхъ актахъ титуло по настоянію Царя оставо-  
ва Никомъ <sup>70</sup>.

<sup>68</sup> Акт. Эксл. 4, № 74. 75. 69.

<sup>69</sup> Шустеринъ, дворц. зап. 2, 255.

<sup>70</sup> Шустеринъ, грам. царская въ Ист. 4, 227. 229. Эта грамота  
издана благословеніемъ великаго господина Святаго Никона  
Патр. трудами же братіи той обители Иверскія 1665. Письма  
Никона къ Царю отъ 27 янв. 1653 отъ 2. 3. и 27 февр. 1655  
г. изд. въ житіи П. Никона, м. 1843. «Со многими молсіемъ  
говорилъ намъ Царь о семъ, чтобы писатись Великимъ Госу-  
даремъ, пишетъ Никонъ въ отвѣтъ на 12 вопросъ Стрѣшневъ.  
Съ какого времени стали называть Никона Государемъ? По  
осей вѣрности съ того времени, съ котораго стали называть



Эпидемія открьцась и въ 1655 г. по городамъ восточнымъ. Никонъ заботился о внутреннемъ благосостояніи государства. По прежнему отъ имени Царевича разсылаѣ указы о мѣрахъ предосторожности<sup>71</sup>. Такъ какъ суевѣрію распространяю вредныя мысли о происхожденіи и ходѣ язвы, то Патріархъ разослалъ отъ своего имени пространную, окружную грамоту къ вразумленію суевѣровъ и невѣждъ. Въ грамотѣ Патріархъ, убѣждая переносить несчастіе съ терпѣніемъ, укрѣпляться молитвою и постомъ, совѣтовалъ беречься сообщенія съ зараженными. . . запрещаѣ вѣрить ложнымъ толкамъ суевѣровъ, разглашавшихъ, что шикто не долженъ избѣгать этой язвы какъ посланной гнѣвомъ Божіимъ. Пастырь поучалъ, что каждый отвѣчаетъ за свои грѣхи, что по наставленію Пророковъ, Спасителя и Апостоловъ спастись отъ смерти не грѣш-

---

его. Патріархомъ великія и малыя Россіи. Въ канонникѣ и цѣтной тріоди 1652 г. въ Апостолѣ мая 1653 г. Коричневѣ июня 1653 г. называютъ Никона великимъ Господиномъ. Тоже въ грамотахъ 20 сент. 1652 г. начала 1653 г. (Акт. Эксп. 4, 92. Ист. акт. 4, 191). Но въ Соборномъ Дѣяніи 1-го окт. 1653 г. о присоединеніи Малороссіи Никонъ уже называется великимъ Государемъ (Собр. грам. 3, 481). И тоже виднѣтъ въ грамотахъ, 18 ноябр. 1653 г. 2 февр. 16 мая 9 июля 1654 г., равно и въ грамотахъ послѣдующаго времени, (Акт. Эксп. 4, 102. 106. 108. 111. Допол. Ист. Акт. 3, 522).

<sup>71</sup> У Максимовича въ памятникѣ законовъ указы 30 іюля и 31 августа: первымъ предписано не пускать никого въ Москву изъ городовъ. Вторымъ запрещено посылать и доносенія Царю. Ист. акт. 4, № 87, 92. Шушаринъ.

но, а напротивъ, кто не избѣгаетъ опасности видной и подвергается ей безъ нужды, тотъ самоубійца. Иные, говорилъ Патріархъ, неслушая добрыхъ совѣтовъ, сами погибли и другихъ погубили. Они повѣрили сказкамъ сповидцевъ, которые говорили, будто Богъ открылъ путь, когда и какъ прекратится язва. И что же вышло? Зараза поражала легковѣрныхъ, а отъ нихъ переходила на другихъ; — христіане умирали безъ приготовленія христіанскаго. «Будемъ, заключилъ пастьеръ, Иппевитляне, а не Содомляне! оставимъ злобу, да не погибнемъ отъ злобы»<sup>72</sup>. Въ октябрѣ Патріархъ, въ слѣдствіе желанія Царя, отправился съ Царевнечей Алексѣемъ въ Вязьму къ Царю. И Царь опять искренно благодарилъ Патріарха, какъ друга своего и истиннаго свѣтителя<sup>73</sup>.

При тѣхъ блистательныхъ надеждахъ, какія возбуждены были побѣдами надъ Польшею и присоединеніемъ Малороссіи, естественно было, что Никоиъ (1656 г.) одобрилъ Царю войну съ Швеціею за владѣнія православной Россіи въ Лифляндіи. Правда Хмельницкій справедливо замѣчалъ, что лучше было бы

---

<sup>72</sup> Грамота въ архив. ввѣд. 6. 162 182 у Толстаго по опис. № 119 она писана 7104, т. е. какъ вѣроятно въ сентябрѣ 1655 г. Берхъ (царствованіе Алексея Михайловича 2, 115) говоритъ, что въ годъ описки. Но Берхъ, полагая, что грамота писана въ началѣ появленія эпидеміи, или не читалъ, или не понималъ грамоты: содержаніе ея ясно показываетъ, что она писана послѣ того, какъ распространились и стали извѣстными вредные слухи объ эпидеміи.

<sup>73</sup> Пст. акт. 4, № 103. Шушеринъ.

сперва рѣшить дѣла съ однимъ врагомъ — Польшею, потомъ уже собравшись съ средствами, начать съ другимъ. Но дѣла съ Швеціею, какъ и съ Польшею, шли съ успѣхомъ, пока Никоиъ пользовался довѣренностію Царя; между прочимъ въ Кокенгузенѣ освящена была Церковь во имя Царевича Димитрія и городъ названъ Димитріевымъ. Умный Ордынъ-Ишюкинъ своими способностями ручался Россіи за многое, если бы не отвергали совѣтовъ его, какъ и Никона <sup>74</sup>.

Плодомъ трудовъ Патріарха было и то, что въ началѣ 1656 г. молдавскій воевода *Стефанъ* чрезъ пословъ своихъ просилъ Царя принять его подъ покровительство, какъ принять гетмана Малороссіи. И молдавія причислена къ владѣніямъ Царя, хотя и не была удержана <sup>75</sup>.

Такъ дѣйствовалъ Никоиъ на пользу православному отечеству, съ любовію искреннею къ достойному Государю.

## § 7. Печальная участь Никона.

а) Причины перемѣны и легкія обнаруженія ея, первый открытый разрывъ союза съ Царемъ; преслѣдованіе Никона боярами въ уединеніи.

Въ 1657 г. началась перемѣна въ участи Никона. Нѣтъ сомнѣнія, что эту перемѣну начала и продол-

<sup>74</sup> О Шведской войнѣ *Кельтъ* и *Гадебунъ* говорили какъ Итмды. См. опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами, соч. *Терещенки* (Спб. 1837 стр. 31—62. 65).

<sup>75</sup> О грамотахъ Никона въ Молдавію *Лст акт.* 5, 477 о присоединеніи Молдавіи. *Собр. закон.* 1, № 180 сл. *Выходы Царей*.

жала несправдливость, возставшая на Никона за силу его у Царя — друга. За тѣмъ принялъ въ томъ участіе характеръ Никона суровый, а въ последнее время и раздражительный. Еще болѣе того хотѣли погубить Никона суеты, которымъ слишкомъ горекъ былъ Никонъ. Въ печальной исторіи Никона постоянно видимъ однихъ и тѣхъ же сановниковъ двора — бояръ *Стрѣшневыхъ* (Симеона и Родіона) и *Милославскихъ* — родственниковъ Царя, князей *Одоевскаго* (Никиту), *Доморукана* (Юрія) и *Трубецкаго* (Алексея), боярина *Салтыкова* и секретаря *Алмазова*, т. е. видимъ явный заговоръ противъ Никона <sup>76</sup>. Очевидецъ событій посланникъ *Майербергъ* пишетъ: «Патріархъ Никонъ, бывъ крайне близокъ къ Царю, казался всемогущимъ; но онъ низринутъ судьбою придворной жизни . . . . Сердце Царя отдалило отъ него и Царица, издавна ненавидѣвшая его и тесть царскій (Нѣя Милославскій), непріязненный ему по своимъ причинамъ. А добрый Царь Алек-

---

<sup>76</sup> Если бы *Шушеринъ* и не говорилъ намъ, что эти бояре ненавидѣли Никона и старались вредить ему, и тогда одно уже то, что именно эти лица являлись при каждомъ случаѣ непріятномъ для Никона, показываетъ странность, невыгодную для этихъ лицъ; известно, что при Царѣ Алексѣ дворъ былъ весьма многочисленный: однихъ стольниковъ было 2714; ближнихъ бояръ 11, бояръ 69, окольных 60, думныхъ дворянъ 37, думныхъ дьяковъ 11 (*Врѣмя царствованіе Алексѣя Михайловича* 2, 126—147); а въ дѣлѣ Никона видимъ то Одоевскаго и Родіона Стрѣшневыхъ, то Одоевскаго и Салтыкова, то Трубецкихъ и Стрѣшневыхъ и т. д. Какъ они успѣвали попадать въ исторію Никона, объясняютъ *Майербергъ* и *Коллинсъ* (пр. 85).

сѣи такъ осаждеиъ любимицми своими, что никому до него нѣтъ доступа»<sup>77</sup>. Бояры не могли переносить власти Никона въ совѣтъ царскомъ. Они всю жизнь спорили другъ съ другомъ за мѣста и въ спорахъ за мѣста въ послѣдствіи погубили почти все, что приобрѣли прозорливость Никона и мужество Царя въ войнѣ съ Польшею и Швеціею. Это ясно видѣть и свидѣтельствовали современніи украинскіи лѣтописецъ<sup>78</sup>. Столько же грубая, сколько и раздражительная гордость вельможная мстила оскорбляющимъ се безпощадно, не принимая ни правды, ни состраданію. Власть Никона сама по себѣ была тяжела для бояръ; а Никонъ съ характеромъ твердымъ и рѣзкимъ слишкомъ давалъ чувствовать свое преимущество и позналъ исключивости. Царя и Церковь святую любилъ онъ пламенно. И по власти Патріарха, по власти той, какую довѣрила ему любовь царская, онъ говорилъ и вы-

---

<sup>77</sup> Baron de Mayerberg iter Moscoviticum pag. 97. *Майербергъ* былъ въ Москвѣ въ 1661 и 1662 г. Точно тоже говоритъ *Коллинсъ*, врачъ Царя Алексея 1659—1666 г. «Царь обыкновенно добръ, благодѣтель, цѣломудренъ — — — точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, покровитель вѣры; и если бы не окружало его густое облако доносчиковъ и бояръ, которые направляютъ къ злу добрыя намеренія его, то его безъ сомнѣнія должно бы поставить на ряду съ добрейшими и умнѣйшими государями» (Чтенія м. общ. ист. № 1, стр. 13.).

<sup>78</sup> Лѣтописъ самовидца о войнахъ Хмельницкаго (стр. 50. Чтенія моск. общ. ист.): «Але жадной ереси на Патріарху не показалося, только съ ненависти тоє учинили бояре и послѣ того великая стала злыманна на Москвѣ.»

попаять правду, перазбирая лицъ. Когда *Морозовъ* и нѣкоторыя другіе, по примѣру *Поляковъ*, завели у себя латинскіе иконы и органы; Инокъ громко обличае ихъ за то въ храмѣ предъ лицомъ Государя. Нѣкоторые бояры пѣли въ виду еще другое противъ Иконона. Тогда, какъ одни изъ вельможныхъ легкомысленно перенимали дурныя обычаи Запада, другіе стояли въ ряду фанатиковъ старшны; а эти люди готовы были на все, чтобы избавиться отъ Иконона; они раздували ненависть противъ Иконона вездѣ, гдѣ только могли<sup>79</sup>. Монастырскій приказъ для тѣхъ и другихъ служилъ орудіемъ противъ Иконона и защитою страстямъ. Бояры чрезъ монастырскій приказъ мало по малу стали дѣлать распоряженія не только мимо Патріарха, но и съ открытымъ намѣреніемъ оскорблять Иконона; отъ духовныхъ пѣніи переходили къ духовнымъ лицамъ. Опредѣляли священниковъ и Игуменовъ именемъ Царя, безъ всякаго сношенія съ пастыремъ Церкви. Инокъ показывалъ несправедливость въ новомъ порядкѣ дѣлъ; восточные Патріархи въ послѣдствіи тоже самое говорили Царю и приказъ былъ закрытъ. Но мысли Иконона выставляли то сомнительными, то не-

---

<sup>79</sup> На это намекалъ и *Майербергъ*; ясные говорилъ *Коллинсъ*: «Онъ (Инокъ) года два тому назадъ почелъ себя обиженнымъ и удалился въ деревню. Говорить, будто онъ хотѣлъ сдѣлать нѣкоторыя поповведенія, или лучше сказать, преобразованія, потому что онъ не принадлежитъ къ числу обожателей иконъ, которыми Русскіе очень преданы.» (стр. 5. 6.) Объ иконописцахъ и живописи — *Снегирева* — памятники I, LXVI—LXVII. О томъ же и о музыкѣ *Коллинсъ* стр. 2. 9. 10.

справедливый потому, что предлагалъ ихъ Никою; а рѣзкія выраженія, въ какихъ отзывался въ послѣдствіи о приказѣ Никою, только радовали—враговъ Никона<sup>80</sup>. Мало по малу они дошли уже до того, что стали открыто ругаться надъ Патріархомъ. *Стрѣшневъ* (Семенъ) столько былъ нагль, что называлъ именемъ Никона свою собаку и ненависть къ Никону доводилъ до открытаго кощунства подъ благословеніемъ святительскимъ.

Съ половины 1657 г. Царь не былъ уже такъ близокъ къ Никону, какъ прежде. Дружескихъ бесѣдъ за трапезою уже не было; не было и частыхъ совѣщаній о дѣлахъ съ Патріархомъ. Бояры возбуждали недовѣрчивость въ Царѣ къ Никону и употребляли мѣры довести ее до совершенной холодности, если не до вражды<sup>81</sup>. Если бы добрый Царь и Патріархъ искренно

---

<sup>80</sup> Митрополитъ *Платонъ* въ ист. 2, 239. Къ этому дѣлу исполнѣ можно отнести отзывъ умиаго Хмельницкаго о боярахъ: «Чудно мнѣ, что вы бояре ничего путнаго Его Царскому Величеству не присовѣтуете.»

<sup>81</sup> Полюб. 18, 1657 г. Патріархъ писалъ въ иверскій монастырь, что Царь обѣщался быть въ монастырь послѣ Рождества; Патріархъ сдѣлалъ весьма много распоряженій для приѣма Царя (*Ист. акт.* 4, № 109.). Но невидио, чтобы Царь былъ тамъ. Грамотою отъ 17 марта 1658 г. Патріархъ назвалъ полоцкій Богоявленскій монастырь ставропигією (*Ист. акт.* 4, № 113.). Царскою грамотою отъ 21 февраля 1659 г. это распоряженіе отменено (*Вивліов.* 3, 352). Но Патріархъ *Іоакимъ* снова утвердилъ за монастыремъ преимущество, данное ему Никономъ. (*Бѣлорусс. арх.* 1, 121 — 124). Для крестнаго монастыря по-

объясп.лпсь между собою; дружество ихъ ожгло бы  
Но до сего-то и по допускали Царя, даже въ случаяхъ  
самыхъ важныхъ для Никона.

Въ іюлѣ 1658 г. открылся случай довести тайныя  
пseudовольствія до открытаго разрыва. Въ Москвѣ дѣ-  
лали торжественный пріемъ грузинскому Царю *Телі-*  
*муразу*, прибывшему скрѣпить союзъ Грузіи съ Рос-  
сією. Патріархъ оставилъ воскресенское уединеніе свое,  
чтобы принять участіе въ дѣлѣ, которое было въ связи  
съ дѣлами церковными, и въ которомъ участвовали  
предшественники его, начиная съ Патріарха Іона (§ 13).  
Но Патріархъ не былъ приглашенъ во дворецъ. Изум-  
ленный Никонъ послалъ своего боярина — князя узнать  
о причинѣ. Стольникъ *Богданъ Хитровъ*, любитель  
старинны и родственникъ царскій, ударилъ князя пал-  
кою; посланный сказалъ, что онъ присланъ Патріар-  
хомъ; Хитровъ повторилъ ударъ съ грубою бранью.  
Понятно, Хитровъ дѣйствовалъ съ вѣрными надеждами  
на защиту сильныхъ: такъ показали и послѣдствія.  
Раздраженный Никонъ требовалъ удовлетворенія и Царь  
письменно обѣщалъ удовлетворенію, желалъ и лично  
объясниться съ Патріархомъ; но попросивши бояръ Ни-  
конъ не получилъ удовлетворенія. Патріархъ надѣялся  
говорить съ Царемъ въ праздники; но пришелъ одинъ

---

строплаго Никонъ въ 1656 г., Царь грамотою отъ 1 іюля  
1657 г. пожертвовалъ 4537 душъ крестьянъ; кромѣ того далъ  
6000 р. и богатѣйшую ризницу. Царевна *Татьяна Михайловна*  
пожертвовала отъ себя богатые вклады. Но Царица *Марія* не  
дала ничего (Ист. Іер. 4, 828 — 831.).



праздникъ (8 іюля) и Царь удержанъ былъ отъ выхода; пришелъ другой (10 іюля), Патріархъ долго ждалъ Царя; но князь Ромодановскій, пришедшій объявить, что Царь не выйдетъ, сталъ публично упрекать Никона въ гордости за титул великаго государя, т. е. за то самое, которое далъ ему Царь<sup>82</sup>.

Тогда Никонъ, огорчившійся до глубины души, потерялъ терпѣніе. По окончаніи литургіи, онъ объявилъ въ слухъ всѣхъ, что онъ болѣе не Патріархъ; поставилъ къ владимірской иконѣ Богоматери посохъ святителя Петра и въ ризницѣ написалъ письмо Царю. Это былъ поступокъ самоволія достойный порицанія

<sup>82</sup> Кромѣ *Шушерина* собр. 4, 182. Записки о прѣлѣ Теймураза въ *древ. вѣст.* 14, 33. 38. Въ грамотѣ отъ 17 августа 1658 писалъ: «въ пышнѣшемъ 1656 г., іюни въ 10 день отецъ нашъ и богомолецъ, бывшій Никонъ Патріархъ, оставилъ престолъ св. соборныя апостольскія Церкви и все патріаршество своею волею и пошелъ по своему обѣщанію.» (*Акт. эксп.* 4, № 108). Но записки о Теймуразѣ столъ для него былъ 6 іюля; по словамъ *Шушерина* Никонъ удался изъ Москвы 10 іюля. Посему въ грамотѣ ошибкою написано 10 іюня вмѣсто 10 іюля. *Татищевъ* первый выдалъ анекдотъ о защитѣ Никона духовника царскаго, наложившаго будто бы запрещеніе на Царя за несогласіе простить убійцу. Анекдотъ до крайности нелѣпый во всѣхъ частяхъ. Ни въ одной дѣловой бумагѣ и намека на подобный случай. О благочестіи Царя *Алексы* современникъ — *Англчанинъ*: «Съ непокрытою головою и пѣніемъ присутствуетъ онъ при всѣхъ церковныхъ ходахъ, если только не быстъ дождя.» *Маякъ* 1843 г. о Ромодановскомъ ниже прил. 445.

и потому, что подавалъ другимъ пагубный примѣръ самоволія. Царь смущенный хотѣлъ успокоить Никона: но князь *Трубецкой*, отираившійся съ порученіемъ Царскимъ, вовсе не имѣлъ расположенія успокоить Никона. Никонъ въ отвѣтъ далъ ему замѣтить о его интригахъ предъ Царемъ. Народъ протосердечно плакалъ и держалъ двери, непуская пастыря изъ храма. Никонъ нѣмѣй пошелъ изъ Кремля на пверское подворье, а оттолкъ уѣхалъ въ воскресенскую обитель<sup>83</sup>.

Въ воскресенскомъ уединеніи Никонъ жилъ, какъ строгіи труженникъ: все, что могли сказать о немъ Царю самые враги, относилось бы только къ чести Никона. Почти чрезъ годъ слухъ о нашествіи крымскаго хана обратилъ къ Патриарху дружескую заботливость Царя, обезножившагося опасностію его въ без-

---

<sup>83</sup> Кроме *Шушерина* о происхожденіи въ храмъ говоритъ самъ Никонъ въ 5 отвѣтъ Стрѣльцову. Сказавъ, что въ храмъ говорилъ онъ не объ одномъ удаленіи своемъ въ обитель, но и о причинѣ сего,—о томъ, что данное въ сѣмъ храмъ обѣщаніе не исполняется и на него гнѣваются безъ причины, Никонъ показываетъ и содержаніе письма, посланнаго съ діакономъ Іовомъ къ Царю. «Въ немъ же обрѣталось тогда написанное: «се вижу, на мя гнѣтъ твой умноженъ безъ правды, и того ради и соборовъ по си. Церквахъ лишаемы. Азъ же приидецъ съи на земли. И се нынѣ, помня заповѣдь Божию, даю мѣсто гнѣву, отхожу отъ мѣста и града сего. И ты помози предъ Господомъ и Богомъ отвѣтъ дати. И разсмотрѣвъ Государь писаніе, наки возврати ко мнѣ: заче не бысть сему на пользу.» Никонъ говоритъ, что это было 10 июля.

защитномъ Воскресенскѣ. Патріархъ же всеѣо болѣе желалъ личной бесѣды съ Царемъ; опъ прибылъ въ Москву, чрезъ три дня допущенъ. былъ до свиданія съ Царемъ, но въ присутствіи бояръ; Патріархъ отдалъ тогда же честь я Царицѣ. Государь отпустилъ Никона въ его монастырь съ подарками и уваженіемъ; но искренняго разговора съ Царемъ не было, и дѣло дру-вей осталось нерѣшеннымъ.

Никонъ занялся обителями. Изъ воскресенскаго монастыря отправился съ нимъ въ монастыри иверскій и крестый монахъ *Оеодосій*, умѣвшій представиться самымъ приверженнымъ къ Никону. Но въ крестномъ монастырѣ поведеніе *Оеодосія* показало въ *Оеодосіи* человека подозрительнаго и при допросѣ *Оеодосіи* сознался, что полагалъ искать смерти Никона. Патріархъ отправилъ его къ Царю; *Оеодосій* сперва заверялся, но потомъ повторилъ прежнее признаніе и предъ Царемъ. Добрый Царь предоставилъ судъ надъ нимъ Патріарху. Но Никонъ благодарилъ Царя, и писалъ, что не желаетъ зла врагамъ, а въ своемъ дѣлѣ не можетъ быть судьей. Чье это было орудіе? уликъ не показано <sup>84</sup>.

## § 8.

**5) Соборъ 1660 г. Паисій и Габарыкинъ; отвѣтъ Патріарховъ и Зюзинъ; рѣшеніе собора 1669.**

Въ 1660 г. бояры нанли необходимымъ дѣйствовать рѣшительно противъ Никона. Питиримъ, по вну-

---

<sup>84</sup> Кромѣ *Илушерина Паисія* въ письмѣ къ Царю (Собр. грам. 4, 119). *Оеодосій* показывалъ, что будто послали его

шенію бояръ, дѣйствовали уже какъ полномѣстный Патріархъ, безъ сношенія съ Патріархомъ. *Салтыковъ* и *Трубецкой* вмѣстѣ съ *Питиримомъ* представили Царю, что Церковь остается безъ пастыря и необходимо избрать новаго Патріарха. Царь велѣлъ быть собору. Тогда ненависть къ *Никону* обнаружилась въ самомъ черномъ видѣ. Чего не говорили о *Никонѣ*? Больно слушать крики страстей, дошедшихъ до дикости. Къ чести совѣсти христіанской напались двое, которые довольно свободно говорили въ пользу *Никона* на соборѣ. Ученый *Епифаній Славенскій*, писавшій соборныя акты, объявилъ, что въ правилахъ церковныхъ не нашла онъ, чтобы отрешагося Епископа лишали священства. А *Игнатій Іоселевичъ*, Архимандритъ полоцкій, говорилъ, что не выслушавъ голоса самаго Патріарха: почему удался онъ отъ кафедры и желаетъ ли оставить ее навсегда, не лзя составлять опредѣленія объ отрѣшеніи его отъ управленія Церковію; къ тому же русскіе Епископы не въ правѣ судить своего архипастыря безъ участія восточныхъ Патріарховъ. Сей голосъ проникъ въ кроткое сердце Царя <sup>85</sup>.

---

Митрополитовъ *Питиримъ* и чудовскій Архимандритъ *Навелъ*. Дѣло оставлено безъ изслѣдованія.

<sup>85</sup> *Ист. акт.* 5, 477. Подробно у *Муравьева* 280—287. Царь самъ писалъ о Патріархѣ *Іосифѣ*: «Прости, Владыко Святый, хотя бы и еретичество держался, и тутъ мнѣ какъ одному отставить его безъ вашего собора?» *Акт. эксп.* 4, 83. Голосъ *Игнатія* въ 3 Т. Росс. Вивл. О *Салтыковѣ* ниже прим. 338.

Къ несчастію Церкви прибылъ послъ того въ Россію бывшій Митрополитъ галскій *Пансіи Аларндъ*, осужденный своимъ Патріархомъ и долго скитавшійся безъ епархіи по Греціи и Италиі<sup>16</sup>. Пансіи былъ довольно ученъ, но не слишкомъ дорожилъ совѣстію, любилъ вести интриги<sup>17</sup>, былъ хитръ какъ Грекъ, но Грекъ легкомысленный<sup>18</sup>. Обласканный Царемъ, и еще

<sup>16</sup> Такъ говорить о Пансіи не только *Никонъ* въ своемъ возраженіи, но и Патріархъ іерусалимскій *Иектарій* въ письмѣ къ Царю, писанномъ въ 1668 г. равно Патріархъ *Досифей* въ своей церковной исторіи. Пансіи, когда прибыл Патріархъ, не явился на соборъ. Въ Москву прибылъ онъ съ одобрытельными отзывомъ константинопольскаго Патріарха *Иарѳемъ*; но неизвѣстно, какъ онъ досталъ отзывъ. Патріархъ рекомендовалъ его какъ знающаго церковнымъ правленіемъ: но это не значило, что онъ дѣлалъ это судеею для чужой Церкви. По словамъ *Никона* Пансіи былъ въ Римѣ римскимъ священникомъ. Несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что онъ учился въ Римѣ подъ именемъ Пантеленмона (*Allatii de consensu eccl. p. 996*), а въ москов. архивѣ иностранныхъ дѣлъ хранится письмо его къ Кардиналу Барберини. (Словарь 2, 147). *Никонъ* могъ собрать о немъ свидѣнія отъ иностранцевъ—Грековъ, Итальянцевъ и другихъ приходившихъ къ нему. (Шушеринъ).

<sup>17</sup> Вынужденный письмомъ своего Патріарха (пр. 98) оставить Москву, Пансіи жилъ въ Кіевѣ, но и отсюда сталъ дѣлать доносы Царю на духовенство кіевское, сперва поручили ему здѣсь читать философію, но скоро заставили молчать (Словарь 2, 148). Самъ *Трубецкой* не зналъ, какъ выжить его изъ Кіева. (Смѣбр. Сборникъ—дѣла Малор. 47. 73. 193).

<sup>18</sup> Пансіи, доказывая Стрѣльницку, что *Никонъ* болѣе не Патріархъ писалъ: жена, о которой мужъ вовсе не думаетъ болѣе

богѣ вельможамъ, онѣ не замедлѣвъ стать въ рядъ самыхъ злыхъ враговъ Никона. Первымъ дѣломъ Пасція и вельможъ были вопросы Стрѣшнева Пасцію о Никонѣ и отвѣты Пасція, прибранные изъ церковныхъ правилъ въ осужденіе Никону<sup>19</sup>. Между тѣмъ Никонъ, въ другихъ случаяхъ не совсѣмъ довѣрчивый, не зная расположеній Пасція, въ письмѣ къ нему изложилъ жалобу на свое положеніе и подобную же грамоту напписалъ константинопольскому Патріарху. Грамота была перехвачена вельможамъ; письмо къ Пасцію, какъ понятно, было также въ ихъ рукахъ и обѣ бумаги глубоко огорчили добраго Царя.

---

четырехъ лѣтъ, имѣть право набрать другаго мужа. Патріархъ справедливо осмѣялъ Пасція за такое сужденіе.

<sup>19</sup> У Востокова: «Отписка къ боярину Симону Лукьяновичу Стрѣшнему М-та Пасція газскаго, въ 1661 г.» Отвѣты Никона: «Возраженія смиреннаго Никона, Божією милостію Патріарха, противъ вопросовъ боярина Симона Стрѣшнева, еже напписа газскому М-ту Пасцію Ангарицу и на отвѣты Пасціевы.» Ркп. воскр. мон. Л.<sup>2</sup> 110. Намеченіе некоторыхъ мѣстъ изъ возраженія Никона у Бакмейстера Beiträge z. Lebensgeschichte d. P. Nicon's. Riga 1788. Отвѣтъ Никона, состоящій изъ 27 возраженій, писанъ въ неспокойномъ духѣ, съ обширными знаніями церковныхъ правилъ и съ свѣтлыми умою; на пр. въ объясненіе различія «дерзости и дерзновенія» приведено до 85 мѣстъ изъ разныхъ сочиненій. Отвѣтъ писанъ тогда, какъ уже отправленъ въ константинополь посолъ, или какъ выражается Никонъ лазутчикъ и послѣдств. по доносу Габрыкиина. Впрочемъ Никонъ при всемъ томъ, что былъ раздраженъ, и въ такомъ расположеніи писалъ отвѣтъ, болѣе дорожилъ честію Царя и покоемъ Церкви, чѣмъ враги его.

За тѣмъ Памсіѣ въ писмѣ къ Царю, выставляя себя ревнителемъ Церкви и Царской чести, писалъ, что для пользы Церкви и Царя надобно снестись съ константинопольскимъ Патріархомъ. Онъ же приготовилъ еще прежде вопросы конст. Патріарху о царской и патріаршей власти, не называя въ нихъ по имени Никона, но представивъ случаи изъ исторіи Никона, какъ ихъ представляли враги Никона. Царь отиравилъ вопросы не къ одному, а ко всемъ Патріархамъ; но послѣ даны были паставленія вельможамъ <sup>90</sup>.

Въ концѣ дек. 1662 г. вельможи убѣдили Царя потребовать свѣденій о состояніи имущества Церкви и дома Патріаршихъ, съ донесеніями настоятелей, какихъ вѣщей и подарковъ требовалъ отъ нихъ Никонъ? Въ то же время раскрытъ былъ тайный архивъ Патріарха. Никонъ горько жаловался на это оскорбленіе, особенно потому, что имъ нарушались тайны вѣренныя ему какъ Святителю <sup>91</sup>.

---

Онъ не обнаруговалъ своего возраженія; не видно, чтобы о немъ знали враги его, которые иначе не приминули бы говорить о немъ на Соборахъ, чтобы только сказать что нибудь противъ Никона. Шустеринъ говоритъ, что Никонъ, собираясь на послѣдній Соборъ, взялъ съ собою вопросы Стрѣшнеча и отвѣты Памсіа, но не упоминаетъ о возраженіи. И такъ Никонъ писалъ отвѣтъ какъ приготовленіе къ отвѣтамъ, которыхъ могли требовать отъ него, если бы разсуждали о дѣлѣ спокойно.

<sup>90</sup> Въ спискѣ Гр. Толстаго сказано, что вопросы писаны въ маѣ 1663 г. (Опис. ркп. 1, 309). Писмо Памсіа къ Царю отъ 7 іюля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 28.

<sup>91</sup> Дѣло началось вскорѣ послѣ 24 дек. 1662 г.

Столыпку *Бабыркину*, царскому родственнику, монастырскіи приказъ отдать землю, купленную Патріархомъ для воскресенскаго монастыря. Бабыркинъ не хотѣлъ остаться въ долгу. Онъ донесъ Царю, что а) Патріархъ на молебнѣ положилъ жаловавшую грамоту монастырю предъ образомъ Богоматери и выбирая изъ псалмовъ слова проклятій относилъ ихъ къ Царю, б) въ тотъ же день порицалъ Царя въ своей кельѣ. Чувствительный, но доверчивый Царь со слезами жаловался на Патріарха. Положили — немедленно послать Иконоу въ заточеніе. Но два епископа настояли, что необходимо напередъ изслѣдовать дѣло. Главными слѣдователями оказались кн. *Одоевскій* и *Струйневъ*. *Пансінъ Аларидъ* такъ былъ легкомысленъ, что также принялъ на себя должность слѣдователя, онъ, который не имѣлъ никакого вида на званіе отъ своего Патріарха, ни права на судъ по дѣламъ чужой Церкви и ея Патріарха. Тогда, какъ Царь приказалъ вельможамъ слѣдователямъ обходиться съ И. Иконою со всемъ уваженіемъ, они окруженные толпами стрѣльцовъ и десятками чиновниковъ, распорядились Иконою по своему, — допрашивали его съ наглою дерзостію, вмѣсто вопросовъ предлагали ему укоризны и брани, заправили его въ келью и жившихъ съ нимъ въ монастырѣ подвергли пыткамъ. Но однако по донесенію самихъ слѣдователей, крайне несовѣстливому, все дѣло Иконы состояло въ томъ, что онъ велѣлъ читать нѣкоторые псалмы съ осужденіями на печестивыхъ, имѣя въ виду Бабыркина; а свидѣтели, которыхъ показанія не выставлены въ донесеніи, единогласно говорили, что за Царя Патріархъ



вогнѣть читати и читались эктеции, къ кому же относились псалмы, псал того не было и произнесено. По самому дописанію слѣдователей Царь не могъ не видѣть несправедливости преслѣдующей Никона и послѣдующей успокоить Патріарха своимъ распоряженіемъ, потомъ послалъ ему подарки <sup>92</sup>.

<sup>92</sup> Дописаніе слѣдователей отъ 19 июля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 34. 35. Шумеринъ; возраженія Никона. Шумеринъ пишетъ, что кромѣ Оболенскаго и Струминова были въ монастырѣ думный дякъ *Алмазъ Ивановъ*, Полковникъ *Философовъ* съ 50 стрельцами, многіе другіе изъ свѣтскихъ чиновныхъ лицъ и дяки боярскіе. Со стороны духовенства были кромѣ Памсіа астр. архіеп. *Иосифъ* и богоявлен. Архимандритъ. Слѣдователи пишутъ, что послѣ того, какъ Никонъ объявилъ, что бы Памсіи или не являлся къ нему, или представлялъ бы грамоты Патріарха своего о себѣ, остановилъ Памсіа, когда тотъ сталъ было говорить рѣчь и называлъ (Памсіа) порокомъ и не христіанствомъ и собакою и самоставленнымъ мужикомъ. Никонъ въ возраженіи своемъ говоритъ, что Памсію было сказано, что онъ, какъ обманщикъ и клеветникъ, по повелѣнію подлежащихъ казни и однако Царь щадитъ его, тогда какъ съ нимъ—Патріархомъ—жестоко поступаетъ по ложнымъ доносамъ. Всенужные слѣдователи объ этомъ ни слова, а говорятъ свое. Патріархъ пишетъ, что онъ сказалъ: теперь исполняется пророчество: возложить на вы руки. Когда же спросили: уже ли считаемъ насъ за Іудеевъ, а не за христіанъ? Отвѣчалъ: я не вижу нашего христіанства, а поступки ваши свидѣлствуютъ только о неправдѣ и насиліи. Одоевскій приказалъ, чтобы Никонъ оставался въ кельѣ. Патріархъ отвѣчалъ: пожалуй—и въ темницѣ, но послушай, если хочешь, судъ Константинопольскаго Собора: яірской человекъ, безъ суда подвергающій Епископа въ темницу,

Въ маѣ 1664 г. полученъ былъ отвѣтъ восточныхъ Патріарховъ, по неопредѣленности вопросовъ перѣшавшій дѣла о Никонѣ. А іерусалимскій Патріархъ *Нектаріи*, хотя и подписался подъ опредѣленіемъ собора, въ особомъ письмѣ просилъ Царя за Никона; пастырь писалъ, что ни въ грамотѣ царской, ни въ наказѣ послѣ не находятъ онъ причинъ къ строгому осужденію Никона и умолялъ Царя вспомнить заслуги Никона возвращеніемъ его каѳедрѣ, не слушать возмутителей покоя и усмирить Церковь<sup>93</sup>. Доселѣ ни чей голосъ не доходилъ до Царя въ пользу Никона. Письмо восточнаго Патріарха, чуждаго смутъ русскаго двора, про-

---

или оскорбляющій его инымъ образомъ, проклятъ. Впрочемъ, прибавилъ Никонъ, пусть Царь дѣластъ, что ему угодно Шуйскіиъ говоритъ, что Патріархъ запертъ былъ въ кельѣ. Вельможи въ донесеніи: «только бы онъ (Никонъ) былъ не такова чина и мы бы и живота не отпустили». Конечно это относится къ званію слѣдователей. Они же: «а несправды всякія учалъ чинить онъ, Никонъ, будучи на Патріаршествѣ.... учалъ оступаться въ ваши царственныя дѣла и въ городскіе суды и учалъ писаться великимъ Государемъ и памяти указыя въ приказы отъ себя посылать и дѣла всякія безъ вашего.... указа изъ приказовъ имать и — потчны отнимать». Все донесеніе есть очевидное сочиненіе Одолевскаго, — подлинныхъ словъ Никона въ немъ не оказывается; а приведенныя слова сочинены частію въ защиту; дѣланъ приказъ, болѣе же съ тѣмъ, чтобы чернить Никона въ дѣлѣ формальномъ и вооружать противъ него Царя. сл. пр 97.

<sup>93</sup> Отвѣты въ собр. грам. 4, № 27. Они переведены въ Москон. іерод. Мелетіемъ 4 мая 1764 г. (Опис. ркп. Толстаго 1, 309).

извело въ добромъ Царѣ глубокое впечатлѣніе. Онъ и всегда понималъ друга своего гораздо лучше, чѣмъ кто либо изъ придворныхъ. Теперь убѣжденіе въ величіи Никона было оживлено въ немъ.

Бояринъ *Никита Зюзинъ*, вмѣстѣ съ немногими другими болѣзнуя о волненіяхъ воздвигнутыхъ неувѣжствомъ, завистію и злобою, рѣшился дѣйствовать по тѣмъ отзывамъ Царя о Никонѣ, какія доходили до него чрезъ другихъ. Онъ (въ ноябрѣ 1664 г.) писалъ къ Патріарху, чтобы пріѣхалъ въ Москву на праздникъ чудотворца Петра и послалъ бы звать Государя къ службѣ, какъ будто между ними ничего не было. Предъ тѣмъ (въ октябрѣ) Царь не только благосклонно принялъ посланнаго Никонѣ архимандрита, но писалъ полное любви и уваженія письмо «*великому Государю* свят. Никону, Архіеп. царствующаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи *Патріарху*»<sup>94</sup>. Зюзинъ писалъ во второй и третій разъ, приглашая Никона въ Москву. Пологаясь на все это, Никонъ, чтобы возстановить союзъ любви, прибылъ въ Москву—и послалъ звать Царя на молитву. Это

---

<sup>94</sup> Письмо Царя у О. Анолоса въ житіи Никона и въ чтен. общ. ист. 1848 № 5. Царь писалъ: «Да ты жалуешь—шнесь, тужишь о насъ. И еще Богъ дастъ, живъ будемъ, за твоими пресвятыми молитвами: не зарекался и не зарекаемся и ники пріѣзжать. А старца твоего Государева, новаго *Іерусалима*, препоконъ отпустилъ къ тебѣ и стрельцевъ Саввы Чудотворца 50 человекъ послалъ. Царь Алексѣй со многою любовію радостною лобызавъ честную десницу твою Государеву челомъ быю.»

произвело сильную тревогу. Минута была решительная: отъ нея зависѣло или паденіе враговъ Никона, или окончательное низверженіе его. Враги убѣдили Царя не принимать Патріарха и объявить, чтобы ѣхалъ въ воскресенскіи монастырь. Огорченный Патріархъ сказалъ въ слухъ, что отрясаетъ прахъ съ ногъ своихъ тамъ, гдѣ не принимаютъ его<sup>95</sup>. Потомъ грамотою объявилъ согласіе свое на избраніе новаго Патріарха, съ тѣмъ, чтобы оставлены были въ его вѣдѣніи построенные имъ монастыри, прощалъ всѣхъ оскорбленныхъ его, разрывалъ какъ виновныхъ предъ нимъ Епископовъ, такъ бояръ *Стрешнева*, *Бабарыкина* и подобныхъ имъ, коль скоро будутъ просить прощенія; желалъ также чтобы не былъ запрещенъ ему доступъ къ Царю и доступъ къ нему желающимъ посѣщать его. Но эти условія сильно не понравились. Царь послалъ на востокъ звать двухъ Патріарховъ въ Москву на соборъ<sup>96</sup>.

Въ концѣ 1666 г. прибыли въ Россію Патріархи *александрійскіи Лансіи* и *антіохійскіи Макарий*. Въ де-

---

<sup>95</sup> Ист. Акт 5, 478—480. Шумеринъ. Указъ о ссылкѣ Зюзина въ Казань въ собр. грам. 4, № 38. Зюзинъ говорилъ, что о желаніи Царя видѣть Патріарха Никона въ Москвѣ говорилъ ему А. С. *Матвѣевъ* и А. А. *Ордынъ-Нащокинъ*. Въ послѣдствіи, когда Матвѣевъ, по интригамъ Милославскихъ, сосланъ былъ въ ссылку, участь Никона въ то же время еще болѣе была отягчена. Что это за связи? Объ Ордынѣ Нащокинѣ, см. ниже § 40.

<sup>96</sup> Грамата Патріарха отъ 13 янв. 1665 г. у О. Аполлоса въ житіи Никона стр. 158—17. (м. 1845). Ист. Акт. 5, 178. 181.

кабрѣ собрался въ царскихъ палатахъ многочисленный соборъ восточныхъ и русскихъ пастырей. Никонъ, призванный на соборъ, приготовился къ нему елеосвященіемъ и причастіемъ св. тайнъ. И когда, вступивъ въ палаты, какъ Патріархъ, не видѣлъ для себя патріаршаго мѣста, не сѣлъ, а стоя, слушалъ. Царь съ глубокою скорбію говорилъ, что Патріархъ Никонъ самовольно удалился отъ кафедры и самовольно поступалъ, возмущая тѣмъ покой Церкви въ теченіе осьмидлѣтъ; слезы текли изъ глазъ добраго Царя, при обвиненіи человека великаго и столько любимаго имъ; Царь говорилъ и о жалобной грамотѣ Никона къ константинопольскому Патріарху; а наконецъ свидѣтельствовалъ предъ всѣми, что онъ не питалъ личной вражды противъ свягителя.—Никонъ предлагалъ свидѣтельство своей совѣсти, что онъ уклонился отъ царскаго гнѣва и, водворяясь въ пустынь отъ смутъ боярскихъ, не выходилъ изъ своей епархіи. О грамотѣ къ Патріарху объяснялся, что писалъ ее, какъ братъ къ брату и не думалъ, чтобы къ соблазну Церкви захотѣли обнаружить ее.

За тѣмъ не только жестоко обвѣняли, но осыпали бранью Никона Епископы рязанскіи *Иларіонъ*, крутицкій *Питиримъ* и мстиславскіи *Меодій* — постоянные недоброжелатели Никона, изъ которыхъ послѣдняго Никонъ не допускалъ и до сана епископскаго <sup>97</sup>. Ила-

---

<sup>97</sup> У Востокова въ опис. муз. 215 о судьбѣ Меодія ист. акт. 5, 480.

ріонъ поднимать даже руку на первосвятителя. Никонъ отивчалъ свободно, но не спокойно.

Въ новомъ засѣданіи Царь обращался и къ присутствовавшимъ боярамъ, требуя уликъ противъ Никона. Одинъ только князь *Долгорукій* сказа.ть нѣсколько словъ; прочіе молчали. Тогда Никонъ, окинувъ ихъ взоромъ, сказа.тъ: Государь! девять лѣтъ готовились обвинить меня и — никто не можетъ вымолвить слова. Камнями могутъ побить Никона; но хотя бы еще девять лѣтъ стали выдумывать клеветы, ничего не паидуть противъ меня».

Послѣ нѣсколькихъ засѣданій, на которыхъ не было уже Никона, его позвали (12 декабря) на послѣднее, когда положили утвердить и объявить рѣшеніе собора. При семъ печальномъ дѣйствіи добрый Царь не хотѣлъ присутствовать; не приняи участія въ немъ и достойнѣйшіе пастыри того времени *Лазарь черниговскій*, *Симонъ вологодскій* и *Михаилъ коломенскій*. Патріархи *Павсій* и *Макарій* также старались предъ тѣмъ уклониться отъ осужденія Никона, ссылаясь на то, что не имѣютъ въ виду голоса двухъ Патріарховъ: но имъ сказано, что согласіе тѣхъ Патріарховъ на судъ па.тъ Никонѣмъ извѣстно. Никона обвинили въ слѣдующемъ: 1) самовольно оставилъ онъ патріаршій домъ и удалился въ воскресенскій монастырь; 2) по причинѣ удаленія его заведены были разныя слѣдствія, отъ которыхъ многіе пострадали; 3) досаждалъ Государю, препирался съ самымъ соборомъ и не былъ покоренъ; 4) Митрополита газскаго называлъ еретикомъ и мятежникомъ; 5) безъ соборнаго суда подвергалъ запрещенію нѣко-

торыхъ Епископовъ и лишаю епархіи; в) нѣкоторыхъ изъ своихъ подчиненныхъ, по удаленіи отъ престола, наказываю жестоко<sup>91</sup>.

---

<sup>91</sup> Митрополитъ Платонъ (Церк. ист. 2, 239) написалъ сіе опредѣленіе въ одной рукописи съ именемъ соборнаго опредѣленія. Тѣже обвиненія читаются въ рукописномъ дѣиіи собора, хранящемся въ московскомъ успенскомъ соборѣ. Митр. Платонъ справедливо замѣтилъ, что другое, пространное обвиненіе Никона въ вивл. 3 и 7. Собр. грам 4, 183—186) не было собственно опредѣленіемъ собора, и только манифестомъ гражданскимъ. Причина послѣднему была въ обстоятельствахъ. Народъ уважалъ Никона, несмотря на проски бояръ, и послѣдніе боялись, не случилось бы волненій въ народъ за Никона. Посему то когда послѣ собора удалили Никона изъ Москвы, окружили его многочисленною стражею. Но той же причинѣ сочли нужнымъ объясниться съ народомъ о Никонѣ, какъ можно, пространнѣе и рѣзче. Самое содержаніе боярской грамоты показываетъ тоже. Ибо 1) въ ней къ винамъ Никона отнесено не мало такого, въ чемъ Никонъ принесть справедливое оправданіе и въ чемъ не могъ обвинить его патріархій соборъ, напр. а) грамота обвиняетъ его за то, что онъ далъ поскресенской обители названіе новаго Іерусалима; но такъ названъ монастырь прежде Никона самимъ Царемъ (прим. 99); если же разужють, что названіе дано безъ соборнаго опредѣленія (Ист. іер. о воскр. мон.); то предметъ былъ слишкомъ неваженъ, чтобы Патріархъ и строители монастыря не могъ самъ по себѣ рѣшать по усмотрѣнію; б) Никонъ, живя въ уединеніи, вдали отъ кathedры, посвящалъ нѣкоторыхъ въ духовный санъ; но онъ оставался въ своей епархіи и посвящалъ только для трехъ своихъ монастырей; в) Никонъ оставилъ Церковь на 8 лѣтъ безъ Патріарха, открылъ свободу расколу и безпорядкамъ; но

По прочтеніи обвиненій прочтенъ былъ приговоръ Никону: лишитъ сапа патріаршаго и въ иноческой одеждѣ отослать на покаяніе въ пустынную обитель.

Никона отвезли подъ строгимъ надзоромъ въ Терапонтонъ, бѣлоозерскій монастырь, гдѣ пробылъ онъ до 1673 г. сперва въ жестокой тѣснотѣ; въ 1673 г. переведенъ онъ въ иеридловъ монастырь и опять подъ самое тяжелое иго бѣдности и тѣсноты. Царь Θεодоръ Алексѣевичъ положилъ возвратить ему санъ и воскресское любимое уединеніе его, но Никонъ скончался на пути и погребенъ съ почестями Патріарха; восточ-

---

виною безпорядковъ справедливѣе назвать Питирима, который самовольно вступилъ во всѣ права Патріарха и не умѣлъ управлять дѣлами Патріарха. Никонъ хотя и горячо и несправедливо поступилъ, предавъ Питирима анаемѣ за самоуправство (у Востокова стр. 215); но зачѣмъ же пренебрегли справедливою мыслію Никона? 1) Грамота обвиняетъ еще Никона за то, что онъ явился на соборъ въ санъ Патріарха; но санъ снятъ съ него уже соборомъ Патріарховъ; 2) изъ которыхъ распоряженій Никона, опороченныхъ въ сей грамотѣ, вскорѣ опять получили прежнюю силу; напр. аа) Царь грамотою 1669 г. возвратилъ тремъ монастырямъ Никона прежнія ихъ названія и преимущества (*Ист. іерар.*). Боярская грамота бб) обвиняла Никона во вмешательствѣ въ дѣла гражданскія и не могла разумѣть подѣтъ чего-либо другаго кромѣ монастырскаго приказа; но приказъ уничтоженъ указомъ Царя и восточные Патріархи требовали того же, чего требовалъ Никонъ, т. е. независимости духовныхъ лицъ отъ свѣтскаго суда вв) Боярская грамота обвиняетъ Никона за осужденіе коломенскаго Епископа Павла; но Павелъ, какъ раскольникъ, обвиненъ и сосланъ въ палеостровскій монастырь соборомъ 1667 г. (§ 31).



ные Патріархи прислали свое разрѣшеніе, возвращавшее Никою самъ, послѣ кончины его.

Царь Алексѣй Михайловичъ предъ смертію своею писалъ въ завѣщаніи: *Отъ отца моего духовнаго, великаго господина, святѣйшаго Никона, іерарха и блаженнаго пастыря, аще и не есть нынѣ на престолѣ семъ, Богу тако изволившу, прощенія прошу и разрѣшенія* <sup>99</sup>.

### § 9. Управленіе южной Митрополіи.

Церковное управленіе на Югѣ, какъ и все въ южной Церкви, подвергалось въ семъ періодѣ разстройству отъ уніи: а) При появленіи уніи въ вѣденіи Кіевского Митрополита считали до 11,000 лицъ освященныхъ на служеніе Церкви. \* Когда же открылись кровавыя дѣла уніи: то паствы по временамъ оставались безъ пастырей или пастыри принуждены бывали скрываться тамъ и здѣсь, какъ во времена языческихъ гоненій. б) Въ виду крайнихъ опасностей для православія отъ Запада южное православіе тѣснѣе прежняго соединялось съ константинопольскимъ Патріархомъ и вообще съ Востокомъ. Эта связь была спасительна: она ограждала отъ повліянія Запада уже одною мыслію о древности Востока, а твердость Востока, неприсклонная среди бѣдъ, еще болѣе внушала уваженіе къ Во-

---

<sup>99</sup> Завѣщаніе у Митрополита Платона въ церк. ист. 2, 364. О прочемъ *Ист. акт.* 5, 178. 480. *Акт. эксп.* подробно у *Муравьева Ист.* 298 — 300.

\* *Зубрицкаго Лѣтоп. Львов. братства*, стр. 63.

стоку и недовѣріе къ Западу. Отсѣлъ такъ часто въ это время встрѣчаемъ экзарховъ константинопольскаго и другихъ Патріарховъ на Югѣ. Цареградскіи Патріархъ то присылалъ особенныхъ полномочныхъ (экзарховъ), то облакалъ сею важностію русскихъ пастырей, преимущественно же Митрополита. в) Одной изъ цѣлей учрежденія московскаго патріаршества было поддерживать православіе дѣятельною помощію. Цѣль эту хорошо понимали на Западѣ и постышались сблизить югозападную Россію (унією) съ Западомъ, а не съ Востокомъ. Рядъ жестокихъ бѣдъ, подиятыхъ тѣмъ же Западомъ на Востокъ и Западъ Русскихъ, скрыли на время изъ виду Русскихъ эту цѣль. Наконецъ въ 1654 г. истерзанная Малоруссія отдалась подъ защиту московскаго Царя. Естественно что съ тѣмъ выѣстъ Церкви малорусская поставлялась въ зависимость отъ московскаго Патріарха. Между тѣмъ Западъ до того навелъ страхъ на русскіи Югъ, что Митрополитъ *Сильвестръ* и тогда еще опасался подчиниться московскому Патріарху. Онъ хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую, защиту константинопольскаго Патріарха Югу; а еще болѣе трепеталъ мечомъ польскаго, котораго, не какъ западные Епископы, не могъ онъ отразить мечемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и воли и ума достало бы у Пикона на то, чтобы наперекоръ всѣмъ интригамъ прелатовъ польскихъ скрѣпить тогда же навсегда церковный союзъ единокровныхъ; онъ уже и началъ скрѣплять его. Пастыри могилевскіи (1654—1662 г.), смоленскіи (съ 1656 г.) и черниговскіи (съ 1657 г.) признали надъ собою власть московскаго

Патріарха. М. Сильвестръ подчинялся И. Никону<sup>100</sup>. Но Никонъ палъ; безъ его вліянія, Діошій, признанный (въ 1667 г.) со стороны Царя преемникомъ Сильвестра, колебался принять посвященіе отъ московскаго Патріарха. Польша по видамъ уніи и политики, не только старалась не допускать подчиненія кіевскаго Митрополита московскому Патріарху; но долго и кроваво оспаривала и гражданскую власть Москвы надъ Малоруссією. Отсюда слѣдовалъ рядъ неурядицъ для

<sup>100</sup> Сильвестръ хотѣ съ почестію встрѣтить московскихъ пословъ въ Кіевѣ, но долго отказывался привести свою шляхту и служителей къ присягѣ на вѣрность Царю. Онъ говорилъ: «если король узнаетъ о присягѣ, данной шляхтою и дворовыми людьми, то велитъ изрубить Епископовъ и духовенство.» (*Литвинъ-Кам.* ист. малор. I, 357.—359. прим. 320 — 323). *Литъ Квинкевичъ* (*Supplement historique des événemens 1646—1696 г. изд. 1708*) говоритъ, что о подчиненіи московскому Патріарху Сильвестръ хотѣлъ съестись съ константинопольскимъ Патріархомъ, но покорился Царю и безъ сношеній. Хмельницкій въ грамотѣ отъ 23 марта 1657 г. писалъ къ Патріарху Никону, что Сильвестръ готовъ самъ явиться въ Москву для изъявленія покорности Патріарху, но по обстоятельствамъ не можетъ, почему гетманъ просилъ Патріарха не гнѣваться болѣе на Митрополита, какъ будто на непокорнаго Патріарха. (*О Соф. соб. прилож. № 17*). Въ 1659 г. одною изъ статей договора Малоруссіи съ Царемъ было положено: «Кіевскому Митрополиту и прочему малорусскому духовенству быть въ вѣденіи Святѣйшаго Московскаго Патріарха, съ тѣмъ только, чтобы онъ не касался преимуществъ Малорусской Церкви.» (*у Маркевича* т. 3. стр. 183. 184. 186. *Полит. у Ригельмана: о малой Россіи* кн. 4, стр. 31. 33. 35). О епархіяхъ *Ист. іер.*

стоку и недовѣріе къ Западу. Отсѣлъ такъ часто въ это время встрѣчаемъ экзарховъ константинопольскаго и другихъ Патріарховъ на Югѣ. Цареградскій Патріархъ то присылалъ особенныхъ полномочныхъ (экзарховъ), то облакалъ сею важностію русскихъ пастырей, преимущественно же Митрополита. е) Одною изъ цѣлей учрежденія московскаго патріаршества было поддерживать православіе дѣятельною помощію. Цѣль эту хорошо понимали на Западѣ и постигали сближить восточную Россію (унію) съ Западомъ, а не съ Востокомъ. Рядъ жестокихъ бѣдъ, подпавшихъ тѣмъ же Западомъ на Востокъ и Западъ Русскихъ, скрыли на время изъ виду Русскихъ эту цѣль. Наконецъ въ 1654 г. истерзанная Малоруссія отдалась подъ защиту московскаго Царя. Естественно что съ тѣмъ выѣстъ Церковь малорусская поставилась въ зависимость отъ московскаго Патріарха. Между тѣмъ Западъ до того навелъ страхъ на русскій Югъ, что Митрополитъ *Сильвестръ* и тогда еще опасался подчиниться московскому Патріарху. Онъ хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую, защиту константинопольскаго Патріарха Югу; а еще болѣе трепеталъ мечамъ польскаго, котораго, не какъ западные Епископы, не могъ онъ отразить мечемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и воли и ума достало бы у Пикона на то, чтобы наперекоръ всѣмъ интригамъ прелатовъ польскихъ скрѣпить тогда же навсегда церковный союзъ единокровныхъ; онъ уже и началъ скрѣплять его. Пастыри моголевскій (1654—1662 г.), смоленскій (съ 1656 г.) и черниговскій (съ 1657 г.) признали надъ собою власть московскаго

Патріарха. М. Сильвестръ подчинялся П. Никону<sup>100</sup>. Но Никонъ палъ; безъ его вліянія, Діонисій, признанный (въ 1667 г.) со стороны Царя преемникомъ Сильвестра, колебался принять посвященіе отъ московскаго Патріарха. Польша по видамъ уніи и политики, не только старалась не допускать подчиненія кіевскаго Митрополита московскому Патріарху; но долго и кроваво оспаривала и гражданскую власть Москвы надъ Малоруссією. Отселе слѣдовалъ рядъ неустройствъ для

<sup>100</sup> Сильвестръ хотѣ съ почестію встрѣтить московскихъ пословъ въ Кіевѣ, но долго отказывался привести свою шляхту и служителей къ присягѣ на вѣрность Царю. Онъ говорилъ: «если король узнаетъ о присягѣ, данной шляхтою и дворовыми людьми, то велитъ изрубить Епископовъ и духовенство.» (*Вантышъ-Кам. ист. малор. 1, 357.—359. прим. 320 — 323*). *Мнѣ Квинтесвицъ* (*Supplement' rocznych dziejow 1646—1696 г. изд. 1708*) говоритъ, что о подчиненіи московскому Патріарху Сильвестръ хотѣлъ свестись съ константинопольскимъ Патріархомъ, но покорился Царю и безъ сношеній. Хмельницкій въ грамотѣ отъ 23 марта 1657 г. писалъ къ Патріарху Никону, что Сильвестръ готовъ самъ явиться въ Москву для изъявленія покорности Патріарху, но по обстоятельствамъ не можетъ, почему гетманъ просилъ Патріарха не гнѣваться болѣе на Митрополита, какъ будто на непокорнаго Патріарха. (*О Соф. соб. прилож. № 17*). Въ 1659 г. одною изъ статей договора Малоруссіи съ Царемъ было положено: «Кіевскому Митрополиту и прочему малорусскому духовенству быть въ вѣденіи Святѣйшаго Московскаго Патріарха, съ тѣмъ только, чтобы онъ не касался преимуществъ Малорусской Церкви.» (*у Маркевича т. 3. стр. 183. 184. 186. Полите у Ригельмана: о малой Россіи кн. 4, стр. 31. 33. 35*). О епархіяхъ *Ист. іер.*

скопъ Луцкій <sup>103</sup>, въ 1683 г. единодушно избранъ былъ въ Митрополита, и согласно съ общимъ рѣшеніемъ не иначе хотѣлъ принять власть, какъ отъ московскаго Патріарха. Умный Патріархъ Іоакимъ докончилъ то, чего не успѣлъ сдѣлать великій Никонъ. Гедесонъ посвященъ былъ въ Москвѣ, съ правами на древнія преимущества Митрополита кіевскаго. «Патріарху московскому, сказано было въ грамотѣ, не вступаться въ судъ Митрополита, съ жалобами на Митрополита не обращаться въ Москву и считать сію первоначальную митрополию въ томъ же положеніи, съ тѣми же правами и преимуществами, какъ была она подъ введеніемъ константинопольскаго Патріарха». Въ 1687 г. получено было согласіе восточныхъ Патріарховъ на зависимость южной митрополіи отъ Патріарха московскаго. Вредное многоначаліе прекратилось, а Епископы польскихъ владѣній оставлены въ прежней зависимости отъ кіевского Митрополита <sup>104</sup>.

---

<sup>103</sup> Клятвенное обѣщаніе его при посвященіи въ Епископа Митрополитомъ Діонисіемъ въ ист. Малор. Б. Каменскаго 2, стр. 197.

<sup>104</sup> Собр. зак. Т. 2, Л<sup>д</sup> 1191. 1198. 1199. Молодикъ изъ 1844, стр. 227—229. Грамата Конст. Патріарха и его собора, подписанная въ іюнь 1686 г. въ прилож. къ опис. Соф. соб. Л<sup>д</sup> 21. 22. Только Архіепископъ Лазарь Барановичъ и печерскій Архимандритъ испросили себѣ право непосредственной зависимости отъ Московскаго Патріарха. О соф. соб. 201. 202.

## Распространеніе вѣры.

### § 10. ОВРАЩЕНІЕ СИБИРСКИХЪ ПНОРОДЦЕВЪ КЪ СВЯТОЙ ВѢРѢ.

Тогда же, какъ при Царѣ грозномъ покорена была Сибирь, въ ней стали селиться по мѣстамъ Русскіе; въ 1603 г. уже крестились нѣкоторые изъ начальниковъ чусовскихъ Вогуличей<sup>105</sup>. Никонова Лѣтопись говоритъ о П. Филаретѣ: «многія языцы приведе въ православную вѣру» и сравнивая его съ св. Леонтіемъ ростовскимъ пишетъ: «многія поганія вѣры приведе, всѣхъ убо крестяху.» Это относится преимущественно къ Сибирскимъ народамъ. Въ концѣ 1620 г. положено было, для успѣховъ вѣры, назначить архиепископа въ Тобольскъ; Архипископомъ поставленъ Кипріанъ, Игуменъ хутыискій, уже извѣстный ревностію къ отеческой вѣрѣ. Благочестивый Царь Михаилъ снабдилъ сибирскаго Архипископа пособіями жизни<sup>106</sup>. Благо-

---

<sup>105</sup> *Ист. акт.* Т. 2, № 43 Т. 3, № 46. См. Т. 2, № 316 царскую грамоту марта 18, 1605 г. объ отпращеніи тріоди въ Верхотурье, Тобольскъ, Тюмень и Туринскъ. Другая такого же содержанія 16 декабря 1648 г. Т. 4, 28

<sup>106</sup> Грамота января 10 и февраля 15, 1621 г. въ 3 Т. *Ист. акт.* № 93. 96. Слѣдственно Кипріанъ посвященъ не въ 1621 г. какъ сказано въ *Ист. іер.* 1, 231, а 8 сентября 1620 г.

честивый архипастырь выполнялъ надежды Царя и Патриарха, крестилъ многихъ невѣрныхъ въ св. вѣру; а чтобы и жизнь христіанъ не была соблазномъ для слабыхъ въ вѣрѣ, старался врачевать то сильное разслабленіе нравовъ, какое видно было въ русскихъ поселенцахъ того края. Это стоило ему многихъ трудовъ и огорченій<sup>107</sup>. Для успѣховъ вѣры и благочестія построилъ онъ нѣсколько монастырей въ разныхъ мѣстахъ своей епархіи<sup>108</sup>.

При Патриархѣ Никоиѣ, пятый сибирскій Митрополитъ, Симеонъ присылалъ Царю просьбу отъ 14 волостей кодскихъ Остяковъ прислать къ нимъ священниковъ и иноковъ, дабы могли они просвѣтиться крещеніемъ: «прежде, писали они, въ кодскомъ городкѣ (или Коидѣ, резиденціи остяцкихъ князей) были Церкви

---

<sup>107</sup> *Новгор.* 2 дѣт. стр. 188 Грамота Патриарха Филарета Митрополиту Кипріану отъ 11 февраля 1622 г. нап. въ 3 Т. собр. гос. грам.

<sup>108</sup> Въ *Турьинскѣ* николаевскій, въ *Алапаевѣ* невьянскій богоявленскій, въ *Тарѣ* синаевскій, въ *Томскѣ* знаменскій, на *Тугидѣ* христорождественскій, въ *Тобольскѣ* николаевскій (*Ист. іер.* 5, 141. 250. 501. 710. *Ист. акт.* 3, 141. Въ 1651 г. Игуменья верхотуржскаго покровскаго монастыря писала Царю: «прежняя Церковь и кельи были ветхи и ограды не было», построенная на мѣсто ветхой въ 1646 г. сгорѣла въ 1650 г. (*Ист. акт.* 4, 35); на существованіе сей обители при Кипріанѣ указываютъ и другіе акты (*Ист. акт.* 3, 141. 407.). Прежде Кипріана основаны были монастыри березовскій воскресенскій въ 1605 г., верхотурскій николаевскій 1606 г. знаменскій тобольскій около 1605 г., тюменскій преображенскій 1616 г. (*Ист. акт.* 2, 50. *Ист. іер.* 6.)



и многіе Остяки, слыша проповѣдь, крестились.» По настоянію Иконона Царь грамотою 1653 г. повелѣлъ Архіепископу устроить въ Кондѣ монастырь и причесть съ тѣмъ, чтобы крестить кодскихъ Сибиряковъ. Кодскіи монастырь служилъ съ того времени разсадникомъ вѣры <sup>100</sup>.

Въ половинѣ 17 стол. христіанство начало пропагандѣ въ южную Сибирь и даже въ ту ея часть, которая, простираясь отъ Яблоноваго хребта къ востоку, называлась *Дауриєю*. Подвиги храбраго Хабарова (въ 1649 г.) открыли путь вѣрѣ между Даурами, Лучерами, Гюляками, Ачанами, и частію Манжурами. Изъ строившихся по мѣстамъ городковъ свѣтъ вѣры распространялся между язычниками. Въ 1671 г. вблизи Албазина, стоявшаго на краю восточной Даурии, построены были Спасскіи монастырь, а въ самомъ Албазинѣ еще прежде того существовала приходская Церковь <sup>101</sup>. Въ 1681 г. отправлена была миссія для распространенія вѣры въ

<sup>100</sup> *Пст. іерар.* 4, 549—553. 602—609. *Ист. обзор. Сибири*, кн. 1. М. 1833 стр. 190. Первый изъ остатка принялъ христіанство Князь *Алчесовъ*. Это было въ 1590 г. Князь построилъ въ 1602 г. деревянную Церковь. На ея—то мѣстѣ основался Троицкой монастырь съ каменной Церковью въ 1653 г. *Спасскаго синода съ чертежа Сибирскихъ земель*, стр. 3. 26.

<sup>101</sup> *Ист. Акт.* 4, 67—76 454—456. *Июкина подвиги Русскихъ на Амурѣ въ 17 стол.*—въ *Сынѣ Отеч.* 1848 кн. 9. Албазинъ является во власти Русскихъ еще въ 1650 г. Иеромонахъ *Ермогенъ*, основатель албазинскаго монастыря, взятъ былъ изъ Киренскаго острога въ 1665 г. (*Ист. іер.*). Изъ сомнѣнія, что взятые въ плѣнъ Хабаровыми въ 1651 г. послѣ сраженія съ Даурами, 243 женщины и 118 дѣтей—все были крещены.

зливую Даурию. Проводниками въры опредѣлены были игуменъ *Теодосій*, Іеромонахъ *Макарій* и нѣсколько монаховъ. Сибирскій Митрополитъ *Навелъ* далъ имъ прекрасное наставленіе. «Пріѣхавъ въ Даурию, писалъ онъ, въ Селенгискъ и другихъ городахъ и острогахъ приглашать всякихъ иноверцевъ къ истинной христіанской вѣрѣ православною, поучать со всѣмъ тщаніемъ и ревностію изъ божественнаго писанія и крестить во имя Отца и Сына и Святаго Духа; приводить же къ тому Божіему дѣлу безъ всякаго тщеславія и гордости, съ благимъ намѣреніемъ, безъ всякаго оскорбленія, . . . . опасаться, чтобы какими побудъ словами не отдалить строптивыхъ иноземцевъ отъ святаго дѣла» и пр. Въ то же время дано благословеніе устроить въ Селенгискъ монастырь святой Троицы. Въ концѣ того же (1681) года въ слѣдствіе Царскаго предложенія Соборъ положилъ: «въ дальніе города, на Лену въ Дауры, посылать людей духовныхъ, архимандритовъ, игуменовъ или священниковъ, добрыхъ и учительныхъ, для просвѣщенія некрѣпкихъ

---

То же надобно думать и о другихъ племенихъ. Когда (въ 1685 г.) Русскіе и поокрещенцы оставили Албазинъ и перешли въ Иерчиискъ: то изъ числа сихъ казаковъ *Борисъ* предъ смертію, въ 1692 г., завѣщавалъ, чтобы крестный сынъ его «мунгальской породы *Васка Борисовъ* былъ отданъ въ Троицкой монастырь на р. Тулгузкѣ. (Ист. Акт. 5, № 223). Этотъ монастырь основанъ въ 1660 г. благочестивымъ старцемъ *Тихономъ*, который перенесъ въ него изъ старой Мангазеи тѣло убіеннаго 19 лѣтняго юноши *Василія Мангазейскаго*. Ист. іер. 5, 48. *Спасаго* списокъ съ чертежа Сибирскія земли. стр. 27—38.

христiанскимъ законамъ», Ревностный Селепгинскій Игуменъ основалъ еще для временнаго пребыванiя по-сольскiй Преображенскiй монастырь, близъ картинскаго замка <sup>111</sup>. Плоды всѣхъ этихъ усилiй видны по Даурскимъ спискамъ новокрещенцевъ <sup>112</sup>.

Имя просвѣтителя Сибири принадлежитъ преимущественно тобольскому Митрополиту, Филофееу Лецинскому. При самомъ посвященiи своемъ (въ 1702 г.) онъ получилъ порученiе стараться о распространенiи христiанства между разными язычниками Сибири, въ духѣ евангельскомъ; личная ревность и внутреннее призванiе еще болѣе требовали того же отъ Филофея. Помощниками святому дѣлу были, вѣзтые имъ изъ Кіева, ученые пшопи и благочестивые молодые люди. Филофей какъ прiязѣтно, глубоко сожалѣлъ о потерѣ восточной Даури, уступленной неосторожностiю Китаю въ 1689 г. Онъ отправилъ миссiонеровъ къ пограничнымъ сибирскимъ Монголамъ и старался обратить къ святой вѣрѣ самого калмыцкаго кутухту (первосвященника): но теперь не такъ легко было дѣйствовать тамъ съ усилiемъ какъ прежде. 1711 г. онъ отказался отъ кафедры и принялъ схиму въ тюменскомъ монастырѣ съ именемъ *Теодора*; ревность его къ распространенiю вѣры получила теперь еще болѣе свободы. Сибирскiй воевода, князь Гагаринъ, предложилъ ему вышнiя пособiя для проповѣди. Теодоръ отправился съ нѣсколькими свя-

---

<sup>111</sup> Ист. Акт. 5, № 69. стр. 178. 445. Собр. зак. Т. 3. № 1541. Ист. іер. 5, 645. 6, 78.

<sup>112</sup> Ист. Акт. 5, 109. 110. 183. Акт. Эксп. 4, 397.

цепишками вплыть по Иртышу къ *Остякамъ* въ *Самару*, гдѣ жили князья ихъ. Первый годъ службы вѣры не много принесъ видимыхъ плодовъ; послѣ долгихъ убѣжденій *Феодоръ* успѣлъ склонить въ *Самарѣ* народъ къ тому, что тотъ самъ сжегъ идола своего; тоже сдѣлано въ *шорванскихъ* юртахъ; но здѣсь смятеніе едва могло быть успокоено убѣжденіями въ безсиліе немощнаго защитить себя Бога. Въ *Конди* крещены нѣкоторые отцы семействъ. Въ 1713 г. *Феодоръ* по второй разъ поплылъ по Иртышу. Въ *алтынскихъ* юртахъ слово вѣры одержало побѣду надъ самыми закоренѣлыми идолослужителями. *Феодоръ* крестилъ 3500 человекъ, въ томъ числѣ женъ и дѣтей прежде крещенныхъ *Остяковъ*. Въ слѣдующемъ году отправился онъ изъ *Тюмени* въ *Пелымъ* и крестилъ 400 *Волжовъ*, а миссіонеръ его 300 другихъ. Въ *Березовкѣ*, по устроению *Промысла*, собрались *Остяки* изъ дальнихъ кочевьевъ. *Феодоръ* крестилъ ихъ и оставилъ имъ священника. Въ 1715 г. онъ плавалъ вплыть по *Кондѣ*, и въ здѣшнихъ *Остякахъ* встрѣтилъ упорное сопротивленіе, даже покушеніе на жизнь его. Но надежда на Господа, нескрещенность убѣжденія и чистота души, одушевлявшія святаго старца, одержали побѣду надъ упорнымъ заблужденіемъ. Въ томъ же году онъ снова вызванъ на митрополию и продолжалъ заботу о распространеніи вѣры. Въ 1716 г. посланные имъ миссіонеры обратили *чулымскихъ Татаръ* и болѣе половины *Кистимцовъ*, живущихъ на рѣкѣ *Томѣ*. Въ 1718 и 1719 годахъ святитель, несмотря на дряхлость лѣтъ, опять самъ путешествовалъ съ проповѣдію вѣры свя-

той, былъ въ Иркутскѣ и оттуда дважды за Байкаломъ, плавалъ по рѣкѣ Ангара, Тунгускѣ и Кеши. Осодоръ былъ отцемъ обращенныхъ ихъ, доставлялъ имъ пособія жизни, свободу отъ подушнаго оклада и рабства. До 1721 г., когда окончился подвигъ его для Церкви вторичнымъ удаленіемъ въ обитель, онъ успѣлъ пріобрѣсти для Христа до 40,000 Остяковъ, Вогуловъ, Татаръ, Тунгусовъ и другихъ инородцевъ, поставилъ для нихъ 37 Церквей <sup>113</sup>.

Въ первые годы служенія Филофеева святой Церкви для успѣховъ вѣры открыта была епархія иркутская. викаріалъ сибирской митрополіи, гдѣ прежде того были уже обители иноковъ — ревнителей вѣры: спасская въ Якутскѣ съ 1660 г., Троицкая въ Киренскѣ съ 1663 г. и вознесенская въ Иркутскѣ съ 1672 г.

## § 11. Русская Церковь и миссія въ Пекинѣ.

Въ 1684 г. по волю китайскаго императора разорены были русскія поселенія на рѣкѣ Амурѣ; нѣсколько плѣнниковъ, жителей Албазина съ священникомъ ихъ отведенны были въ Китай и поселены въ сѣверовосточномъ углу Пекина особою слободою подъ именемъ *русской роты* <sup>114</sup>. Императоръ приказалъ дать имъ го-

---

<sup>113</sup> *Ист. іер.* 1, 234. Голикова о Петрѣ Великомъ 3, 159—158. *Das veränderte Russland*, Frankfurt 1721. S. 209—215. *Истор. обзор. Сибири* 1, 358—362.

<sup>114</sup> Рота и доселѣ состоитъ въ желтомъ знамени манжурской гвардіи, съ прежнимъ именемъ.

товое будайское капище для устроения Церкви, которая и была устроена во имя Софiя, Премудрости Божіей. Въ 1693 г. тобольскіи Митрополитъ *Ипатiй* отпращилъ къ нимъ съ верхотурскимъ священникомъ Григоріемъ и съ тобольскимъ діакономъ Лаврентіемъ антиминь, миро, богослужебныя книги и утварь. *Ипатiй* писалъ тогда къ ильинскому священнику Максиму «проникну къ святаго евангелiя въ китайскомъ царствіи: да не смущается, ниже да оскорбляется душа твоя и всѣхъ плѣнныхъ съ тобою о вашемъ таковомъ случаѣ; пожеже воли Божіей кто противитися можетъ? А ильиеніе ваше не безъ пользы китайскимъ жителямъ, яко Христовы православныя вѣры свѣтъ имъ вами открывається». Скоро послѣ того видны въ русской ротѣ Китайцевъ христіанъ; нныя же изъ крещенныхъ переходили въ Россію. <sup>115</sup> Святитель Фило-

---

<sup>115</sup> Грам. въ ист. іерар. 2, 491 — 500. Другая по тому же предмету въ ист. акт. 5, № 243. Григорій Петровъ, бывшій самъ въ Исковѣ въ показаніи своемъ въ іюль 1699 г. говорилъ: Священникъ Максимъ старъ, плохо видитъ; съ Сипридономъ Личусовымъ былъ протопопъ Василій Александровъ и служилъ литургію. Съ посельскаго двора отпускаютъ людей въ церковь въ сопровожденіи двухъ или трехъ человекъ стража. Въ храмъ мало бывають Китайцевъ, приходятъ слуги и останавливаясь въ притворѣ безъ шапокъ, слушаютъ итнiе. Въ Колганѣ у Колганской стѣны крестился купецъ *Саталту* съ именемъ Симеона, восприемникомъ былъ Сипридонъ Личусовъ. Выѣхавъ съ нимъ крестился чиновникъ и названъ Феодоромъ, восприемникомъ былъ цѣловальникъ Петръ Дружковъ. Третій новокрещенецъ — слуга Феодора Петрова. Сынъ Отечества 1847 № 7.

ею простирает ревность свою и на Пекинъ: узнавъ что нѣкоторыя изъ пекнскихъ поселенцевъ, подъ тяжестію языческаго мрака, начинаютъ ослабѣвать въ святой вѣрѣ, онъ писалъ въ Пекинъ (въ 1711 г.) обличительную грамоту и успѣлъ поддержать слабыхъ въ любви ко Христу. Одушевленный наставленіями его купецъ Осколковъ въ 1713 г. просилъ манжурскую палату вѣдѣвшихъ сношеній о дозволеніи присылать въ Пекинъ русскихъ священниковъ. Хотя предъ тѣмъ такая же просьба русскаго правительства была отвергнута; но Осколковъ былъ счастливъ. Императоръ дозволилъ прибыть русской миссіи. И въ 1714 г. отправлены были изъ Тобольска архимандритъ Іларіонъ Лежайскій, іеромонахъ Лаврентій, іеродіаконъ Филимонъ съ причетниками. Въ 1715 г. они приняты были въ Пекинъ съ отличнымъ вниманіемъ; Императоръ велѣлъ отвезти имъ квартиры и выдавать содержаніе; они служили въ той же каменной Церкви, которая устроена была для русской роты и ихъ труды не оставались безъ пользы не только для Русскихъ, но и для Китайцевъ <sup>116</sup>.

## § 12. Посовія вѣрѣ и ея успѣхи между казанскими Татарами; крещеніе Мордвы.

Святая вѣра, насажденная святителемъ. Гуріемъ въ Казани, въ послѣдствіи, когда ослаблены были мѣры къ охраненію ея, начала было ослабѣвать между Та-

---

<sup>116</sup> *Ист. іер.* 2, 448 — 450. *Спасскаго сибирскій вѣстникъ* ч. 18. 1822. 117—102.

тарами. Въ 1593 г. ревностный *Гермогенъ*, тогда Митрополитъ казанскій, съ глубокою скорбію писалъ въ Москву, что нѣкоторые изъ Татаръ совсѣмъ отпали отъ вѣры, другіе же болѣе любятъ чувственную жизнь мусульманства, чѣмъ строгость и чистоту святой вѣры. Посему просилъ онъ, чтобы возобновлены были гражданскія мѣры къ охраненію христіанства. Въ слѣдствіе сего приказано было построить слободу съ Церковію и туда переселить всѣхъ новокрещенцевъ изъ уѣзда; запрещено было мусульманамъ держать у себя христіанъ въ услуженіи, а христіанамъ предписано нѣмникова иновѣрныхъ или отпускать, или присоединять ко Христу, женъ имѣть не иначе, какъ христіанокъ и выполнять все требуемое святою вѣрою <sup>117</sup>. Такъ установлено было зло и открыть путь святой вѣрѣ. Чтобы оживить въ Казанцахъ память о казанскихъ чудесахъ христіанства, равно о подвигахъ первыхъ проповѣдниковъ вѣры, *Гермогенъ* (въ 1594 г.) написалъ повѣсть о казанской иконѣ Богоматери и житіе святителей Гурія и Варсанофія. Чудесное прекращеніе моровой язвы при Патриархѣ Никоѣ, послѣдовавшее въ то время, какъ граждане обошли съ чудотворною иконою седмозерной пустыни вокругъ Казани, оживило вѣру въ вѣрующихъ и возбудило въ невѣрующихъ; съ того времени и иновѣрцы казанской земли стали питать благоговѣющее уваженіе къ сей иконѣ, подкрѣпляемое новыми повременными чудесами <sup>118</sup>.

---

<sup>117</sup> Акт. экск. 2, Л<sup>о</sup> 350.

<sup>118</sup> *Глаголева* памятники 165. Майя 1814, декабрь.



Съ начала сего періода уже видны частныя обращенія къ вѣрѣ Мордвы казанской и темниковской.

Великій Никонъ заботился сдѣлать болѣе. Мисанлъ, по одобренію Митрополита Никона посвященный (въ 1631 г.) въ рязанскаго Архіепископа, былъ послушнымъ сыномъ Патріарха Никона. Мисанлъ извѣщалъ великаго Патріарха, что будучи посланъ имъ обращаться къ святой вѣрѣ Мордву и Татаръ въ шацкомъ и тамбовскомъ уѣздахъ, усилъ онъ съ Божіею помощію крестить 4200 человекъ и просилъ патріаршаго благословенія снова отправиться въ Касимовъ, Шацкъ и Тамбовъ для проповѣди. Патріархъ благословилъ святую ревность пастыря. Мисанлъ, перелѣзая изъ одного мѣста въ другое, въ святительской одеждѣ убѣждалъ еусвѣровъ оставить еусвѣріе; въ одномъ селѣ обращено имъ 313 человекъ Мордвы съ женами и дѣтьми. Но упорные воспротивились, собрались толпой въ селѣ Конобѣевѣ (близъ Шацка) и стрѣлы посылались въ святителя; пронзенный святитель скончался мучешкомъ вѣры. Это было въ 1635 г. <sup>119</sup>.

---

<sup>119</sup> *Воздвиженскаго ист. рязан. епарх.* 122—129. На мантии святителя, хранящейся въ рязанскомъ архангельскомъ соборѣ, гдѣ погребенъ самъ Мисанлъ, доселѣ видны двѣ пропѣлны и капли крови. *Глаголеса* тамже стр. 120 О казанской Мордвѣ, которую старались обращать къ вѣрѣ инокъ селажарона монастыря, см. уложенія Царя Алексея 16, 144. *Ист. извѣстіе о сергіевои лаврѣ* стр. 156. 157. (М. 1842.). *Темниковскую Мордву* приводили къ святой вѣрѣ инокъ темниковскаго пурдышевскаго монастыря, стоявшаго на берегу рѣки Мокши и за

### § 13. Иосовія вѣръ въ Грузіи.

Святая вѣра въ Грузіи съ половины 16 столѣтія и все 17 столѣтіе была подѣломъ самыхъ тяжелыхъ бѣдъ и опасностей. Съ одной стороны Турція тревожила Грузію нападеными. Съ другой Персія не только наложивъ на нее тяжелое рабство, но всѣми пытками принуждала ее принять мусульманство. Отселемъ многіе украсились вѣнцемъ мученическимъ; много явилось и отступниковъ вѣры <sup>120</sup>. Отселемъ же происходило, что Грузія не разъ искала и просила у единовѣрной Россіи защиты и покровительства—и Россія подавала помощь, какую только могла при своемъ положеніи.

Въ 1586 г. грузинскій Царь Александръ слезно умолялъ Царя Феодора принять единовѣрную Иверію подѣ свое покровительство. «Настали времена ужасныя для христіанства, писалъ онъ; мы единовѣрные братья Россіянъ стесняемъ отъ злочестивыхъ; едины ты, вѣщеносецъ православія, можешь спасти нашу жизнь и наши души». Въ слѣдующемъ году принята была клятва Царя Александра на подданство Россіи, а Россія обязалась защищать Грузію, какъ собственность. Такъ какъ Церковь грузинская была въ разстройствѣ по всѣмъ частямъ, то Царь Александръ просилъ Царя Феодора и архимандрита Іова вспомоцествовать ей сно-

---

которымъ были крестьяне изъ Моравы въ 1612 г. *Пст. акт.* 3, 120. Чит. Чернѣвъ Николаевъ монастырь. Харьковъ 1849 г.

<sup>120</sup> Исторія грузинской Церкви *Юсселиана* 108—115. Сиб. 1843.

собщи́ми людьми. Въ апрѣлѣ 1589 г. отпращены были священники для исправленія порядка въ богослуженіи, а иконописцы для украшенія вѣтхихъ и опустѣлыхъ храмовъ живописью. Патриархъ Іовъ отвѣчалъ тогда Александру за себя и за Царя Феодора умнымъ посланіемъ, въ которомъ святительски поучалъ Царя и народъ христіанскому смиренію предъ судьбами Божиими. Царь съ восторгомъ принялъ посланіе и посланныхъ духовныхъ людей и отвѣчалъ, что наши священники ангелы для духовенства иверскаго, омраченнаго невѣжествомъ <sup>121</sup>.

Царь Борисъ хотѣлъ скрѣпить союзъ Грузіи съ Россією узамъ кровнаго родства. Но въ 1617 г. шахъ Аббасъ, пользуясь бѣдствіями Россіи, странно опустошилъ Грузію. Кахетинскій Царь Теїмуразъ I въ 1619 г. писалъ къ Царю Михаилу: «лучше бы у матери моеї утроба пересохла и ябы не родился, нежели видѣть, что православная христіанская вѣра и земля иверская при моихъ глазахъ разорены; въ Церквахъ имя Божіе не славится и огнь стоятъ всѣ пусты». Теїмуразъ умолялъ подать помощь Грузіи. На соборѣ

---

<sup>121</sup> Посланіе къ Царю Александру въ I, Т. Исп. акт. № 227. О прочемъ у Карамзина посольскія дѣла въ пр. 114—118, 122—125. Т. XII. Тогда посланы въ Грузію учительные люди, изъ сергіевой лавры соборный старецъ, бывшій казначей, Захей и іеромонахъ Іерофей, изъ чудова монастыря діаконъ Флodosій, иконописцы усненскій священникъ Богданъ, архангельскій священникъ Дмитрій и діаконъ Феодоръ. Общано прислать и другихъ Росселіанъ 102—105.

духовенства и земскихъ лицъ Кахетіа, Карталии и Имеретіа приняты были въ подданство; дагестаускій князь, дѣлавшій набѣги на Грузію, былъ наказанъ войскою, а Персія на время удержана отъ жестокостей мирными переговорами <sup>122</sup>. Въ 1634 г. Аббасъ посадилъ на карталійскій престолъ Царевича Ростомъ, принявшаго магометанство при дворѣ шаха. И въ Карталии святая вѣра подверглась открытому гоненію, магометанство распространялось <sup>123</sup>. Шахъ возобновилъ требованія на всю Грузію и съ тѣмъ возобновились бѣдствія. И опять Россія спѣшила подать возможную помощь бѣдствующей Церкви и государству Грузіи. Въ 1637 г. при посольствѣ къ Теймуразу отправились, «для разсмотрѣнія и исправленія крестьянской вѣры» ишатскій Архимандритъ, два священника съ діакономъ, два иконописца и столяръ съ матеріалами, желѣзомъ, краскою <sup>124</sup>.—Въ 1650 г. имеретинскій Царь Александръ возобновилъ клятву за себя и за народъ на подданство Царю Русскому <sup>125</sup>. Въ 1653 г. въ Персію отправлено было посольство. Шахъ изъявлялъ

---

<sup>122</sup> О посольствѣ Теймураза въ 1619 г. говоритъ соборный свитокъ зап. при службѣ Патріарха Іоасафа М. 1668. *Иоселіанъ* 106—112.

<sup>123</sup> *Иоселіанъ* 113—115.

<sup>124</sup> *Востокова опис. муз. № 410. Моск. архивъ грузин. дѣлъ № 4 27.*

<sup>125</sup> Самая присяга зап. въ дополненіи къ дѣліямъ Петра Великаго, Т. 3, 15, въ томъ же году были въ Москвѣ послы грузинскій, кахетинскій и имеретинскій. *Ист. акт. 4, 115.*

предъ послани сильное негодованіе на принятіе Грузинъ въ подданство Россіи и когда послы съ твердостію объявили права Россіи, шахъ выслалъ ихъ отъ себя. Однако они снова были приглашены, Кахетія и Имеретія остались за Россіею <sup>126</sup>. Изгнанный Теймуразъ, какъ уже извѣстно (§ 7), въ 1658 г. самъ былъ въ Москвѣ; но ни для него, ни для Церкви тогда не сдѣлали ничего безъ Никона. На соборѣ 1665 г. съ восточными Патріархами былъ въ Москвѣ и грузинскій Митрополитъ Епифаній. Это полезно было покрайней мѣрѣ для устроенія богослужебнаго порядка въ Грузіи <sup>127</sup>. Вѣрною защитою для тѣснѣйшихъ исламизмомъ служилъ только пріютъ въ самой Россіи и страдальцы находили его <sup>128</sup>.

---

<sup>126</sup> *Ист. акт.* 7, 182. 207. Дипломатическія записки 2, 183. Въ 1654 г. отправлялись русскіе послы къ Теймуразу и Александру (*Ист. акт.* 4, 231.) Изъ Персіи возвратились наши послы уже въ ноябрѣ 1654 г. (тамъ же стр. 238.). Царьца Елена и Царевичъ Николай отправились изъ Москвы въ Грузію въ 1660 г. (тамъ же 290. 291).

<sup>127</sup> *Иосселианъ* стр. 117.

<sup>128</sup> См. объ имеретинскомъ Царѣ Арчилѣ, о его Митрополитѣ и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицахъ въ 5 Т. *Ист. акт.* № 227 въ собр. грам. Т. 4, № 218. 259. въ древ. рукоп. 15, 306—326. Въ 1688 г. Арчилъ оставилъ Имеретію и въ 1693 г. захваченъ былъ въ плѣнъ кабардинскими князьями; въ 1691 просилъ о прибытіи въ Москву и прибылъ, жилъ съ 1700 г. и скончался въ 1712 г. *Энцикл. лексик.* 3, 293.

3.

## Ученіе и богослуженіе:

### а) на ЮГО-ЗАПАДѢ.

#### § 14. Введеніе уни.

Нѣсколько столѣтій папа и папство и хитростію домогалися покорить своей власти Церковь русскую; по безъ успѣха. Глубокое сознаніе въ чистотѣ вѣры восточной, мірской духъ іерархіи и всѣхъ учрежденій римскихъ заставляли съ негодованіемъ отвергать папу. Такъ какъ въ Россіи горячо любили древнее, восточное и ненавидѣли своеволія Рима: то папѣ осталось сильнѣе прежняго взяться за средство, которое не уничтожало ни той, ни другой вѣры—за унию.

Приготовленіемъ къ униі было воспитаніе молодыхъ людей у езуитовъ польскихъ, особенно въ Римѣ. Приготовленіе это, какъ не лѣзя лучше, вело къ цѣли езуитовъ. Князь Курбскій уже оплакивалъ воспитаніе езуитское <sup>129</sup>. Ипатій Поцмъ, главный вповѣникъ униі, былъ воспитанъ именно въ латинской академіи и послѣ оставался подъ сильнымъ вліяніемъ прелатовъ. За тѣмъ

---

<sup>129</sup> Письмо къ княгинѣ Черторыйжской. Чит. Ист. Рус. Цер. Періодъ третій, § 14.

всѣ унитскіе архипастыри воспитапы были въ Римѣ, гдѣ наука Макиавеля извѣстна была далеко прежде Макиавеля <sup>130</sup>.

Обстоятельства и страсти вызвали плачь езуитовъ въ дѣло. Сигизмундъ, король польскій, былъ усердный слуга езуитовъ; лучшаго помощника себѣ они не могли дожидаться. Для русской Церкви назначенъ былъ особый Патріархъ; это назначеніе встревожило езуитовъ, какъ сильная опасность для ихъ видовъ. Патріархъ Іеремія, въ проѣздѣ по Югу въ Москву, увидѣлъ много безпорядковъ въ южной митрополіи и тогда же за двоеженство лишилъ Онисифора митрополитчьеі ка-сѣдры. Луцкій Епископъ Кирилъ Терлецкій велъ жизнь разгульнаго римскаго прелата, былъ двоеже-пецъ, участвуя въ разныхъ преступленіяхъ, въ числѣ которыхъ были даже уголовныя <sup>131</sup>. Патріархъ назначилъ судъ надъ нимъ. — Кирилъ и подобныо ему слишкомъ далеки были отъ желанія каяться. Они

---

<sup>130</sup> О образованіи Поцѣя въ краковской академіи и тѣсномъ знакомствѣ его съ кардиналомъ Комендоніемъ говорить и уиѣять Лавъ Кинка въ изданіи сочиненій Поцѣя. Въ римской коллегіи образовались унитскіе Митрополиты Веніаминъ Руцкій (1613 — 1637), Рафилъ Корсакъ (1637 — 1641), Антоній Селяна (съ 1642 г.), Кипріанъ Жоховскій (съ 1674 г.); Архіепископы смоленскіе Лаврентій Кривша, Андрей Злотый и полоцкій Ни-колай Лосоцкій; Епископы владимирскій Іеронимъ Гроховскій, луцкій Іеремія Почановскій, пинскій Пахомій Оранскій, туроя-скій Алексій Дубовскій, коадьюторъ виленскій Маркіанъ Трп-ана. *Platius de eccl. orient. et occid. consens. pag. 387.*

<sup>131</sup> См. слова Лосицкаго въ опис. соф. соб. 124.

искали совѣтъ другаго. И каждый ждалъ тогда облегченія отъ притѣспеній за православіе. Но честолюбивымъ невыносимо тяжело было и то, что для православія закрыты были пути къ почестямъ; Кириллу и подобнымъ ему слишкомъ хотѣлось засѣдать въ сенатѣ на ряду съ латинскими Епископами<sup>132</sup>. Митрополитомъ кievскимъ на мѣсто Онуифора былъ Михаилъ Рогоза, довольно добрый, но съ характеромъ слабымъ, съ такимъ, какой нуженъ былъ для Кирилла и езуитовъ. Последніе за одно съ Кирилломъ усердно сѣяли теперь недоувѣренность и вражду къ Патріарху.

Патріархъ *Іеремія*, отправляясь въ Москву, назначилъ, что бы къ возвращенію его изъ Москвы Митрополитъ собралъ соборъ для разсужденій о благочиніи. Соборъ не былъ собранъ: Кириллъ заставилъ слабого Рогозу бояться за самого себя. Патріархъ ждалъ собора въ Замостьѣ съ потерєю времени и издержекъ тяжелыхъ для его скуднаго престола. Отзываемый дѣлами въ Валахію, онъ послалъ довѣрительную грамоту къ Митрополиту въ Вильну; но Кириллъ на дорогѣ отнял ее у іеромонаха *Григорія*, съ которымъ она была послана. Патріархъ, узнавъ о томъ, послалъ грамоту къ *Мелетію*, Епископу владимирскому, поручая ему и архарху своему созвать соборъ, а на слабого Митрополита возложилъ уплату издержекъ За-

---

<sup>132</sup> *Апокризисъ* напеч. 1597 г. «Той же сатана обманулъ уніитовъ обѣщаніемъ мѣста въ сенатѣ, который обѣщалъ и Христу дать всю вселенную, аще падъ поклонится ему.» Уніиты двояки были обмануты, потому что и чистую вѣру потеряли и мѣсть въ сенатѣ не получили.



мостью. Кирилл дружески посетил Мелетия и тайно похитил у него грамоту Патриарха. Такимъ образомъ соборъ опять не состоялся; союзъ съ Патриархомъ былъ сильно ослабленъ.

Въ 1590 г. Езуиты открыли дѣло свое тѣмъ, что Скирга издалъ ловкій панегерикъ униі, посвятивъ его «духовному сыну своему», королю Сигизмунду. Для Кирилла найденъ ловкій помощникъ въ Сенаторѣ Поцѣ, которому ничего не значило мѣнять одну вѣру на другую, а нужно было избавиться отъ долговъ. Езуиты выпросили у Короля обѣщаніе доставить Поцѣю доходное епископство владимірское—и Кириллъ постригъ Ипатія въ монахи. Въ то же время по настояніямъ Езуитовъ открылись новыя притѣсненія православнымъ.<sup>133</sup>

На Соборѣ 1591 г., въ слѣдствіе опредѣленій предшествовавшаго собора, доставлены были грамоты и привилегіи данныя въ разныя времена православію. Положено было просить короля, дабы имъ возвращено было значеніе дѣйствующаго закона. Хитрый Терлецкій, который «яко бѣсъ не presta клевета на Патриарха», успѣлъ получить въ свои руки бѣлыя

---

<sup>133</sup> Сочиненіе Скарги. O iednosci Kosciola Bozego pod iednim Pasterzem i o Greckiem i Ruskiem od tej iednosci odstapieniu. Warsz. 1590. «Престорога» писанная львовскимъ священникомъ (Лосицкимъ) говоритъ, что Поцѣй бывалъ даже Жидомъ. Самъ Поцѣй отвергаетъ это, но сознается, что былъ Кальвинистомъ. Зубрицкій о началѣ униі въ чтен. ист. общ. 1848 № 7. М. Евгеній о соф. соб. 124—132. Дополн. къ иностр. акт. № 59. 61.

бланкеты съ приложенными печатами Епископовъ выданныя для ходатайства предъ королемъ о защитѣ Церкви. Послѣ того Кирплъ и Ипатіи, уже епископъ владимирскій, объѣхали города для приготовленія умокъ къ уніи. Они старались склонить на свою сторону *Михаила Коныстенскаго*, Епископа Перемышльскаго: по тотъ тогда же протестовалъ противъ уніи. Легче казалось расположить къ уніи *Гедсона Балабана* Епископа Львовскаго,—такъ какъ онъ сильно недоволенъ былъ рѣшеніями спора своего съ Львовскимъ братствомъ о правахъ Епископа: но и онъ далекъ былъ отъ уніи <sup>134</sup>. Кн. *Острожскій* въ письмѣ къ Поцею отъ 21 іюня 1593 г. писалъ, что онъ не прочь отъ мира съ немирнолюбивымъ Римомъ, но желанію облегчить участь православія: но желаетъ только такого мира, на который могли бы согласиться Патріархи во-

---

<sup>134</sup> Густин. Лѣт. 371. Брестскіе Соборы 1590 и 26 октяб. 1591 г. у *Зубрицкаго*: о началѣ уніи 25. 27. 30. 31. Лѣт. Львов. братства 60—62. На послѣднемъ Соборѣ еще присутствовалъ *Мелетій Хребтовичъ*. Слѣд. Поцѣй гетупилъ въ управленіе владимирскою пастою не прежде нояб. 1591 г. Въ письмѣ отъ 22 дек. 1592 г. Еписк. *Михаилъ* опровергалъ молву о его согласіи на унію. О спорѣ Гедсона съ Львов. братствомъ у *Зубрицкаго*: начало уніи 27. 30. 31. Лѣт. Львов. братства 59—64. Сл. Suppl. ad hist. docum. 150. 151. Акт. Зап. Рос. Т. 3. № 167. О православіи Гедсона самъ М. Рогоза въ мар. 1595 г. писалъ: «онъ далъ клятву предъ Евангеліемъ, что ничего не знаетъ о томъ (объ уніи) и не желаетъ сообщаться съ ними». Да и Гедсонъ совѣтъ не былъ на соборахъ 1593 и 1594 г. какъ видно изъ ихъ дѣлній.

сточные и московскій, къ которымъ и надобно прежде всего отнести по сему дѣлу. Патріархи александріискій и константинопольскій прислали увѣщанія не прельщаться новыми ученіями, — а послѣдній грозилъ отлученіемъ отъ Церкви каждому, кто захотѣлъ бы измѣнить православію. Голосъ востока произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ. Но тѣмъ рѣшительнѣе стали дѣйствовать Ипатій и Кириллъ<sup>135</sup>.

Въ концѣ 1594 г. происходило совѣщаніе объ уніи. Тѣ, которые охотно приняли ее въ послѣдствіи на соборѣ 1596 г. принимали ее и теперь. Но несприятно было, что польскіе прелаты не хотѣли дѣлиться выгодами съ униіею. Несприятно было и то, что мало оказывалось согласныхъ на унию. Последнее тѣмъ болѣе было несприятно, что прелаты не опускали изъ виду такого положенія дѣла униіи. Такъ какъ у Іезуитовъ всѣ средства святы по цѣли: то ихъ мысли приняты были теперь и новыми друзьями ихъ. Въ мартѣ 1595 г. уже извѣстно было, что Кириллъ ѣздитъ въ Краковъ и возитъ туда бланкеты, а Ипатіи писалъ: «истинно не знаю я ни о какихъ бланкетахъ». Ложь и обманъ были ни по чему. На тѣхъ бланкахъ, которыя выданы были въ 1590 г. за подписью всѣхъ Пастырей Церкви, Ипатій и Кириллъ написали прошеніе къ Ко-

---

<sup>135</sup> Письмо П. Мелетія отъ 8 мая, доставленное въ Россію Экзархомъ Кирилломъ Лукаремъ, наряду съ другими письмами его въ Острогъ 1598 г. Письмо кн. Острожскаго у Маркевича 3, 11—18.

ролю и посланіе къ Папѣ (отъ 12 іюня 1593 г.) съ изложеніемъ желаній уніи, не только отъ лица Митрополита—и всѣхъ Епископовъ, но и всего духовенства и въѣренныхъ имъ овецъ. Между тѣмъ самъ же Поцей тогда же писалъ, что «не всѣ и Архіереи» соглашались на сношеніе съ Римомъ, а «меньшая братія, хотя и равныи слуги Божіи, вовсе не знаютъ о томъ». Сигизмундъ грамотою 30 іюля 1593 г. объявилъ равенство правъ унитскаго духовенства съ римскимъ и отправилъ Ипатія и Кирилла въ Римъ на свой счетъ<sup>136</sup>. Въ то же время въ Вильнѣ издава была

---

<sup>136</sup> Письма Ипатія у М. Евгеша въ прилож. къ опис. соф. соб. 66—68. Въ томъ, что было совѣщаніе объ уніи въ концѣ 1594 г., нѣтъ никакого сомнѣнія. Поцей въ письмѣ къ Острожскому отъ 16 іюня 1595 г. писалъ: «ничего не постановлено, ни добраго, ни худаго; принять одинъ календарь Григоріевъ.» (Апокрифансъ, 1597.). Въ другомъ письмѣ 1595 г. (у М. Евгеша) онъ говоритъ, что Епископы сдѣлали соглашеніе между собою. Опред. Собора 2 дек. 1594 г. изд. Бароніемъ: *Annales eccles. ad calc. T. XVI*. То, что М. Евгенийъ говоритъ противъ подлинности собора 1594 г. не имѣетъ силы. Титлы—Экзархъ, Протопротрій—были обыкновенны. «Нареченные Епископы» бывали и такіе, которымъ не удавалось быть дѣйствительными. (См. Акт. Зап. Рос. Т. 2 и 3.). Тѣмъ не менѣе клятва М. Михаила въ томъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи, заставляетъ думать, что опредѣленіе 2 дек. 1594 г. было не болѣе, какъ сочиненіе Герлецкаго М. Михаила въ 1596 г. въ Брестѣ прямо называлъ составителей уніи *фальшерами*—составителями лжей; «яко того не поручалъ тѣмъ фальшерамъ.»—«Престорога.»

книжка *объ уніи*; а въ Галиціи продолжали тѣснить православныхъ <sup>137</sup>.

Въ Римѣ приняли измѣнниковъ съ восторгомъ. Дек. 23 1595 г. въ торжественномъ собраніи Кардиналовъ Ипатіи и Кирилъ облобызали погу Папы Климента, вручили прошеніе Собора, и оно прочтено было въ слухъ всѣхъ. Секретарь Папы отъ имени Папы пышною рѣчью объявилъ имъ благоволеніе. Оба Епископа прочли неповѣданіе вѣры, они признали исхожденіе Духа св. и отъ Сына, верховную власть Папы, чистоту лица, прісудствіе тѣла и крови Христовой въ сакраментѣхъ подъ однимъ видомъ, индульгенціи, приняли все, что «опредѣлено триденскимъ соборомъ, сверхъ содержащагося въ никейско-константинопольскомъ символѣ». Оба дали присягу за себя и Епископовъ. Такимъ образомъ Ипатіи и Кирилъ дѣйствовали не только какъ отступники отъ вѣры, но и какъ вѣроломные предатели; потому что приняли въ римскомъ неповѣданіи много такого, чего никто и изъ сообщниковъ ихъ не думалъ принимать, а потому и не могъ дозволить ручаться за него въ принятіи. Папа и кардиналы торжествовали, пѣли хвалебныя пѣсни, выѣли

---

<sup>137</sup> Унія альбо выкладъ артыкулъ къ узгодночєнню Грековъ съ костеломъ римскимъ. Вильно. 1596. Сочинитель въ письмѣ къ Новогородскому воеводѣ Скумину называетъ себя духовнымъ лицомъ, извѣстнымъ воеводѣ. Это Поцій. Онъ же писалъ Обзоріе Брестскаго Собора Вильно 1597 г. Обзору Флорентинскому собору. Вильно 1603 г. о согласіи обрядовъ восточныхъ съ западными. Вильно 1608. Дополн. къ иностр. акт. № 63.

медаль, достойную Рима, шесли въ лѣтопись повѣсть о возсіаніи новаго свѣта въ странахъ полуночныхъ <sup>138</sup>.

Еще не возвратились Ипатій и Кирилъ въ Россію, а негодование противъ уніи уже кнѣзю и принимало грозный видъ. Епископъ Гедесонъ подалъ сейму жалобу (1 іюля 1595 г.), что депутаты—отступники припаяли во всемъ римскую вѣру, оставивъ только для вида греческіе обряды, что они безсовѣстнымъ подлогомъ позорятъ имя его и Михаила, безъ вѣдома пастыи покорили паству волѣ Папы. Народъ проклиналъ отступниковъ. Князь Острожскій, воевода кіевскій, объявилъ, что онъ не хочетъ знать уніи. М. Михаилъ еще прежде того окружною грамотою извѣстилъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи и клятвою увѣрялъ, что дорожитъ союзомъ своимъ съ константинопольскимъ Патріархомъ <sup>139</sup>.

Дѣло уніи было въ худомъ положеніи <sup>140</sup>. Тѣмъ сильнѣе сталъ дѣйствовать теперь Сигизмундъ, усердный

<sup>138</sup> На медали вытцали изображеніе Папы Климента и падающаго предъ нимъ Россіянина, съ подписью: Ruthenis receptis—на принятіе Руссовъ. «Повѣсть въ лѣтописяхъ современнаго кардинала Бароніи. Присяга съ исповѣданіемъ вѣры у Б. Каменскаго въ Ист. уніи. 43—48.

<sup>139</sup> Гедесонъ подалъ письменный протестъ Сейму владимирскому 1-го іюля 1595 г. К. Острожскій 25 іюля 1595 г. а Ипатій и Кирилъ возвратились въ Россію уже осенью 1596 г. Пясецкій Chronica p. 139. Венгерскій Ист. Kosciola Evang. Slowiausk. 1650 p. 465. Окружное посланіе М. Михаила и его письмо у М. Евгения.

<sup>140</sup> Пясецкій, современнй латинскій Епископъ: «возвратясь въ Цольну, они нашли вовсе не то, чего надѣялись. Прочіе

слуга езуитовъ. Въ августѣ 1596 г. онъ выдалъ привилегію уніи на имя унитскаго духовенства. За тѣмъ назначенъ былъ Сеймъ въ Брестъ и въ началѣ октября 1596 г. прибыли туда пять Епископовъ приверженныхъ уніи, съ повѣренными короля, латинскими Епископами и сенаторами. Поборниками православія были экзархи Патріарховъ—Константинопольскаго *Инокиморъ* и Александрійскаго *Кирилъ Лукарь*, Епископы *Гедсонъ* и *Михаилъ*, Лука Митрополитъ Бѣлогородскій изъ Славоніи, множество Архимандритовъ и Протоіереевъ. Князь *Острожскій* и вся свѣтская знать русская были на сторонѣ православія. Начался богословскій прѣніи. Но за уніатовъ былъ король, требовавшій только повиновенія. Прибылъ послѣ всѣхъ (предъ вечеромъ 3 окт.) и Митр. *Михаилъ*. Православные послали спросить его: чью сторону будетъ держать онъ? И онъ рѣшительно объявилъ, что не хочетъ уніи;—такъ говоритъ очевидецъ. И онъ же пишетъ, что ночью противная сторона и особенно *Григорій*, дѣйствовавшій дотогѣ его именемъ, такъ усилъ передѣлать его, что онъ сталъ на сторонѣ уніи. Православные отиравили (6 окт.) протестацію къ Митрополиту,

---

духовные и мірскіе того обряда отратились отъ нихъ и отъ уніи. Противъ уніи возстали и сдѣлали се невинною, что услышавъ только слово объ уніи отказываются отъ всякаго разсужденія • Chronica p. 164 165. *Левъ Кинка* біографъ Поцей пишетъ: По возвращеніи изъ Рима Поцей замѣтилъ даже въ Митрополитѣ *Рогозѣ* не много бдительности и заботы объ уніи; а въ Константиинѣ Кн. *Острожскомъ* и въ Епископѣ *Гедсонѣ Балабанѣ* увидѣлъ сильное.

гдѣ грозили судомъ какъ ему, такъ и другимъ измынникамъ: но все было напрасно. Октября 9 соборъ уніатовъ собрался въ храмъ св. Николая, гдѣ все дѣло началось и кончилось тѣмъ, что съ амвона прочтены были Григоріевъ булла Папы и актъ соединенія, подписанный еще 8 октября Митрополитомъ и 3 Епископами, по шкѣмъ изъ свѣтскихъ.

Православные составили и подписали приговоръ: а) не слушать ни въ чѣмъ Митрополита и прочихъ отступниковъ Епископовъ, а считать ихъ лишеными власти; б) не принимать ничего въ отношеніи къ вѣрѣ безъ Константинопольскаго Патріарха <sup>141</sup>.

Такъ началась унія—не союзъ сердець раздѣленныхъ мѣстностію, а борьба мірскихъ помысловъ съ чистою совѣстію <sup>142</sup>.

---

<sup>141</sup> «Престорска» львовскаго священника; Густин. Лѣт. 373. Христофоръ Филалетъ о брестскомъ соборѣ, Виально 1597. *Георгій Конисскій*.

<sup>142</sup> Страшная судьба постигла предателей православія: *Михаиль Рогоза*, иншесть Коныстенскій въ Палинодіи, самъ говорилъ, что онъ ходитъ какъ мертвецъ, а потомъ встрѣтилъ смерть внезапную. *Пнатій Поцей* былъ въ ужасѣ при смерти, кричалъ, метался отъ отчаянія, такъ что заставлялъ разбѣжаться бывшихъ при немъ. *Пинскій Гоголь*, какъ говорятъ еще живые свидѣтели, опился горьляки и сломилъ шею. *Терлецкій*, украшенный смертоубійствомъ, блудодействомъ и многими подобными дѣлами и еще при жизни длиннѣйшій носъ отъ нечистой болѣзни, шатался пьянъ и какъ извергъ душу, не выдали. *Германа Полоцкаго* часто мучилъ злой духъ.



**§ 13. Крoвавыя страданія православныхъ при  
Сигизмундѣ.**

Ничего кромѣ борьбы смерти съ жизнью не могла внести съ собою въ общество и Церковь унія, если только не хотѣли, чтобы она умерла при самомъ ея началѣ. Но ей рѣшились дать полную жизнь. И вотъ Сигизмундъ и латинское духовенство—фанатики папизма, магнаты—пьяные и жадные до корысти—ввели всѣ мѣры насилія въ пользу уніи, облили кровью землю—на пагубу Польни.

«Отягощенія и насилія, шедша литовская конфедерація 1599 г., умножаются болѣе и болѣе, особенно со стороны духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ римскаго исповѣданія. Часто бываетъ, что ни въ одномъ углу цѣлаго государства ни одинъ изъ насъ, какого бы званія ни былъ, не бываетъ въ безопасности. Наши Церкви, монастыри, соборы болѣею частію уже захвачены, разорены и опустошены, притомъ съ грабежемъ и мучительствомъ, съ убійствами и кровопролитіемъ, съ неслыханными ругательствами надъ живыми и мертвыми. Духовныя лица наши за твердость въ исповѣданіи терпятъ разныя преслѣдованія, на нихъ нападаютъ въ собственныхъ домахъ ихъ, грабятъ, позорятъ, ссылаютъ, лишаютъ собственности» <sup>143</sup>.

---

<sup>143</sup> Актъ конфедераціи, заключенный дворянствомъ въ Вильнѣ въ 1599 г. у Митрополита *Евгенія* въ прибавленіи о соф. соб. № 15. Кіевопечерскую лавру король Сигизмундъ тремя грамо-

Въ Малороссію введены войска. Депутаты ея подали къ королю прошеніе. Указавъ на права, утвержденныя за козаками правительствомъ, на заслуги свои Польшѣ въ войнахъ съ ея врагами, горько жаловались они, что магнаты и духовенство латинское «извели гетмана ихъ самымъ несправедливымъ, постыднымъ и варварскимъ образомъ, а народъ смутили покушеніями обращать къ униі.» Въ заключеніе умоляли короля утвердить новаго гетмана (Паливайку) и защитить ихъ отъ насилій. Король не только не сказалъ, что козаки въ чѣмъ либо виновны предъ правительствомъ, но далъ королевское слово успокоить Малороссію. Между тѣмъ на дѣлѣ войска польскія открыли войну. Паливайко, пламенный защитникъ прародительской вѣры, какъ и его родство святое, защищая родину, счастливо разбилъ Ляховъ и старался возвратить слабыхъ между духовными къ долгу ихъ по вѣрѣ и жизни. 1597 г. войсковые депутаты отправлялись по обыкновенію на главный сеймъ. Паливайко вмѣстѣ съ ними явился засвидѣтельствовать вѣрность королю. Но ихъ всѣхъ въ первую же ночь схватили и бросили въ подземную темницу; здѣсь ни днемъ, ни ночью не давая отдыха гетману, сторожа будили его обухомъ съкиры, а на третій день онъ и депутаты выведены на площадь, посажены въ мѣднаго быка и сожжены медленнымъ огнемъ. Этимъ злодѣйствомъ, нарушившимъ всѣ права

---

тами передавалъ униату Митрополитъ Рогозъ; но твердый Архимандритъ *Микифоръ* и инокъ не отдали святыхъ на посрамленіе (Журн. мин. нар. проsv. 1843 декабрь. Опис. дѣла, стр. 22).

политики и совѣсти, разсудка и чести, не удовольствовались. Магнаты на сеймѣ объявили Украину лишеною всѣхъ правъ <sup>144</sup>.

Въ слѣдствіе сего рѣшенія отпращены во всѣ мѣста чиновники изъ Поляковъ; Малороссія паводлена войсками. Началась открытыя грабежи и насилія. Польскіе солдаты съ обнаженными саблями принуждали къ храбѣ народъ преклонять колѣна и ударять себя въ грудь по обычаю римскому и по обычаю же римскому читать символъ вѣры о святомъ Духѣ. Храмы насиліемъ отнимали и объявляли унитскими. Духовенство латинское перебѣжало отъ храма къ храму въ повозкахъ, въ которые впрягали до 20 и болѣе человекъ, на мѣсто скотовъ. Тѣ храмы, которыхъ прихожане никакимъ насиліемъ не могли быть вынуждены къ уни, отдаши въ аренду жидамъ; ключи храма и колоколы перешли въ жидовскую корчму. Пужио совершать требу:

---

<sup>144</sup> О Паливайкѣ кроме лѣтоп. о войпахъ Хмельницкаго (стр. 3. 215.) и Конисскаго патеръ Янчинскій. Патеръ вотъ что говоритъ о ревности отца и братьевъ Паливайки къ вѣрѣ: «отецъ его имѣлъ трехъ сыновей, отличившихся своимъ несчастіемъ, (т. е. приверженностію къ православію). Старшій былъ соборнымъ протопопомъ въ острожскомъ замкѣ и при томъ самый закостѣлый раскольникъ; предъ смертію своею онъ запретилъ похоронить себя въ Церкви. Знаю, говорилъ онъ, что въ Острогѣ водворится латинская вѣра, почему похороните меня въ полѣ, чтобы и кости мои не сблизились съ латинскою Церковію. Меньшій братъ Паливайки, шникарь, торговалъ шубами, неуступая старшему въ несчастіи.» См. у Б. Каянскаго въ ист. Малор. I, стр. 119.

Въ Малороссію введены войска. Депутаты ея подали къ королю прошеніе. Указавъ на права, утвержденныя за козаками правительствомъ, на заслуги свои Польгѣ въ войнахъ съ ея врагами, горько жаловались они, что магнаты и духовенство латинское «извели гетмана ихъ самымъ несправедливымъ, постыднымъ и варварскимъ образомъ, а народъ смутили покушеніями обращать къ уни.» Въ заключеніе умоляли короля утвердить новаго гетмана (Паливайку) и защитить ихъ отъ насилій. Король не только не сказалъ, что козакъ въ чѣмъ либо виновны предъ правительствомъ, но далъ королевское слово успокоить Малороссію. Между тѣмъ на дѣлѣ войска польскія открыли войну. Паливайко, пламенный защитникъ прародительской вѣры, какъ и его родство святое, защищалъ родину, счастливо разбилъ Ляховъ и старался возвратить слабыхъ между духовными къ долгу ихъ по вѣрѣ и жизни. 1597 г. войсковые депутаты отправлялись по обыкновенію на главный сеймъ. Паливайко вмѣстѣ съ ними явился засвидѣтельствовать вѣрность королю. Но ихъ всѣхъ въ первую же ночь схватили и бросили въ подземную темницу; здѣсь ни днемъ, ни ночью не давая отдыха гетману, сторожа будили его обухомъ съкиры, а на третій день онъ и депутаты выведены на площадь, посажены въ мѣднаго быка и сожжены медленнымъ огнемъ. Этимъ злодѣйствомъ, нарушавшимъ всѣ права

---

тами передавалъ униату Митрополиту Рогозѣ; но твердый Архимандритъ Никифоръ и иноки не отдали святыни на посрамленіе (Журн. мин. нар. проев. 1843 декабря. Опис. лавры, стр. 22).

политики и совѣсти, разсудка и чести, не удовольствовались. Магнаты на сеймѣ объявили Украину лишеною всѣхъ правъ <sup>144</sup>.

Въ слѣдствіе сего рѣшенія отправлены во всѣ мѣста чиновники изъ Поляковъ; Малороссія наводнена войсками. Началась открытая грабежи и насилія. Польскіе солдаты съ обнаженными саблями принуждали къ храмѣ народъ преклонять колѣна и ударять себя въ грудь по обычаю римскому и по обычаю же римскому читать символъ вѣры о святомъ Духѣ. Храмы насиліемъ отнимали и объявляли унитскими. Духовенство латинское переезжало отъ храма къ храму въ повозкахъ, въ которые впрягали до 20 и болѣе человекъ, па мѣсто скотовъ. Тѣ храмы, которыхъ прихожане никакимъ насиліемъ не могли быть вынуждены къ уни, отдаши въ аренду жидамъ; ключи храма и колокольные перешли въ жидовскую корчму. Пужно совершать требу:

<sup>144</sup> О Паливайкѣ кроме лѣтоп. о войпахъ Хмельницкаго (стр. 3. 215.) и Конисскаго патеръ Янчинскій. Патеръ вотъ что говоритъ о ревности отца и братьевъ Паливайки къ вѣрѣ: «отецъ его имѣлъ трехъ сыновей, отличившихся своимъ печестіемъ, (т. е. приверженностію къ православію). Старшій былъ соборнымъ протопопомъ въ острожскомъ замкѣ и при томъ самый закостылый раскольникъ; предъ смертію своею онъ запретилъ похоронить себя въ Церкви. Знаю, говорилъ онъ, что въ Острогѣ водворится латинская вѣра, почему похороните меня въ полѣ, чтобы и кости мои не сблизились съ латинскою Церковію. Меньшій братъ Паливайки, шинкарь, торговалъ шубами, неуступая старшему въ печестіи.» См. у Б. Каянскаго въ ист. Малор. I, стр. 119.

полны владѣльческія канцеляріи позывовъ, тяжбъ, доносовъ» <sup>147</sup>.

Живо, но точную правду, изображалъ одинъ депутатъ вольнскій въ 1620 г. на варшавскомъ сеймѣ. «Двадцать лѣтъ, говорилъ онъ, какъ на каждомъ сеймѣ и главномъ съѣздѣ горькими слезами вымаливаемъ мы и не можемъ выпросить, дабы оставили насъ при нашихъ правахъ и вольностяхъ. Ктожь, о Боже живый! לנו не видитъ того, какія притѣсненія, какія невыносимыя скорби терпитъ древній русскій народъ за свое благочестіе. Начну съ Кракова . . . Уже въ большихъ городахъ Церкви занечатаны, ижебніа церковныя расхищены, въ монастыряхъ, вмѣсто людей, забираютъ скотъ . . . Въ Могилевъ и Оршу Церкви занечатаны, священники разогнаны; въ Пинскъ тоже самое . . . Дѣти умираютъ безъ крещенія; возрастные и старцы безъ исповѣди; народъ живетъ безъ браковъ въ нечистотѣ . . . Что дѣлается во Львовѣ? Кто не склоняется на унию, остается въ греческомъ законѣ; тому нѣтъ мѣста въ городѣ, тотъ не имѣетъ права ни на торговлю, ни на продажу вина, того не принимаютъ ни въ одинъ цехъ. Умеръ онъ? Его не лзя открыто отиѣвать, точно такъ, какъ не лзя было къ больному принесть свѣтыхъ таинъ. А въ Вильнѣ не вопіющее ли гоненіе? . . . Даже и воды брать не имѣютъ свободы; монаховъ, непреклонныхъ на унию, ло-

---

<sup>147</sup> Письмо Саниги у Каменскаго въ ист. униіи стр. 75 — 84. О дѣлахъ Кунцевича печатная жалобная грамота 1623 г. поданная бѣлорусскими и литовскими православными въ сенатъ.

вать и быють, хватають на дорогахъ и бросаютъ въ темницы» <sup>148</sup>. Такъ было въ Бѣлоруссіи и червоно-волинской Руси до 1620 г.

Точно тоже, только еще въ большемъ размѣрѣ, было тамъ и до 1632 г. Объ этомъ говоритъ намъ просьба, поданная Владиславу въ 1632 г. Печальная дополненія къ прежнему находимъ здѣсь слѣдующія. «Въ Луцкѣ храмы Божіи обращены въ иудейскіе дома . . . Въ Вильнѣ Церкви стали кабаками и гостиницами. Невинныхъ людей выгоняли изъ магистратовъ и цеховъ и сажали въ подземелья . . . Въ Минскѣ церковную землю отдали на построеніе мечети. Въ Полоцкѣ пудили къ униі кандалами и несогласныхъ выгоняли изъ города. Въ Туровѣ насиліемъ отобрали храмы съ утварію и выгнали благочестиваго Епископа. Въ Оршѣ, Могилевѣ, Мстиславлѣ даже въ шалахахъ запрещено было молиться . . . Въ Бѣльскѣ составлено

---

<sup>148</sup> Речь депутата Деранинскаго, напечат. у Б. Каменскаго въ исторіи униі 69—73. Чит. репротестъ дворянъ православныхъ на Минскаго воеводу П. Тышкевича, отнимаемаго въ 1619 г. для унитовъ древній Петропавловскій монастырь. Тышкевичъ и самъ, какъ говорятъ дворяне, въ религіи греческой родился, Репротестъ подписанъ Александромъ Огнискимъ, Кн. Яномъ Любецкимъ, Яномъ Верещакою, Матвѣемъ Укольскимъ, Яномъ Кирдеемъ, Константиномъ Ратомскимъ, Александромъ Гуркою, Іоакимомъ Зеліномъ-Копціоничемъ, Яномъ Стецкевичемъ. (Чт. Моск. Общ. Ист. іюль 3, № 8.). Темъ не менше монастырь былъ отданъ унитамъ. (Ист. іер.).

было опредѣленіе: если кто изъ мѣщанъ не пойдетъ за крестнымъ ходомъ въ костелъ, казнить смертію» <sup>149</sup>.

Въ Малороссіи по смерти Сагайдачнаго († 1622 г.) гоненіе возгорѣлось снова. За годъ до его смерти Патріархъ *Оеофанъ* посвятилъ для православныхъ Митрополита и 9 Епископовъ. Но едва *Оеофанъ* (1621 г.) оставилъ Россію, уніятскіе Епископы подали королю просьбу, въ которой безсовѣстно клеветали, будто *Оеофанъ* не болѣе, какъ лазутчикъ султана и посвященные имъ Епископы враги отечества. Папа *Урбанъ* требовалъ отъ *Сигизмунда* для безопасности уніи истребить козаковъ и строжайше наказать Епископовъ. *Сигизмундъ*, не сдѣлавъ изслѣдованія, повелѣлъ хватать Епископовъ и представлять на судъ. Надъ несчастными, козаками по прежнему стали господствовать жида и шляпные магнаты. Униетскіе воеводы и старшины, женившись на Польшахъ, переходили въ костелъ, а

---

<sup>149</sup> Синописецъ, написан. на польскомъ языкѣ 1632 г. въ Вильнѣ. См. *Колловича* Miscellanea pag. 57. *Кулина*: Wiaga prawosławna. Вильно 1707 г. pag. 226. Митрополитъ *Петръ Могилла* говоритъ уніту *Саковичу*: «пойди только въ Вильну и спроси: кто нынче живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Нараскеви*? И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный. Пойди въ Минскъ и спроси: на какомъ мѣстѣ стоитъ татарская мечеть? И узнаешь, что на томъ самомъ, гдѣ стояла Церковь въ честь Рождества Господа нашего Иисуса Христа. Такъ-то уніятскою ревностію о благочестіи умножается слава Божія между Русскими. *Ливось* альбо камень. Кіевъ 1642. *Петръ* былъ въ Вильнѣ въ 1635 г.



подчиненныхъ оставляли на волю езуитовъ и жидовъ. Придумана новая позорная дань. Унитъ свободно получалъ, гдѣ и какъ хотѣлъ, насхальный хлебъ; а православный не могъ печь его самъ и покупать не иначе, какъ у жида, по цѣнѣ жидовской, иначе же платилъ тройную цѣну <sup>150</sup>.

Какъ и прежде, сеймы или не слушали жалобъ на притѣсненія, или если и опредѣляли удерживать фанатиковъ отъ неистовствъ, опредѣленія не исполнялись. И фанатики подносили освященные сабли военачальникамъ: «же то на поганство, на Русь, же бы ихъ выкоренять» <sup>151</sup>. Въ 1630 г. только чудо спасло

---

<sup>150</sup> Флорюпская лѣтоп. у Маркевича 3, 21. Вѣлоцерковскій универсалъ Хмельницкаго также 3, 240. Конисскій, П. Освященные посвящены были М. *Ісѣвъ Борецкій*, въ епископа Луцкааго *Игнатій Борисковичъ*, въ епископа переславскаго *Исаія Конисскій*, въ епископа хельмскаго *Павлій Прополитовичъ*, въ епископа пинскаго *Аврамій Стагонскій*, въ епископа владимирскаго *Іосифъ Кунцевичъ*, въ архіепископа витебскаго *Мелетій Смотрицкій*. Лѣтоп. Густын. мен. въ чтен. общ. ист. 1848 г. кн. 8. Только здѣсь ошибка въ годъ посвященія (1629). Граматы Урбана отъ 10 февр. 1624 г. in Suppl. ad hist. docum. № 193. 194.

<sup>151</sup> Такъ было въ 1629 г., когда доминиканцы предъ походомъ *Конецпольскаго* на Украину обнесли саблю вокругъ костела и подали ее военачальнику. За то и успѣхъ былъ прѣвосходный—*тарасова ночь*. Ляховъ рѣзали тогда, какъ барановъ; *Конецпольскій* молился: *Насвященная Анна! вынеси мене здороваго*. И потомъ указывая на груды погибшихъ Ляховъ, говорилъ со слезами: *о тяжъ унія лежить*. Лѣтоп. въ истор. соборн. 3, 246. Въ сѣдствіе жалобы 1623 г.

святую лавру отъ разоренія, которому обрекли ее Ляхи <sup>152</sup>.

Такъ со всею кровожадностію испанской инквизиціи до самой смерти Сигизмунда обращали православныхъ къ папѣ! И не дивно, если при такихъ мѣрахъ въ продолженіи 40 лѣтъ, изъ 4 милліоновъ жителей Литвы и Бѣлоруссіи половина православныхъ обращена къ униі или латинству <sup>153</sup>. Не столько успѣли для папы на Волыни, еще менѣе въ Червоной Руси. А въ Малоруссіи отдавали жизнь влюбъ фанатиковъ; но не измѣняли вѣрѣ; слабыми оказались только нѣкоторые изъ дворянства <sup>154</sup>.

#### § 16. Страданія при Владиславѣ, Казимирѣ и ихъ преемникахъ до 1720 г.

**Владиславъ IV.**, преемникъ Сигизмунда (1632—1618), не былъ тѣмъ, чѣмъ былъ Сигизмундъ. На сейхъ 1

---

бѣлорусскихъ дворянъ (прим. 154) король велѣлъ открыть храмы въ бѣлоруссіи; но повелѣніе осталось безъ исполненія. Ист. униі.

<sup>152</sup> Опис. кiev. лавры стр. 23.

<sup>153</sup> Бандтке исторія польск. королевства, Т. I, стр. 272. 271. Въ грамотѣ унитскому Митрополиту Пельявиту Руцкому (1613—1637) Папа Урбанъ ставилъ въ заслугу около 2 милліоновъ примѣскъ оныхъ въ унию. А между тѣмъ даже езуиты жаловались на жестокость какую употреблялъ Руцкій при обращеніи людей въ униі. Кулинъ Wiaga prawosławna p. 262. 263. Парадорны Pienot. myst. p. 120. 129.

<sup>154</sup> См. ниже прим. 161. 162. и слова Митрополита Петра Могилы въ § 42. Зубрицкаго.

ноября 1632 г. издавъ оны статьи примиренія между благочестивыми и униатами. Положено: 1) быть двумъ Митрополитамъ, униатскому и благочестивому; 2) въ Полоцкой епархіи быть двумъ Епископамъ и благочестивому имѣть пребываніе въ Могилевѣ; 3) въ епархіяхъ перемышльской и львовской всегда быть благочестивымъ Епископамъ; 4) луцкую епископію уступить имъ же; 5) благочестивымъ свободно относиться къ священникамъ и Епископамъ, хотя бы другой епархіи. Возвратить имъ нѣсколько монастырей и храмовъ, отнятыхъ униатами. Жарко спорили Ляхи и униаты, недопуская внести сей актъ въ актовыя книги; но успѣли только въ томъ, что исполненіе его отложено до времени. На сеймѣ коронаціонномъ (13 февраля 1633) Владиславъ возобновилъ актъ, предоставлявшій свободу православію и присягнулъ въ охраненіи безопасности православія. Тутъ цѣлая посполитая рѣчь подтвердила дипломъ, данный королемъ въ пользу православныхъ. Наконецъ на варшавскомъ сеймѣ 1635 г. состоялась конституція, по которой утверждались статьи примиренія и рѣчь посполитая опредѣлила защищать благочестивыхъ и униатовъ.<sup>155</sup>

---

<sup>155</sup> Дополн. къ инстр. акт. (Сиб. 1849) изд: а) статьи 3 ноябр. 1632 г. б) дневникъ о спорахъ на сеймѣ 1633 г. в) грам. К. Владисл. М. Петру. Пункты примиренія въ книжкѣ Конисскаго: права религіи или закона грекороссійскаго, изд. въ Варшавѣ 1767 и Б. Каменскаго въ ист. униіи 95—101 у него же дипломъ Владислава 1633 г. 102—104, приписалегія Епископу Іосифу 104—106 конституція 1635 г. стр. 107. Митрополита Петра Могилу, усердно дѣйствовавшего тогда за просла-

Хотя этими постановленіями очепь многое отнималось у православія <sup>156</sup>; но изувѣры считали для себя несчастіемъ и то, что отворены были темницы, до того времени полныя страдальцами за вѣру. Еще меньше хотѣли уступить что—нибудь изъ отнятаго насиліемъ и грабежомъ у православія. Магнаты, мало помышлявшіе о волѣ короля и въ другихъ случаяхъ, по

---

віе, такъ привѣтствовали въ 1633 г. въ Кіевѣ: «Если бы ты вздумалъ теперь отираться до Вилны и до предѣловъ русскихъ; съ какою радостію встрѣтили бы тебѣ, которыми наполнены были темницы, суды и подземелья за пепорочную вѣру восточную и проподили бы тебѣ до своего руководителя въ терніин, предшественника въ благочестіи, подобнаго златоусту въ пѣтійствѣ, *Леонтія Карповича*, за нѣсколко лѣтъ предъ снѣмъ скончавшагося архимандрита, чтобы ты наглядѣвшись на нетлѣнные его останки и на узы, претерпѣнныя за вѣру, могъ почувствовать, какое великое дѣло совершилъ ты для несчастнаго народа нашего! Тоже показали бы тебѣ Чернынь, Луцкъ, Хельмъ, Бѣльзъ, Минскъ, Брестъ, Полоцкъ, Витебскъ и множество другихъ городовъ.» *Mnemosyne stani prae y trudow Pietra Mohily.*

<sup>156</sup> Въ епархіи владимиро-брестской были прapославпыи Епископами съ 1616 г. *Леонтій Карповичъ* и съ 1620 *Иосифъ Курцевичъ*; но послѣ того не было уже ни одного. Въ епархіи пинской послѣ *Аврамія*, посвященнаго въ 1620 г. и бывшаго на посвященіи Петра Могилы въ 1633 г. не было также ни одного православнаго Епископа. Въ 1633 г. на посвященіи Митрополита Петра Могилы были, кромѣ Аврамія, Епископы Іеремія львовскій, Ісаакій луцкій, Пансіій хельмскій. Львов. лѣт. въ 3 т. рус. ист. сборн. *Исакій Борисковичъ*, Еп: луцкій и смѣренныи *Аврамія Стагонскій*, Епископъ, Владыка туровскій под-

поставленію латинскаго и уніятскаго духовенства, уіно-  
требляли паспілья и проски, чтобы остановить испол-  
неніе опредѣленій короля и сеймовъ. Такимъ образомъ  
отыѣяли то тѣ, то другія постановленія полезныя  
православію; лучшіе монастыри, вотчины, принадле-  
жавшія православію, остались за унітами <sup>157</sup>.

---

писались подъ грамотою дек. 30. 1631 г. (Кіев Памлт. 2, 112).  
К. Владиславъ привилегією данною унітскому Митрополиту  
Руцкому въ 1635 г. отдалъ унітамъ епархіи полоцкую, владн-  
мирскую, шинскую, хелмскую и смоленскую съ монастырями,  
церквами и имѣніями; въ витебскѣ полоцкѣ и новгородѣ запре-  
тилъ православнымъ имѣть церкви. Унітамъ же отданы моно-  
стыри гродненскій, жидиченскій, моголевскій, минскій, новог-  
родскій, онуфріевскій, мстиславскій, пустынскій, полоцкій,  
брацлавскій, лещинскій, и другіе, которыми теперь владѣютъ.  
Привилегія у Кулина. Wiaga praw. р. 261. 262. Вильно.  
1701 г.

<sup>157</sup> Вилен. грам. ч. 2, № 90—64 31. 23. 38. 60. Гранже-  
скаго исторія Вильны ч. 3, стр. 62. Лишь только комиссія,  
подъ предсѣдательствомъ короля, положила возстановить право-  
славнымъ митрополію и нѣсколько епископскихъ кафедръ, какъ  
одинъ изъ унітскихъ Епископовъ отправился съ жалобою къ  
папѣ на это опредѣленіе. Кулина. Wiaga prawoslawna. Мнемо-  
зусе Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ.  
ист. 1848 № 6. О новой отдачѣ нѣкоторыхъ моголевскихъ  
церквей и монастырей унітамъ и о недопущеніи Іосифа Коно-  
новича — Горбачкаго до управленія моголевскою епархією Ко-  
мисскій въ извѣстіи о могол. епархіи (сочин. ч. 2. стр. 196.  
197); обзоръ губ. вѣдом. въ Ж. М. Просв. 1848 г. іюль;  
сл. пр. 162. Королевскіе комиссары въ 1636 г. не нашли въ  
Бельѣ ни одного уніта, да и въ спискѣ ихъ значилось только

Насилія Ляховъ вынудили (въ 1637 г.) козаковъ взяться за оружіе; но скоро подписаъ и утвержденъ былъ миръ. Козаки начали расходиться. Но на нихъ напали, многихъ изрубили и перестрѣляли, гетмана Павлюку и нѣсколько другихъ отравили въ Варшаву, гдѣ Павлюкъ живому содрали съ головы кожу, прочимъ отрубили головы. За тѣмъ сеймъ обнародоваъ: козаки лишаются всѣхъ правъ и преимуществъ.

Въ слѣдующемъ году польскія войска разбиты были наголову. Но латинское духовенство освободило Поляковъ отъ дапной клятвы; и гетманъ Остряница, съ 37 чиновниками отправившійся въ монастырь на богомолье, былъ схваченъ и отосланъ съ товарищами въ Варшаву; туда явились жены и дѣтеныши съ грудными дѣтьми. Узникамъ безъ суда и допросовъ опредѣлена смерть. «Путь къ мѣсту казни открывала процессія римская; ксензы уговаривали несчастныхъ принять законъ ихъ въ избавленіе отъ чистилища.» Одни изъ осужденныхъ колесованы, другимъ переломали руки и ноги, третьи, пробитые сыпцами насквозь, подняты на сваи. Сурѣность камчадальская!

Жены и дѣти страдальцевъ наполнили площадь воплями. Но женамъ обрѣзали груди и перерѣзали ихъ до одной; а сосцами били мужей по лицу. Дѣтей, ползавшихъ около окровавленныхъ матерей, жгли предъ глазами отцевъ на желѣзныхъ рѣшеткахъ. Лютость вѣрская!

---

15 лицъ: однако они отдали униі два храма, оставивъ православію три, а Король прибавилъ для униі еще третій храмъ. Supplem ad hist. docum. № 70. 71.

По городамъ и селеніямъ Украины открылась таже звѣрская жестокость, но къ тому прибавили еще наглое поруганіе надъ святышею. Въ глазахъ родителей сожигали дѣтей на угольяхъ и варили въ котлахъ; а потомъ предавали матерей мучительнѣйшей смерти. Ограбивъ православныя храмы, Ляхи отдали ихъ въ аренду жидамъ; потиры, дискосы, ризы и стихари распродали и пропили; жида передѣляли церковное серебро на посуду и убранства; жидовки изъ ризъ и стихарей нашивали себѣ нагрудники, оставляя на нихъ, какъ знакъ торжества надъ вѣрою, кресты <sup>158</sup>.

Король невиновать былъ въ этихъ звѣрскихъ и богохульныхъ жестокостяхъ: своеволие магнатовъ не знало себѣ границъ и въ другихъ случаяхъ; а здѣсь особенно дѣйствовалъ призвѣръ Рима. Владиславъ до-

---

<sup>158</sup> Конисскій, лѣтоп. Разумовскаго, лѣтоп. Флоровская, описаніе военныхъ дѣлъ Малороссіи: слова у Маркевича 3, 25. 26. Лѣтопис. о войнахъ Хмельницкаго стр. 4. 5. Речь Хмельницкаго къ козакамъ 1647 г. у Маркевича 1, 166. Уинсерсалъ М. Петра Могилы 1640 г. *Бопланъ* очевиденъ говорить, что «одно дворянство блаженствуетъ, какъ въ раю, между тѣмъ народъ мучится, какъ въ чистилищѣ». О Павлогѣ и его времени Польскій Историкъ (кн. 3 стр. 44): польскіе господа — хотѣли поступить съ козаками, какъ съ своими рабами, оскорбляли ихъ самымъ чувствительнымъ образомъ, разоряя греческія церкви. Поляки отсѣкли Павлогу голову, не смотря на обѣщаніе свое — не лишать его жизни. Объ Остраницѣ и послѣдующемъ времени тамже, стр. 45. 56. О нападеніи езуитскихъ питомцевъ на лугскій братскій монастырь см. протестъ 1634 г. (Памятники кievскому. въ отдѣлѣ первомъ стр. 204—224.)

могали оградити покой православія и подданныхъ, по его не слухали <sup>159</sup>.

Съ 1640 г. ушія и въ Українѣ стала пріобрѣтати силу, а латинская служба и того больше. По городамъ стояли костелы, а православные храмы тамъ и здѣсь были запечатаны. Магнаты и духовенство папы ставили русское христіанство на равнѣ съ язычествомъ. Особенно жестоко оскорбляли православіе ренегаты, переходившіе въ костелъ; а таковыхъ было теперь очень много <sup>160</sup>.

На помощь страждущей вѣрѣ и отчизнѣ возсталъ храбрый Богданъ Хмельницкій. «Причиною, писалъ Хмельницкій, побудившею козаковъ возстать войною на Ляховъ было не то, что Ляхи несправедливо отбирали у нихъ селенія и дома, не то, что лишили ихъ земнаго отечества, не то, что отягощали работами подобно немилостивому Фараону (все это не отказалось бы терпѣть козаки), но то, что Ляхи, принуждая ихъ оста-

---

<sup>159</sup> Слова Владислава сенату и отвѣтъ его гетману у Маркевича 1, 157. 158. Конституція 1938. 1641 у Баттынгъ-Каменискаго въ ист. уніи.

<sup>160</sup> Лѣтопись о войнахъ Хмельницкаго. Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ. ист. 1848 № 6. Въ его же изданіи 22 декаб. 1646 г. упоминаются православные: *Адамъ Кисель* изъ Бруслова кастелянъ кіевскій (въ послѣдствіи воевода), *Богданъ Стеткевичъ* кастелянъ новгородскій, князь *Огинскій* хорунжій вел. княжества литовскаго, *Теодоръ Проскура-Сушанскій* кіевскій писарь, князь *Брацлавскіе* Стефанъ подкоморій Брацлавскій, Григорій подкоморій луцкій, Захарій подсудокъ Луцкій, и кн. *Николай Четвертинскій*. (Кіевск. Памят. Т. 2, отд. 1, стр. 171. 172.).



вить благочестивыя догматы и присоединиться къ заблужденію, злымъ юродствомъ разоряли мысленныя селенія и дома нетлѣнныхъ душъ <sup>161</sup>. Разбивъ Поляковъ нѣсколько разъ, Хмельницкій славною побѣдою подъ Збаражемъ (1649 г.) заставилъ Яна Казимира принять (16 августа) между прочими статьями договора слѣдующія: а) уничтожить между Русскими въ Польшѣ и Литвѣ унию, какъ возмущившую народъ и покрывшую христіанскою кровію; б) православнымъ Церквамъ оставаться при своихъ древнихъ вольностяхъ и привилегіяхъ, какъ было изъ стари; в) кіевскому Митрополиту нѣтъ мѣсто въ Сенатѣ; г) езуитскимъ училищамъ не оставаться болѣе ни въ Кіевѣ, ни въ другихъ помѣстьяхъ казацкихъ <sup>162</sup>. Сеймъ и Король 12

---

<sup>161</sup> Прошеніе отъ имени Казаковъ къ Царю, писанное тогда, какъ царскіе послы еще не возвращались изъ Варшавы, слѣд. въ 1653 г. Изд. въ чтен. моск. общ. ист. 1848 г. № 8. Лѣт. о войнахъ Хмельницкаго: «початокъ и причина войны Хмельницкаго едино отъ Ляховъ гоненіе съ пр. Объ участіи духовенства въ войнѣ современники въ Памятникахъ Кіев. комм. Т. 1. отд. 3, стр. 60—63. 335—339.

<sup>162</sup> Договоръ въ Кіевѣ Пам. Т. 1. отд. 3, стр. 345. 346. у Маркевича 3, 244—249. у Шевалье писавшаго по польск. источникамъ (Ригельманъ, ист. мал. рос. ч. 1. кн. 2 стр. 60) и у Ригельмана (кн. 3, стр. 130—132). Литва и Вольныя введены въ зборовскій договоръ потому, что они также принимали участіе въ войнѣ за свободу совѣсти. (Ригельманъ кн. 2. стр. 56. 57 68—70. 91—93. кн. 3, стр. 122—123. 160. Записка Жебровскаго о взятіи Пинска въ чтен. моск. общ. ист. М. 1847 № 5.).

января 1650 г. утвердили Зборовскій договоръ <sup>163</sup>. Но польскіе паны такъ мало желали сохранять его, что осъщали Короля псквлями за договоръ. Митропол. Сильвестръ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять мѣсто въ Сенатѣ; магнаты, и всего болѣе паны — бискуты, подняли шумъ и едва явился онъ въ Сенатъ, Бискуты вышли вонъ. Чтобы избѣжать наглыхъ оскорбленій, Митрополитъ выѣхалъ изъ Варшавы. Объ исполненіи прочихъ статей договора относительно вѣры также не думали. Напротивъ кроваваго жесто. эти снова начались какъ въ Малоруссіи, такъ въ Литвѣ и на Волыскѣ <sup>164</sup>. Для первой покойной совѣсти начался только въ 1654 г. когда она отдалась подъ защиту Русскаго Царя.

---

<sup>163</sup> *Шевалье* у Ригелмана кн. 2. стр. 71. 72. Грам. Короля отъ 12 янв. 1650 г. «По уговору учиненному съ кіевскимъ Митрополитомъ и духовенствомъ, обѣщали мы на нынѣшнемъ себѣ истребить унію, успокоить весь народъ русскій и удовлетворить его по отношенію къ греческой вѣрѣ.» За тѣмъ опредѣляются владѣнія православія: кафедра луцкая, хельмска и могиленская отдаются православію, но о перемышльской и львовской вопреки принадлежін 1632 г. — ни слова (Камискаго ист. уніи 112—117).

<sup>164</sup> Уже письмомъ отъ 20 марта 1650 г. Хивльницкій просилъ Короля, чтобы «все заключающееся въ дипломѣ, съ этого времени приведено было въ исполненіе — какъ въ королевствѣ польскомъ, такъ въ княжествѣ литовскомъ; послѣку, говорилъ онъ, паны уніаты примыкали не исполнять королевскихъ повелѣній.» Для приведенія въ исполненіе статьи объ уніи онъ требовалъ не многого — требовалъ, чтобы «по смерти пановъ уніатскихъ начальниковъ — всѣ церкви и имѣнія отдаваемы были нашему духовенству древней греческой религін» (Кіев. Памят. Т. 2,

Какъ мало любили унію многіе и изъ принимавшихъ ее, показываютъ событія 1654—1667 г. Въ эти не многіе годы власти московской почти надъ всеѣмъ литовскимъ княжествомъ многіе охотно бросали унію. Въ 1668 г. Вильна объявляла, что она готова разорвать несчастную связь съ Римомъ, лишь бы Царь защитилъ отъ гоненій<sup>165</sup>. Подъ властію Лиховъ Волинь съ червонною Руссю и Бѣлоруссіа страдали по прежнему. Полоцкіи Архіеп. уніятъ Кириіа Жоховскій поднесъ Королю на Сеймъ книгу о мѣрахъ истребить православіе въ Литвѣ и Польсѣ. Напрасно Царь Алексѣй не разъ требовалъ прекратить гоненія, оскорбляющія и вѣру и челоуѣчество<sup>166</sup>. Въ 1686 г. одною изъ статей вѣчнаго мира Россіи съ Польшею постановлено

---

отд. 3, стр. 12—13.). На то же настаивали послы Хитальницкаго, явившіеся на Варшавскій сеймъ въ концѣ 1650 г. Отъ же умолялъ Польскій Сенаторъ *Адамъ Кисель* для щастія самой Польши: «1000 русскихъ церквей говорили они, спокойно будутъ соблюдать миръ съ римскими, но не можетъ быть мира и при 10 униатскихъ церквахъ, — такъ несчастна унія для Украины.» Но легкомысленные магнаты и изувѣрные ксендзы настояли — возобновить кровавую войну съ козаками. *Шевалье* у Ригельмана кн. 2. стр. 72—77. *Ригельманъ* кн. 3. стр. 151—158. Состояніе дѣлъ послѣ Зборовскаго договора кратко, но вѣрно, изображено въ Московской соборной грамотѣ 1654 г. у Ригельмана кн. 3. стр. 176.

<sup>165</sup> *Пст. Акт.* 4, 261. Послы Хитальницкаго въ 1653 г. говорили въ Москвѣ: «а то имъ вѣдомо уже, что все Бѣлорусцы православные христіане, подъ государевою рукою быть желаютъ.»

<sup>166</sup> *Камскаго* ист. уніи стр. 116—120—122. *Ригельманъ* кн. 2. стр. 176—180. *Обзоръ губ. вѣдом. въ Ж. М. Просв.*

было оставить за православіемъ епархіи луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ то же время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполняла свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для кафедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унию, первыи 1692, два послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія паглыя. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Луцка Епископъ *Кирилъ*; но униаты выгнали его и онъ умеръ въ Переславѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархія могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волынѣ, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передавалось римской вѣрѣ; но ипоки и простой народъ еще боролся съ униєю и Римомъ за отеческую вѣру <sup>167</sup>.

## § 17 Духовныя мѣры въ зациту православія; братства съ ученицами и типографією.

Православныя, угнетаемыя Латинью и униєю на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи

1848 г. іюнь. Жоховскій въ рѣчи Королю называлъ могилевъ столицею и гніздомъ схизмы.

<sup>167</sup> Бантынь-Каменскаго ист. униі стр. 141—148 и далѣе до 252. О соф. соб. стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обзоръ губерн. вѣдом. въ Ж. М. Прогв. 1848 іюнь.

особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія. \* Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Но лѣзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ ввущей грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила козаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать братства.» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они

---

\* Свят. Димитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Поводворскомъ, въ селѣ Старожницѣ и въ монастырѣ Старинцкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діаріѣ 1677. 1678. г. Повѣсть Голятовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 204. Руно орошенное или о чудесахъ Слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ 1680. Кальнофойскаго Тератургина или о чудесахъ печерскаго монастыря и Кунятинской иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

было оставить за православіемъ епархіи луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ то же время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполняла свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для кафедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унию, первый 1692, два послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія паглыя. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Луцка Епископъ *Кирилъ*; но униаты выгнали его и онъ умеръ въ Переславлѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархіа могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлая 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волынѣ, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передавалось римской вѣрѣ; но ипоки и простой народъ еще боролся съ униєю и Римомъ за отеческую вѣру <sup>167</sup>.

## § 17 Духовныя мѣры въ зацѣту православія; братства съ ученицами и типографіею.

Православные, угнетаемые Латинью и униєю на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи

1848 г. іюнь. Жоховскій въ рѣчи Королю называлъ могилевъ столицею и гнѣздомъ схизмы.

<sup>167</sup> Елисей-Каменискаго ист. униі стр. 141—148 и далѣе до 252. О соф. соб. стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обзорніе губерн. вѣдом. въ Ж. М. Просв. 1848 іюнь.

особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія. \* Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Но лѣзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, гонимъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила козаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать братства.» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевлялись новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они

---

\* Свят. Дмитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Новодворскомъ, въ селѣ Старожницѣ и въ монастырѣ Старчинскомъ, недалеко отъ Слуцка. Діаріѣ 1677. 1678. г. Повѣсть Голытовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 204. Руно орошенное или о чудесахъ Слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ 1680. Кальнофойскаго Тератургина или о чудесахъ печерскаго монастыря и Кунятинской иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

были преимущественно человеколюбивыми обществами. Теперь гониміе на православіе обратило ревность ихъ на защиту вѣры, на помощь пастырямъ Церкви <sup>168</sup>. Тѣ изъ нихъ, которыя имѣли средства, приляли на свое попеченіе типографіи и училища \*.

Самое старшее въ семь періодъ училище (послѣ острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было львовское. Антіох. Патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ настав-

---

<sup>168</sup> Соборъ 1621 г. говорилъ: «Пусть не будетъ стыда слушать менышихъ и отъ нихъ научиться. . . . Не слѣдовать безбожному папскому правилу. Дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хоти бы напа тму людей влечь за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если Архіерей и другіе настоятели любовно допустить дѣлать замечанія и будутъ исполнить все предписанное; то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ и пр. Памятники кіевской комиссіи Т. 1. отдѣлъ первый стр. 224—251. М. Петръ Могилла грам. 1640 г. приглашалъ минское крестное братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для зацѣлы противъ новыхъ гоненій. (Минск. грам. № 112).

\* Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя Соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила данныя Патріархомъ львовскому братству: однако не видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты были училища. Въ Минскѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при пречистенской церкви, воскресенское при воскресенской, крестное, св. Николаи, св. Михаила, св. Іоанна Предтечи, св. Анны при Петропавловскомъ храмѣ; но училище существовало только при последнемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преображенское, въ Бобруйскѣ Николаевское, въ Смоленскѣ. (Собр. Мин. грам. № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148.).



леніямъ Констан. Патріарха Іереміи, января 1 1586 г. далъ Братству львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открыть школу и типографію. Львовскій Епископъ Гedeонъ воззваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь Братству въ похвальномъ и полезномъ предпріятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доносшеніе отъ Іоакима, прислалъ во Львовъ елассонскаго Митрополита Арсенія, который принялъ на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки и преподавалъ два года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердилъ на Торинопольскомъ соборѣ прежнюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гedeономъ заведено было въ *Стрипинь*. Предметами ученія были: языкъ греческій, славянский, русскій, діалектика и реторика <sup>169</sup>. Львовское братство не замедлило доставить и самое нужное пособіе питомцамъ своимъ: пмъ издана была (1591 г.) первая с.л.ипословенская грамматика <sup>170</sup>.

---

<sup>169</sup> Грамата П. Іереміи братству съ училищемъ изд. въ чт. моск. общ. ист. 1848. № 6. Грамата Митр. Михаила 1592 г. на утвержденіе львовскаго училища изд. *Зубрицкимъ* повѣств. о Червоной Руси М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* львовск. братства; стр. 14—22. гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правды. Послѣд. къ грамматикѣ изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ Октоиху издан. тамже въ 1594 г. Изъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гавріилъ Дорошевичъ* по переводамъ съ греческаго (Предисл. къ бес. Златоустаго на дѣвнія изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ)

<sup>170</sup> Грамматика, сложена отъ различныхъ грамматикъ, студентами, нже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской Струса опис. книгъ Толстаго стр. 64.

Въ 1588 г. виленское братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же Патріарха Іереміи, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе <sup>171</sup>. Несмотря на то, униатъ Поцей въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы все пожертвованія православнаго братства остались за униатскимъ монастыремъ. Тѣсное братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамоту за грамотою съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкій униатскій монастырь <sup>172</sup>. Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не забыть святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ <sup>173</sup>, печатало книги то въ Евю, по-

---

<sup>171</sup> Грамоты Патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г. там же 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. виленскій апостолъ 1591 г.

<sup>172</sup> Там же № 18—36.

<sup>173</sup> Въ 1618 г. князь Константинъ Долмать Цеперскій сталъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ заведываніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ извѣстнымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унию имѣніе оставалось собственностію православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

мѣсть князей Огнскихъ <sup>174</sup>, то въ самой Вильнѣ <sup>175</sup>, Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографією <sup>176</sup>.

Въ 1617 г. заведено было училище лужичмъ братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько припичаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человекъ, вооруженные напали на братство, опустошили Церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только были Русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія <sup>177</sup>.

---

<sup>174</sup> Въ Евию изданы братствомъ псалтырь и новый заветъ 1611 г., часословъ 1612 дїонтра 1612 г., апологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г. Киновіанъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

<sup>175</sup> Въ Вильнѣ изд. о антихристѣ и грамматика Знаніа 1596 г., повседневныя молитвы 1596. служебникъ 1617. Требникъ 1618. вертоградъ душевный Фекары (съ предисловіемъ Архимандрита Леонтія Карювича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г., псалтырь и новый заветъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у Сахарова въ лѣт. книгъ № 166 (Спб. 1849.)

<sup>176</sup> Вилен. грам. 2, № 42 Грам. 1633 г. въ ист. уніи 105.

<sup>177</sup> Максимовича кїевлянинъ на 1841 г. здѣсь грам. Патріарха Кирила и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323, Памятникъ кїевск. комм. 1845 г., здѣсь а) грамота короля

Въ 1597 г. образовалось сначала братство въ Могилевъ; съ твердостію отвергнувшее въ 1601 г. домогательство униатскаго Епископа и открывшее школу въ самомъ началѣ своемъ. Въ 1602 г. и другое братство основало тамъ же еще школу <sup>178</sup>.

Въ 1594 г. братство кievской богоявленской Церкви открыло училище въ Кіевѣ; іерусалимскіи Патріархъ Теофанъ тремя грамотами изъявилъ одобреніе и благословеніе челоуколюбивому учебному заведенію. Особенно же возвышалось сіе училище попеченіемъ кievскаго Митрополита Петра Могилы, старшаго брата, смотрителя и защитника братской школы. Онъ присоединилъ къ прежнимъ классамъ философскіи и богословскіи, назвалъ школу коллегією, пожертвовалъ вотчины на содержаніе, снабдилъ нѣкоторыми учебными пособіями. По смерти Могилы коллегія по военнымъ смутамъ была до 1673 года въ жалкомъ положеніи. Усердіе Митрополита Іосифа Тукавскаго подкрѣпило

---

Сигизмунда 1619 г.; б) четыре патріаршіи грамоты; в) первый уставъ луцкой школы; г) второй уставъ луцкой школы и нѣсколько другихъ документовъ луцкаго братства.

<sup>178</sup> Королевская грамота Снасскому братству въ Вилор. Арх. ч. 1 стр. 36. 43. Другая съ тѣмъ же по жалобѣ униата Бродницкаго въ Могилев. губери. вѣдом 1347 г. № 6. Третья 1602 г. утверждающая постановленія братства Церкви Входа Господня между прочимъ о школахъ—тамже № 10. Патр. грам. 1633 г.—тамже № 1. Грамота патріархаго представителя Иннокентіа 1597 г. тамже № 41. Сл. ист. іер. 3, 440. 441.

и оживило существованіе ея. Кіевская коллегія издала и нѣсколько учебныхъ книгъ <sup>179</sup>.

Братства пинское богоявленское и мпнское петро-папловское съ 1633 г., братское николаевское съ 1641 г. получили дозволеніе завести училище и госпиталь \*.

Все эти училища и особенно кіевское оказали много услугъ святой православной Церкви; они приготовляли достойныхъ священниковъ, просвѣщенныхъ архипастырей, ревностныхъ защитниковъ православія. Работа въ продолженіе столѣтія своего коллегія не столько принесла зрѣлыхъ плодовъ, сколько можно было ожидать по времени. Но не надобно забывать какъ бѣдствіи времени, такъ и того, что схоластика и особенно римская, коей духъ и правила располагали училищами Юга, нигдѣ не была плодотворною. Для

<sup>179</sup> Ист. кіевской академіи Кіевъ 1843 г. Іоан. Голытопскій написалъ наставленіе, какъ сочинять слова (изд. при книгѣ: ключъ разумѣнія, въ Кіевѣ 1660 г.). Пётръ Могила Митрополитъ кіевскій, въ прибавленіи къ твореніямъ отцевъ Церкви 1846, кн. 1. Участіе другихъ Пастырей въ поддержаніи Кіевской коллегіи: въ грам. 12 іюля 1640 г. «*Іосифъ Горбачій*, Епископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій и игуменъ кіевскій михайловскій и *Іосифъ Чаплицъ Шпановскій* Епископъ луцкій и острожскій архимандритъ» обѣщаютъ жертвовать братству каждый годъ по 500 золотыхъ; а «*Діонисій Балабанъ*, Епископъ хельмскій и бѣльжскій, и *Антоній Винницкій*, Епископъ перемышльскій и самборскій» обѣщаютъ давать по 200 золотыхъ въ годъ. (Кіев. Памятн. 2. 199.).

\* Собр. мин. грам. № 123. 127. 112. 130. 164. чт. моск. общ. ист. 1848 г. № 6.

было оставить за православіемъ епархіи луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ то же время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполнила свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для кафедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унію, первыи 1692, два послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія паглыя. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Луцка Епископъ *Кирилъ*; но униты выгнали его и онъ умеръ въ Переяславлѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархія могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волынн, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передавалось римской вѣрѣ; но ипоки и простой народъ еще боролся съ унією и Римомъ за отеческую вѣру <sup>167</sup>.

**§ 17 Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ ученицами и типографією.**

Православные, угнетаемые Латиною и унією на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи

---

1848 г. іюнь. Жоховскій въ рѣчи Королю называлъ могилевъ столицю и гнѣздомъ схизмы.

<sup>167</sup> Бантынь-Каменскаго ист. уніи стр. 141—148 и далѣе до 252. О соф. соб. стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обзорніе губерн. вѣдом. въ Ж. М. Прогв. 1848 іюнь.

особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія. \* Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Но лѣзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ ввущенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помпять, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила козаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать братства.» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они

---

\* Свят. Дмитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Поводворскомъ, въ селѣ Старожицѣ и въ монастырѣ Старинцкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діаріѣ 1677. 1678. г. Повѣсть Голытовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 204. Руно орошенное или о чудесахъ Слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ 1680. Кальнофійскаго Тератургина или о чудесахъ нечерскаго монастыря и Кунитицкой иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

были преимущественно человеколюбивыми обществами. Теперь гонение на православие обратило ревность их на защиту веры, на помощь пастырямъ Церкви <sup>168</sup>. Тѣ изъ нихъ, которыя имѣли средства, припали на свое попечение типографіи и училища \*.

Самое старшее въ семь періодъ училище (послѣ острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было львовское. Антиох. Патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ настав-

---

<sup>168</sup> Соборъ 1621 г. говорилъ: «Пусть не будетъ стыда слушать менышнихъ и отъ нихъ научатся. . . . Не слѣдовать безбожному папскому правилу. Дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хотя бы напа тму людей вѣскъ за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если Архіерей и другіе настоятели любовно допустить дѣлать замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное; то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ и пр. Памятникъ кievской комиссіи Т. 1. отдѣлъ первый стр. 224—251. М. Петръ Могилъ грам. 1640 г. приглашалъ минское крестовское братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для зацѣлы противъ новыхъ гоненій. (Минск. грам. № 112).

\* Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя Соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила данныя Патриархомъ львовскому братству: однако не видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты были училища. Въ Минскѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при пречистенской церкви, воскресенское при воскресенской, крестовское, св. Николаи, св. Михаила, св. Іоанна Предтечи, св. Анны при Петропавловскомъ храмѣ: но училище существовало только при последнемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преображенское, въ Бобруйскѣ Николаевское, въ Смоленскѣ. (Собр. Мин. грам. № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148.).



леніямъ Констан. Патріарха Іереміи, ливаря 1 1586 г. далъ Братству львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открыть школу и типографію. Львовскій Епископъ Гedeонъ воззваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь Братству въ похвальномъ и полезномъ предпріятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доносшеніе отъ Іоакима, прислалъ во Львовъ елассонскаго Митрополита Арсенія, который принялъ на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки и преподавалъ два года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердилъ на Торинопольскомъ соборѣ прежнюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гedeономъ заведено было въ *Стряпиль*. Предметами ученія были: языкъ греческій, славянский, русскій, діалектика и реторика <sup>169</sup>. Львовское братство не замедлило доставить и самое нужное пособіе питомцамъ своимъ: пмѣ издана была (1591 г.) первая елнпословенская грамматика <sup>170</sup>.

---

<sup>169</sup> Грамата П. Іереміи братству съ училищемъ изд. въ чт. моск. общ. ист. 1848. № 6. Грамата Митр. Михаила 1592 г. на утвержденіе львовскаго училища изд. *Зубрицкимъ* повѣств. о Черной Руси М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* львовск. братства; стр. 14—22. гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правды. Послѣд. къ грамматикѣ изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ Октоиху издан. тамже въ 1594 г. Изъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гавріилъ Дорошевскій* по переводамъ съ греческаго (Предисл. къ бес. Златоустаго на дѣянія изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ)

<sup>170</sup> Грамматика, сложена отъ различныхъ грамматикъ, студентами, иже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской Стрюева опис. книгъ Толстаго стр. 64.

Въ 1588 г. виленское братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же Патріарха Іереміи, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе <sup>171</sup>. Несмотря на то, уніятъ Поцей въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы все пожертвованія православнаго братства остались за уніятскимъ монастыремъ. Тѣсное братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамоту за грамотою съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкій уніятскій монастырь <sup>172</sup>. Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не забыть святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ <sup>173</sup>, печатало книги то въ Евю, по-

---

<sup>171</sup> Грамоты Патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г. там же 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. виленскій апостолъ 1591 г.

<sup>172</sup> Там же № 18—36.

<sup>173</sup> Въ 1618 г. князь Константинъ Долмать Цеперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ заведеніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію имѣніе оставалось собственностію православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

мѣсть князей Огнскихъ <sup>174</sup>, то въ самой Вильнѣ <sup>175</sup>. Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографією <sup>176</sup>.

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько прищипаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человекъ, вооруженные напали на братство, опустошили Церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только были Русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія <sup>177</sup>.

---

<sup>174</sup> Въ Елю издашы братствомъ псалтырь и новый заветъ 1611 г., часословъ 1612 діонтра 1612 г., апологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г. Киновіанъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

<sup>175</sup> Въ Вильнѣ изд. о антихристѣ и грамматика Знзанія 1596 г., повседневныя молитвы 1596. служебникъ 1617. Требникъ 1618. вертоградъ душевный Фекары (съ предисловіемъ Архимандрита Леонтія Карювича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г., псалтырь и новый заветъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у Сахарова въ лѣт. книгѣ № 166 (Сиб. 1849.)

<sup>176</sup> Вилен. грам. 2, № 42 Грам. 1633 г. въ ист. униі 105.

<sup>177</sup> Максимовича кіевлянинъ на 1841 г. здѣсь грам. Патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323, Памятники кіевск. комм. 1845 г., здѣсь а) грамота короля

Въ 1588 г. виленское братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же Патріарха Іереміи, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе <sup>171</sup>. Несмотря на то, уніятъ *Поцей* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы все пожертвованія православнаго братства остались за уніятскимъ монастыремъ. Тѣмъ же братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамоту за грамотою съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкій уніятскій монастырь <sup>172</sup>. Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилія не измѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ <sup>173</sup>, печатало книги то въ Евю, по-

---

<sup>171</sup> Грамоты Патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г. там же 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. виленскій апокалипсисъ 1591 г.

<sup>172</sup> Там же № 18—36.

<sup>173</sup> Въ 1618 г. князь Константинъ Долмать Цеперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ заведеніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію имѣніе оставалось собственностью православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

мѣсть князей Огинскихъ <sup>174</sup>, то иъ самой Вильнѣ <sup>175</sup>, Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографією <sup>176</sup>.

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько прищипаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человекъ, вооруженные напали на братство, опустошили Церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ Русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія <sup>177</sup>.

---

<sup>174</sup> Въ Евію изданы братствомъ псалтырь и новый заветъ 1611 г., часословъ 1612 діонтра 1612 г., апологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г. Киновіанъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

<sup>175</sup> Въ Вильнѣ изд. о антихристѣ и грамматика Зизаніи 1596 г., повседневныя молитвы 1596. служебникъ 1617. Требникъ 1618. вертоградъ душевный Фекары (съ предисловіемъ Архимандрита Леонтія Карповича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г., псалтырь и новый заветъ 1623 г., бестыды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у Сахарова въ лѣт. книгѣ № 166 (Спб. 1849.)

<sup>176</sup> Вилен. грам. 2, № 42 Грам. 1633 г. въ ист. уніи 105.

<sup>177</sup> Максимовича кievлянинъ на 1841 г. здѣсь грам. Патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323, Памятники кievск. комм. 1845 г., здѣсь а) грамота короля

славы ихъ довольно и того, что они были расадниками православія и слѣдовательно выполняли свое назначеніе.

### § 18. Исправленіе книгъ при печатаніи.

Главною цѣлю типографій, заведенныхъ братствами, было умножать число богослужебныхъ книгъ, какъ пособій православію. Но просвѣщенные пастыри видѣли и то, что современныя имъ богослужебныя книги во многомъ не исправны, а въ такомъ видѣ они вмѣсто того, чтобы быть полезными, могли вредить православію. И потому съ самаго начала 17 столѣтія на Югѣ начали исправлять богослужебныя книги. Такою ревностію отличался всѣхъ болѣе тотъ, кто болѣе всѣхъ дѣйствовалъ вообще для православія, блаженный Гедсонъ, Епископъ львовскій. Въ 1604 г. онъ издалъ служебникъ въ Стратинѣ, слѣдивъ предварительно славянскій текстъ съ древними славянскими списками и съ греческимъ текстомъ; достоинство сего исправленія просвѣщенный пастырь оцѣнилъ самъ, сказавъ, что съ первыми опытами не разлучны ошибки <sup>180</sup>. Въ предисловіи къ требнику, изданному въ 1606 г. въ Стратинѣ, тотъ же просвѣщенный пастырь писалъ: «лѣтъ за 10 предъ симъ, когда при кievскомъ

---

<sup>180</sup> Лице въ чѣмъ погрѣшилъ есть исправитель сѣя книги, и аи типографъ не преблюде коего мѣста; молимся, прощенію сподобляйте, братіе: «обыче бо нѣчто спцево бывати въ таковыхъ, паче же въ началѣ». У Строева въ опис. книгъ Толстаго стр. 101—104.

Митрополитъ Михаилъ Рогозъ былъ соборъ въ Брестъ-Литовскомъ и тамъ были собраны прочіе Епископы, тогда еще всѣ одной святой католической восточной апостольской Церкви, происходило разысканіе и разсмотрѣніе разностей въ церковныхъ дѣйствіяхъ . . . На семъ соборѣ послѣ разсужденій поручилъ мнѣ, смирному Епископу львовскому, употребить все стараніе объ исправленіи книги «требникъ.» Далѣе говорить онъ, что собрать списки требника, онъ «нашелъ между ними большое разногласіе» и это сильно огорчало его. Въ этомъ положеніи писалъ онъ къ Мелетію, александрійскому Патріарху, управлявшему тогда и константинопольскимъ престоломъ; извѣщал его «о разностяхъ и несправности славянскихъ книгъ», просилъ и умолялъ прислать греческій свхологіи. Патріархъ прислалъ служебникъ и требникъ, послѣдній, сверенный съ древними требниками Святой Горы, и благословилъ печатать въ переводѣ. Чтобы не вышло и послѣ того сомнѣній, Гедесъ собиралъ опытныхъ священниковъ и выѣхавъ съ ними разсуждалъ объ изданіи требника. На этомъ совѣщаніи положено перенести въ повный требникъ необходимыя чины изъ славянскихъ требниковъ, хотя чиновъ тѣхъ и не было въ патріаршемъ спискѣ: таковы «чинъ, какъ принимать обращающихся изъ ересей», «чинъ освященія мѣра» и пр. <sup>181</sup>. Вотъ что было во Львовѣ въ началѣ 17 столѣтія! Эта умная осмотрительность осталась для Львова,

---

<sup>181</sup> Предисловіе къ требнику, напечатанное въ московтѣхъ 1844 г., № 8.

какъ бы послѣдствомъ послѣ блаженнаго Гедсона. И послѣ него львовское братство не иначе издавало книги, какъ подвергнувъ текстъ повѣркѣ по подлиннику и по славянскимъ спискамъ <sup>182</sup>.

Кіевское братство также старалось исправлять ошибки въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ. Особенно много заботился о томъ Митрополитъ Петръ Могила (1641—1647). Онъ строго запретилъ вольнымъ типографамъ печатать книги безъ его разсмотрѣнія; а

---

<sup>182</sup> При первомъ изданіи *октоиха* въ Львовѣ съ 1630 г. писали, что сія книга «весьма разилась по спискамъ, отъ нерадѣнія и невѣжества писцовъ нашихъ; она не сходна съ греческими списками, даже неблизка къ смыслу и разилась въ тропаряхъ и словахъ». Посему слѣчали текстъ а) съ московскимъ изданіемъ 1594 г. и съ держанскимъ 1604 г. б) съ письменными молдавскими; в) наконецъ съ греческимъ октоихомъ, присланнымъ отъ константинопольскаго Патріарха Кирилла. Вновь переведены съ греческаго «на стихологіяхъ вторые тропари, кондаки и икосы осми гласомъ, на каждую недѣлю» (Опис. книгъ Толстаго стр. 184. 185.). При второмъ изданіи въ 1639 г. таже книга «зѣлымъ тщаніемъ преслоутыхъ ктиторовъ опасно съ еллинскими изводы разсуждена и исправлена.» (Тамже 211). Послѣсловіе къ третьему изданію *анѳологіона* 1643 г. говоритъ: «напечатана бытъ третицею уже, всконечно изслѣдована, распространена и исправлена съ еллинскими истинными изводы.» Въ заключеніи: «молимъ со умиленіемъ, аще кая неблагопкусна словеса и неблагостройна или поплзновенна иъкая погрѣшенія въ сей книгѣ обряшутся, не посуждати, ни поносити. Любо-трудящимся.» (Тамже 224). Первое изданіе львовскаго *Анѳологіа* было въ 1632 г., второе въ 1645 г. *Тріодъ цвѣтная* изданная въ Львовѣ 1642 г., свѣрена была съ греческою.



ученымъ членамъ братства поручалъ повѣрять славянскія книги по греческому тексту и по древнимъ славянскимъ спискамъ <sup>183</sup>. Замѣчательныѣ другихъ въ этомъ отношеніи служебникъ 1639 г. и еихологіонъ 1616 г. Они пересмотрены были съ особеннымъ вниманіемъ; издатели говорятъ, что они выбирали древнее греческое; впрочемъ въ ихъ требникѣ много молитвъ и пѣсней Патріарховъ Филофея и Каллиста, т. е. сочиненій позднихъ <sup>184</sup>.

Братство острожскихъ ученищъ не отставало отъ другихъ въ ревности о чистотѣ богослужебныхъ книгъ. Издашій имъ въ 1612 г. часословъ повѣренъ со всею тщательностію съ греческимъ текстомъ и съ древни-

---

<sup>183</sup> См. предисловія къ книгамъ времени Могилы и особенно предисловіе къ служебнику 1639 г. Королевская привиллегія Митрополиту Сильвестру, данная 1649 г.: «цензуру книгъ при Митрополитѣ и Епископахъ православныхъ епархій оставляемъ». Прежде Могилы исправлялъ книги Митрополитъ Іовъ. Струєна опис. книгъ Толстаго № 61. 63. Іовъ, еще будучи игуменомъ Михайл. мон., перевелъ съ греч. апологій, напечатанный въ Евю 1619 г.; архим. Захарій копыстенскій пересмотрѣлъ переводъ и издалъ въ Кіевѣ 1627 г. Часословъ 1617 и Апологіонъ 1619 г. съ прибавленіемъ пѣсней и пѣній русскими Святыхъ у Сахарова № 163. 178.

<sup>184</sup> См. еще прещицу Питирима стр. 362. Сл. *Goargi Euchologium Græcorum*, Paris. 1648. Venet. 1730. Служебникъ 1639 г. сходенъ съ изданіемъ 1629 г. (Сахарова № 375). Служебникъ или Литургіарій 1629 г. рассмотрѣнъ былъ на Соборѣ М. Іова, Псаин Копинскаго архіепископа черниг. Псакія Борисковича еп. луцкаго и Паисія Пиполитовича еп. холмскаго. Въ семъ изданіи послѣ предисловія Петра Могилы и соборнаго опредѣ-

ми славянскими списками и разности между тѣмъ и другими отъѣченъ знаками <sup>185</sup>.

### § 19. Учителя и защитники православія.

Еслибы всшедшіе отъ насъ не возстали на насъ, говорилъ одинъ депутатъ православія въ 1620 г.; то такія науки, такія училища, такое число достойныхъ, ученыхъ людей не явились бы въ русскомъ народѣ; ученіе въ храмахъ нашихъ по прежнему было бы покрыто пылью нерадѣнія <sup>186</sup>. Это вполнѣ справедливо.

---

ленія о исправленіи Служебника а) Предисловіе Земки о Антургін, б) Послѣдованіе діаконскаго служенія, в) Уставъ бдѣнія; г) Уставъ вел. вечерни, д) Послѣдованіе полунощницы и утрени; е) О повсѣденной вечерни, ж) Чинъ благословити вино; з) Прокимидія и три Антургін; и) Огнусты, і) Молитвы надъ колюбожъ; к) Оглавленіе и послѣсловіе Земки.

<sup>185</sup> Строгая дописка № 17. Служебныя книги, издашыя острожскимъ братствомъ: псалтырь слѣдовавшая 1598 г., часословъ 1598 г., октоихъ 1604 и требникъ 1606 г. въ Дерманѣ. Послѣсловіе слѣдовавшей псалтыри, издавшею князя Острожскаго, а трудами священника Василія, говоритъ: «Аще ли въ чѣмъ гдѣ погрѣшено обряцется (посеже не ангелъ писа, но рука брѣна и грѣшна), выже христолюбцы духомъ кротости исправляйте, не злортчите, молю.» Гораздо болѣе издано въ Острогѣ поучительныхъ отеческихъ сочиненій: книга о постничествѣ Василія Великаго 1594 г., книга Іоанна Златоустаго маргаритъ 1596 г., сказанье святаго Кирилла о антихристѣ въ Вильнѣ 1596 г., книжица (посланія Патріарха Мелетія) 1598 г., лекарство на оспалый смыслъ (посл. Златоустаго къ Осодору Падшему), въ Дерманѣ 1606 г. евангеліе учительное, 1611 г.

<sup>186</sup> Лаврентій Древинскій въ рѣчи на сеймѣ у Бантышъ-Каменскаго 69.

Унія вызвала православіе на кровавые труды и явились учителя, достойные православія, питомцы школы и жизни.

Одинъ изъ самыхъ достойныхъ представителей православія былъ *Леонтій Карповичъ*, воспитанникъ острожскихъ школъ, строитель и первый Архимандритъ виленскаго духова монастыря, съ 1616 г. Енискогъ владимірскій и брестскій <sup>187</sup>. Онъ еще тогда, какъ былъ іеродіакономъ нечерской лавры, въ 1608 г. написалъ обличеніе на унію: онъ описываетъ унію, какъ очевидецъ брестскаго сѣіма 1595 г. и перомъ, достойнымъ событія <sup>188</sup>. Въ званіи Архимандрита виленскаго братства Леонтій въ 1615 г. говорилъ двѣ проповѣди, одну на преображеніе Господа, другую на усненіе Богоматери. Эти проповѣди образецъ сердечнаго краснорѣчія, плодъ глубокаго знанія Слова Божія, искусства, достойнаго церковной кафедры; современники не напрасно называли есго страдальца за вѣру «подобнымъ Златоусту въ житіиствѣ» <sup>189</sup>.

---

<sup>187</sup> См. грамоту короля Владислава въ собр. вилен. грам. 2, 224.

<sup>188</sup> «Обличеніе» между кн. Толстаго 2, 398. Сл. журн. мин. нар. просв. 1844, июль. Эктепись Леонтія о Брестк. Соборѣ, изд. въ Острогѣ 1597 г.

<sup>189</sup> «Казанье двоє италъ Леонтій Карповичъ архимандритъ въ року 1615. Друков. въ Евю • Перное «Казанье» съ обьясненіемъ малорусс. словъ напеч. въ 22 книгъ мамка (1843). Кроме того ему же принадлежитъ выкладъ на Отче нашъ, Вильно 1620 г. О Леонтіѣ см. выше пр. 148. 168. также пр. 190.

*Мелетій Смотрицкій*, преемникъ Леонтія въ управленіи виленскою обителію и воспитанникъ того же острожскаго училища, сперва былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ православія; отягченный злобнымъ гоненіемъ латишанъ и униатовъ, онъ изъ-за слабость (1627) перейти на сторону униі, потомъ раскаялся въ слабости († 1633 года). <sup>190</sup>.

Въ томъ же острожскомъ училищѣ написаны были весьма дѣльные сочиненія объ униі: *Апокризисъ* или отвѣтъ на Іпатіево описаніе Братскаго собора и *Отписъ* на листъ Поцеля.

---

<sup>190</sup> Православнымъ писаны а) календарь римскій новый, Острогъ 1597 г. б) Выршы на отступниковъ, Острогъ 1598. в) плачь православія объ отступленіи некоторыхъ къ Западу, изд. въ Вильнѣ 1610 г.; г) грамматика славянская въ Евю 1619 г. (при управленіи Леонтія виленскою коллегією); д) слово, говоренное на гробѣ Леонтія Карповича, Епископа владимирскаго и брестскаго и Архимандрита виленскаго, изд. въ Вильнѣ 1620 г.; е) *Weryfiasia Niewinności* 1622; *Oborona Weryfiascii* 1622; *Appendix Oborony*; *Elenchus Pism uszypliwych* 1623. Униѣтомъ писаны апологія 1626 г., перенесенъ изд. въ Краковѣ 1628 г. О его грамматикѣ Н. Гречъ (ист. литер. 51. 52.), Митрополитъ Евгеній (Словарь 2, 44—55.).

\* *Апокризисъ* изд. подъ именемъ Христофора Филалета, безъ указанія года и мѣста изданія. Максимовичъ Временникъ общ. ист. № 1), основываясь на прилѣтѣ книги и на свидѣтельствѣ Стебельскаго, полагаетъ, что *Апокризисъ* написанъ Христофоромъ Броускимъ (а не Смотрицкимъ) и изданъ въ Острогѣ 1597 г. (а не въ Вильнѣ). *Отписъ* на листъ Іпатія, Острогъ 1598. Сочинитель называетъ себя «наименьшимъ клирикомъ Церкви острожской». Это названіе шло изъ прилично

Извѣстные воспитанники львовскаго училища *Исаїя Копистенскій, Лаврентій Зизаній, Кирилъ, Транквилюсьонъ, Памва Берында*<sup>191</sup>, *Исаїя Трофимовичъ* и *Сильвестръ Коссовъ*<sup>192</sup>, мало занимались полемикою и мис-

---

сващ. *Васілію*, уже извѣстному по полемикѣ противъ паны и не прилично Кириллу Лукарю. Сборникъ или книжка въ 10-ти отдѣлахъ, Острогъ 1598. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ сочиненіе *Василія* объ исхожденіи Св. Духа. (См. періодъ третій § 14), потомъ посланіи П. Медетія. — За эти-то подвиги противъ Паныма свящ. *Василій* вѣстѣ съ *Стефаномъ Зизаніемъ* и *Герасимомъ* были преслѣдуемы съ такою ненавистію, что Король велѣлъ хватать и бросать ихъ въ тюрьму вездѣ, гдѣ бы ни попадались они. См. акты у Сахарова въ лѣтн. книгъ № 99.

<sup>191</sup> Берында извѣстенъ какъ переводчикъ и лексикографъ. См. словарь Митрополита Евгенія, Стросва опис. книгъ Толстаго № 63. 66. 75. 115. Царскаго № 77. 78. 84. А что онъ образовался во Львовѣ, а не въ Кіевѣ, это показываютъ слова его: «пребывая иногда въ дому пресвѣтломъ благочестиваго пана *Теодора Болобана* и пр. (Стросва опис. кн. изд. М. 1841, стр. 16). Онъ перешелъ въ кіевскую лавру типографомъ по смерти *Болобана*, когда куплена была для лавры стритинская типографія *Болобана* (Опис. книгъ Толстаго № 63.). Во Львовѣ издалъ онъ: а) Плачь на смерть *Григорія Желанборскаго*, 1615 г. б) Вирши на Рождество Христово. 1616.

<sup>192</sup> Трофимовичъ и Коссовъ въ 1631 г. вызваны были Петромъ Могилею изъ львовскаго братства въ кіевское (Памят. кіевск. комм. 2, 96 — 99.). Сильвестръ съ 1635 г. Кіевскою моголевскою, а съ 1649 г. Митрополитъ кіевскій, а) перевелъ на польскій языкъ патерикъ печерскій, дополнивъ его историческими замѣчаніями; сей польскій патерикъ, напечатанный въ 1635 г. въ Кіевѣ, извѣстенъ и въ русскомъ переводѣ; б) писалъ экологію

го пуждами правственой жизни. *Исаїа* въ 1631 г. Митрополитъ кїевскій, но не на долго, а прежде того съ 1620 г. Епископъ перемышльскій, постоянно занимавшійся жизнью созерцательною и устроєніемъ обителей, оставилъ *лѣствицу* духовнаго по Бозѣ поческаго житія и *алфавитъ* духовный и сильное увѣщаніе Князю Вишневецкому, отступавшему отъ православія. — *Лаврентій*, учитель львовскаго училища, и потомъ проповѣдникъ и протоіерей въ Корцѣ на Волыни, послѣ грамматки, изданной въ 1596 годѣ для вилнесскаго училища, написалъ пространнѣй катихизисъ <sup>193</sup>. *Кирилъ* учитель и іеромонахъ львовскаго

---

кїевской школы, изд. во Львовѣ 1628 г.; е) его дидакаліа о сакраментѣхъ, читанная имъ въ 1637 г. въ Могилевѣ предъ собраніемъ Святцесинковъ, издана была въ 1640 во Львов. въ 1653 г. въ кутеннскомъ монастырѣ. (Строева дополненіе, стр. 140. 141. Камень П. Могилы.)

<sup>193</sup> *Лѣствица Исаїа* въ к. Толстаго 2, 305. Царскаго № 229. Это то самое сочиненіе, которое обыкновенно печатается между сочиненіями Свят. Дмитрія ростовскаго, тогда какъ въ Синодальной рукописи (№ 146) принадлежавшей самому Св. Дмитрію, заглавіе сочиненія говоритъ: «Лѣствица духовнаго по Бозѣ жителства — написана препод. Отцемъ Исаїемъ копистенскимъ, иже постричество и безмолвія путь проходя при пещерѣ преп. Отца нашего Антопія, иже въ Кіевѣ, послѣдн же бывши Митрополита тогоже благословеннаго града Кіева. Его же пункты священникамъ въ библ. общества ист. № 118. Посланіе кн. Вишневецкому напеч. въ чтен. моск. общ. 1848 г. № 8. Катихизисъ *Зизанія* съ перемѣнами во многомъ, напеч. въ Москвѣ 1627 г. Его славян. грамматика съ молитвами и краткимъ катихизисомъ *Стефана Зизанія* напеч. въ Вильнѣ 1596 г. См.

братства, съ 1591 г. проповѣдникъ Слова Божія, по благословенію Екзарховъ Востока и своего Епископа Іереміи, написалъ, послѣ зерцала богословія, евангеліе учительное; въ саиъ Архимандрита черниговскаго сочинилъ опъ перло многоцѣнное, собраніе благочестивыхъ размышленій въ прозѣ и стихахъ. Въ предисловіи ко второму сочиненію своему пишетъ онъ, что нѣкоторые то по слабости смысла, то по злости воздвигли на него гоненіе за его учительное евангеліе: «хульнаго языка ихъ слово-гнилое промчеша по всей земли русской»; но, прибавляетъ онъ, «мою повинность откроетъ Господь Богъ мой» <sup>194</sup>.

Вѣроятно тѣхъ же львовскихъ ученицъ воспитанникомъ былъ *Захарій Копыстенскій*, на короткое время

Стросна опис. ки. Толстаго № 35. 36. Ки. царскаго № 77. 259. О его грамматикѣ Гречь (ист. литер. стр. 51.). Изъ львовскихъ воспитанниковъ *Іоанникій Волковичъ* издалъ въ 1631 во Львовѣ «размышленія о мучѣ Христовой и о воскресеніи Христовомъ». Вѣроятно имъ же издана трагедія Григорія Богослова о страданіяхъ Спасителя, Львовъ 1630 г. Сочиненіе *Лосицкаго* см. съ прим. 135. 138. Члены луцкаго братства, иноки *Навелъ Мотковичъ* — *Гинце* и *Сильвестръ* издали а) Изложеніе віры, въ Угорцахъ. 1618. б) Собраніе словесъ отъ божеств. писаній, (объясненіе Символа віры) тамъ же 1618 г. в) Ляментъ по пресвитерѣ Іоаниѣ Васильевичѣ, Луцкъ 1628 г. г) Діалогъ альбо размова человека хорошаго, альбо умирающаго съ духомъ, черномон. 1829.

<sup>194</sup> «Предмова до чительника» нап. у Стросна въ опис. ки. Толстаго стр. 142—154 № 64. Зерцало изд. въ Почаевѣ 1618 г., евангеліе въ Рахмановѣ 1619, 1668; перло въ Черниговѣ 1646 г. Могил. 1690 Похвальныя слова, Черниговъ 1656.

Архимандритъ печерскій (съ 1624 г. † 1626), по которій былъ довольно жаркимъ полемикомъ. Въ обширной пашподіи своєї онъ съ силою мысли и теплою сердечною опровергаетъ сочиненіе уніята: оборона уніи; показываетъ происхожденіе и причины уніи, обличаетъ своеволіе папистовъ въ догматахъ и обрядахъ, много говоритъ о состояніи русской Церкви. Въ томъ же духѣ написано имъ: о правдивой единости христіанъ православныхъ <sup>195</sup>; ему же принадлежитъ сочиненіе съ именемъ Азаріи: о вѣрѣ единой, святой,

---

Въ журн. мин. нар. просв. 1844 г. «благословенная грамота Митрополита Михаила (28 января 1591 г.) львовскимъ братскимъ андаскаламъ Кириллу (Транквилюсу) и Стефану (Зизанію) на проповѣдь Слова Божія.»

<sup>195</sup> Два первыхъ сочиненія хранятся въ печерской лаврѣ; списокъ у Толстаго 1, 337. Оборона уніи, изд. 1618 въ Вильнѣ, писана Львомъ Кривою (Стебельскій *Zywoty 55 Pawła v Matek. Wilno 1781.*). О другихъ трудахъ Захаріи у Стросва въ опис. кн. Толстаго № 61. 63. 70. 72., въ опис. кн. Царскаго № 77. 78. 80. 84. Считаю Захарію воспитанникомъ львовскимъ, потому что онъ былъ родственникомъ знаменитаго перемышльскаго Епископа Михаила Копыстенскаго. Да и переводы, приготовленные во Львовѣ, изданы имъ были при помощи львовскаго андаскала Дорошесвича (Стросва опис. кн. царскаго № 77. 78. Дополненіе изд. М. 1841. № 18.). Въ 1616 г. 4 января «въ иночествѣ Захарія копыстенскій, исповѣдникъ, печальде зла и призываясь къ благу, принимаяю добрую утвержденное въ гор. Кіевѣ братство» и пр. (Кіев. Памят. Т. 2, 1, 45.) Замѣтимъ еще, что номоканонъ, изд. имъ въ Кіевѣ 1629 г., не его сочиненіе, какъ напротивъ говорятъ некоторые, а переводъ плохаго сборника греч. правилъ.



соборной, апостольской Церкви, писанное также противъ уни <sup>196</sup>.

Войною съ езуитами и униитами особенно славился былъ *Іоанникій Голятовскій*, учившійся и долго учившій въ кіевской коллегіи, настоятель вольшескаго кунятцкаго монастыря, скончавшійся (1688 г.) Архимандритомъ съверскимъ. Когда въ половинѣ 17 столѣтія езуиты и унииты стали издавать разные бранныя сочиненія противъ восточной Церкви, называя ее новою и схизматическою; тогда для борьбы съ ними, съ общаго согласія малорусскихъ Церквей, избраны были Лазарь Барановичъ, извѣстный по проповѣдямъ <sup>197</sup> и *Іоанникій Голятовскій*, тогда ректоръ кіевской коллегіи \*. Едва вступилъ *Іоанникій* въ борьбу, на которую

---

<sup>196</sup> Митр. Евгений (Словарь 1, 21.) говоритъ, что эта книга написана белорусскимъ языкомъ Азарією и напечатана въ 1624 въ Могилевѣ. Но несправедливо первое, безъ основанія последнее. На книгѣ не показаны ни годъ, ни мѣсто изданія, а пишетъ ся кіевскій. Въ концѣ предисловія ся въ монограммѣ: Захаріас. На стр. 314. Азаріас х (по переложеніи буквъ Захаріас); на стр. 315. 316., «до чительника» и въ окончаніи монограммы: Захаріас. Въ гл. 37 Палинодіи Захарія пишетъ: «читай о томъ въ книгѣ Азарія, л. 246 году 1619. выдающую, Слѣд. книга напечатана не въ 1624 г. а въ 1619 г.

<sup>197</sup> Сочиненіе Лазаря: Трубы словесъ, Кіевъ 1673. 1679. Мечъ духовный иже есть глаголь Божій, Кіевъ 1666. 1686. Подсѣническое сочиненіе: новая мѣра старой вѣры, въ Повгородѣ съверскомъ 1676 г. Благодать Христова, Черниг. 1680 г. Любля вирши. См. словарь Евангелія 2, 6.

\* *Гавріиль Домецкій* въ письмѣ къ Повгород. Митр. Іову, въ 1706 г., писалъ: «сихъ временъ, недавно было наступленіе

былъ вызванъ, какъ одно за другимъ появились сочиненія его, писанныя душою пылкою и правдивою, сочиненія, которыя съ жаромъ читали не только православные, но и униаты. Езуиты не впадали еще между православными, кто бы такъ ловко отражалъ нападенія ихъ, такъ сильно обличалъ неправду ихъ и съ такою славою оканчивалъ дѣло съ ними, какъ раздѣлялся Голятовскій. *Бесѣда бѣлоцерковская*, изд. 1663 г., та самая, для которой вызванъ онъ былъ изъ Кіева разсуждаетъ съ езуитомъ Некарскимъ о церковномъ священноначаліи. Ученіе древней Церкви о происхожденіи святаго Духа писано въ опроверженіе сочиненія езуита Боймы о власти папы и исхожденіи святаго Духа. Отвѣтъ грекороссійской Церкви Римлянамъ писанъ въ

на нашу восточную Церковь отъ западной, письмами укорными и погаными, подъ титуломъ дву іезуитовъ — *Николая Циховича* и *Венедикта Боймы* и Митр. *Кириана Жоховскаго*, нарицающе нашу православную вѣру новою вѣрою и схизматическою и укоряюще Флоренскимъ соборомъ, и пр. И отъ малороссійскихъ Церкви православныя на то были избраны извѣстные богословы: Архіепископъ черниговскій *Лазарь* да Архимандритъ *Іоанникій Голятовскій* которые и учинили имъ, чинномъ философскимъ и богословскимъ, отвѣтъ подобающій. Сочиненіе *Циховича*: Судъ св. Отцевъ объ исхожденіи св. Духа Варшава 1659 г. Сочиненіе *Боймы*: Старая вѣра о власти Папы и объ исхожденіи св. Духа 1668 г. *Жоховскій* былъ унитскимъ Митрополитомъ 1674—1694 г. Архіепископъ *Лазарь* въ своей благословенной грамотѣ 1669 г. *Іоанникію* новому архимандриту елецкаго черниговскаго монастыря, называетъ его человекомъ «отличнымъ и способнымъ къ Божіей службѣ, въ наукѣ св. Писанія искуснымъ и въ житіи шоческомъ достойнымъ.» Ист. іер. 6, 508

опроверженіе кнѣги: фундаментъ вѣры, сочиненной езуитомъ Скаргою, духовникомъ короля Сигизмунда, фанатикомъ и ловкимъ діалектикомъ. Іоанникій писалъ еще противъ Іудеевъ (Мессія правдивый), которыхъ такъ любили лѣнныя магнаты и которымъ поднятъ было «роги» слухъ о какомъ-то «Мессіанѣ» смирнскомъ. Писалъ и противъ Магометанъ (алкоранъ разрушенный, лебедь), которые жили въ Литвѣ и на Волынѣ. Сверхъ того онъ извѣстенъ и какъ проповѣдникъ: ключъ разумѣнія ректора Іоанникія (1659) содержитъ поученія на всѣ великіе праздники <sup>198</sup>.

Далеко бѣднѣе этихъ даровитыхъ ученыхъ воспитанники той же кievской школы: *Тарасій Зелка*, *Иннокентій Гизель*, *Антоній Радзивилловскій* <sup>199</sup> и *Іоаннъ*

<sup>198</sup> Іоанникій писалъ то на польскомъ и малорусскомъ, то на одномъ послѣднемъ языкѣ. Объ изданіяхъ словарь Митрополита Елгенія 1, 229—231. Строева опис. книгъ Толстаго № 123. 135. 137. 142. 156. 173. Ключъ разумѣнія, кievъ 1659. Дополненіе 1660. Второе изданіе полное, во Львовѣ 1663 г. Третье—также 1665. Изъ сочиненій Голытовскаго переведены были на русскій языкъ. Алкоранъ и лебедь въ русск. перев. 1683 г. въ библи. Толстаго 1, 235. 2, 26. также новое исбо или повѣсть о чудесахъ Богоматери, перевед. въ 1677 г. съ львовскаго изданія 1566 г (2, 352). Книга Мессія правдивый, сочиненная на польскомъ языкѣ, въ 1672 г. самимъ Іоанникіемъ послана была Царю Алексѣю (Малорос. дѣла въ Молодикѣ 1844, стр. 287). У Румянцова (по опис. 555). Бесѣда съ ксензомъ Пескарскимъ.

<sup>199</sup> Трактатъ *Тарасія* о литургіи напечат. к. 1629. 1729. переводы его у Строева (Опис. кн. Толстаго № 70. 72., Царскаго № 89. 90. Опис. 1841, № 36. 43.). Сочиненія *Гизеля*:

**Максимовичъ, Архієпископъ черниговскій, страстный охотникъ до вирій <sup>200</sup>.**

Накопедъ никто столько не былъ достоинъ общаго уваженія и по своей судьбѣ и по учености и по заслугамъ православію, какъ **Адамъ Зерниковъ**, къ сожалѣнію едва замѣченный въ свое время. Рожденный и воспитанный въ лютеранизмъ, слушавшій въ лучшихъ университетахъ Запада разпыл науки, Адамъ самъ по себѣ почувствовалъ недовольство лютеранизмомъ, раздѣленнымъ на секты и послушнымъ произволу каждаго учителя. Чтеніе книги Митрофана Критопула «исповѣданіе восточной Церкви» обратило сердце его къ Церкви греческой; онъ сталъ читать

---

а) миръ человеку съ Богомъ, (к. 1669 г.); б) синописъ-плохая лѣтопись, по которую много разъ печатали; в) о тайнѣ исповѣди; (к. 1660 г.) г) истинная віра, отвѣтъ езуиту. **Радзивиловскій** издалъ собраніе поученій «огородокъ 1676 и вѣнецъ Христовъ» нап. 1686. Онъ говорилъ Петру Великому орацію, которая у Толстаго 2, 220. Кроме того извѣстенъ **Теодосій Сафоновичъ**, учитель и проповѣдникъ, а потомъ игуменъ, писавшій: аа) рѣчь Царю Алексію Михайловичу (у Бантышъ-Каменскаго 2, пр. 179); бб) хроніку; вв) выкладъ о Церкви Божіей, изд. въ Кіевѣ 1669 г. (см. § 23.). См. словарь Митрополита Евгенія, исторія Малорос. Б. Каменскаго 1, 224—227. 2, 212—217.

<sup>200</sup> Почти все сочиненія Максимовича (см. словарь Евгенія) писаны стихами. Когда вышло его «Богородице дѣво» нап. въ 1707 г. **Димитрій Ростовскій** писалъ: «книга стихомъ печатныхъ прислана мнѣ. Богъ далъ тѣмъ виріюписателямъ типографію и охоту и деньги и свободно житіе; мало потребныя вещи на свѣтъ происходить.» Письмо писано въ февралѣ 1708 года.

греческихъ отцевъ и учителей, чтобы повѣрить правоту ея въ спорѣ съ Римомъ объ исхожденіи святаго Духа. Адамъ посѣтилъ Оксфордъ и Кембриджъ и посвящая дни и ночи на чтеніе греческихъ рукописей; съ тоюже цѣлію былъ въ Парижѣ и Римѣ. Положивъ твердое намѣреніе принять православіе, онъ хотѣлъ съ кѣмъ нибудь отправиться въ Москву; но чрезъ Вильну прибылъ къ Лазарю, Архіепископу черниговскому, который принялъ его съ радостію и помѣстилъ въ своемъ домѣ. Объявивъ пастырю свое желаніе, Адамъ вмѣсто простаго отрѣченія отъ лютеранства написалъ *опроверженіе лютеранской вѣры*. За тѣмъ гетманъ принялъ его въ Батуринѣ съ честію, какъ хорошаго пиженера; но Адамъ отказался отъ свѣтской чести и принявъ нищество, посвятилъ время собранію разысканій своихъ по библіотекамъ Запада. Около 1682 г. окончилъ онъ трактатъ о *происхожденіи святаго Духа отъ еданаго Отца*. Это былъ трудъ, какаго дотогѣ не было на самомъ Востокѣ, трудъ образцовый, какъ по силѣ доказательствъ, какъ и по духу изложенія, спокойному и отчетливому. — Тѣмъ не менѣе въ точности не извѣстно, когда скончался чудный Зерниковъ. Извѣстно только, что онъ блаженно окончилъ жизнь въ Батуринскомъ монастырѣ, тогда какъ управлялъ братією св. *Димитрія* \*.

---

\* Рукоп. житіе св. Димитрія ростов. говоря о его пребываніи въ Батуринскомъ монастырѣ, пишетъ: «идѣже за его игуменствомъ преставися парижскій учитель *Адамъ Зерниковъ*». Сочинитель указываетъ потомъ на апологію Прокоповича противъ лютеранъ

**§ 20. Положеніе православія между двумя крайностями  
папизмомъ и реформаціею.**

При той ненависти, съ какою римскіи дворъ преслѣ-  
дова.гь православныхъ со времени уніи, естественно  
было православнымъ искать для себя помощи въ союзѣ  
съ послѣдователями реформаціи. Это и было на дѣлѣ.  
Въ 1509 г. православное дворянство соединялось съ  
дворянами королевства, исповѣдывавшими реформацію  
и за одно съ ними подавало въ Вильнѣ протестъ  
противъ наспліиі Рима. Но послѣдователи православія  
тогда же объявили реформѣ, что союзъ ихъ съ нею—

---

писанную, по его словамъ, тогда, какъ Осифъ былъ рек-  
торомъ, слѣд. въ 1711—1716 г. Осифъ въ апологѣ такъ пи-  
шетъ о Зеринковѣ: блаж. памяти *Адамъ Зеринковъ*, когда со  
всєю ревностію постарался узнать это дѣло (о происхожденіи  
Св. Духа) и пересмотрѣвъ всѣ доказательства св. Писанія и  
свидѣтельства св. Отцевъ, обыкновенно приводимыя, невольно  
покорился истинѣ и для спасенія своего остави своихъ искалъ  
и обрѣлъ *около 20 лѣтъ предъ симъ* отчество небесное, къ  
которому былъ избранъ Богомъ, у насъ въ малой Россіи. Онъ  
издалъ и превосходное сочиненіе, исполненное неутроной и  
самой основательной учености, въ которомъ лучше всѣхъ своихъ  
предшественниковъ доказалъ, что Духъ св. происходитъ отъ  
Единого Отца. *Miscellanea sacra, Wratizl. 1744. р. 22.* Св.  
Димитрій былъ Батуринскимъ игуменомъ съ февр. 1682 г. по  
23 окт. 1682 г. и съ февр. 1686 до 14 февр. 1692 г. (Діарій).  
И по словамъ Прокоповича, Зеринковъ скончался не прежде  
1691 г. О прочемъ словарь Евгенія.

не болѣе, какъ гражданскій, который отнюдь не требуетъ отъ нихъ согласія на какое либо отступленіе отъ правилъ православія <sup>201</sup>. Такой союзъ продолжался и послѣ того. Последователи православія и реформаціи общими силами возставали на сеймахъ противъ римскаго фанатизма и иногда исторгали у гражданской власти спусхожденіе къ своимъ человѣческимъ правамъ. Езуиты злились. Еще болѣе злились они на подобный союзъ константинопольскаго Патріарха *Кирилла Лукариса*.

Кириллъ и въ званіи Патріархаго экзарха въ Россіи такую возбудилъ противъ себя ненависть въ езуитахъ, что едва спасъ жизнь свою бѣгствомъ изъ Россіи. Въ санѣ Патріарха онъ всѣми мѣрами противодействовалъ Езуитамъ, волновавшимъ вѣсть съ французскимъ посломъ при Диванѣ греческую Церковь. При помощи пословъ Англійскаго, Голландскаго и Шведскаго Кириллъ достигъ того, что Езуиты (въ 1628 г.) высланы были изъ константинополя. За то Кириллъ, по ихъ пропскамъ, четыре раза приводимъ былъ съ каѳедры

---

<sup>201</sup> Протестъ изд. въ Прибавл. къ Опис. Св. соб. № 15. Виленскій союзъ составилъ по приглашенію кн. *Острожскаго*. Настоятель Дубровскаго мон. *Исаакій* подалъ руку Терновскому Начальнику братствъ съ такими словами: привѣтствую тебя, хотя съ. Писаніе запрещаетъ имѣть общеніе съ еретиками. Губогор. Митрополитъ *Лука* сказалъ, что союзъ православныхъ съ иновѣрцами не можетъ быть подъ условіемъ отреченія первыхъ отъ своей вѣры. См. *Новикова* православіе у Чеховъ, въ чтеніи. Оѡц. Ист. 1848. № 8. стр. 6.

и наконецъ (іюн. 1638 г.) брошець былъ въ море \*. Въ 1629 г. на латин. а въ 1633 г. и на греческомъ языкѣ, въ Жейевѣ появилось восточное православное исповѣданіе Кирилла Лукариса, съ кальвинскими мыслями о вѣрѣ. И Протестанты и Езуиты провозглашали объ этомъ сочиненіи, какъ о сочиненіи восточнаго Патріарха, для своихъ видовъ. Езуиты и питомцы ихъ уніаты колюли этою кипгою глаза Русскимъ и приводили по ихъ въ служеніе \*\*.

Пастыри южной Церкви, чтобы положить границы толкамъ, въ 1630 г. спрашивали іерус. Патріарха Теофана: точно ли не православное исповѣданіе вѣры принадлежитъ константинопольскому Патріарху? Теофанъ изъ Иерус. отвѣчалъ что П. Кириллъ, какъ и

---

\* М. Евгеній о Соб. соб. 141. Regem. Wolynuz Hlyt. esst. Slavomise, p. 467. Кириллъ участвовалъ въ сочиненіи книги: «Плачь православія.» Въ музеѣ Румиццева его «наука о противной уніи.» стр. 554. О дѣйствіяхъ его въ санѣ Патріарха противъ Езуитовъ и его судьбѣ: Lettres anecdotes de Cyril. Lucar, etc. Amsterdam 1718. Мелетій Еккл. Isopla. Т. 3. с. 444 — 446. Король Французскій въ 1623 г. писалъ послу своему при Портѣ: «постарайся, если возможно, низложить констант. Патріарха, какъ опаснаго еретика.» Hlytor. Rus. docum. Т. 2, p. 424. Когда Кириллъ былъ посланъ въ Родосъ: Папа Урбанъ былъ въ восторгѣ и писалъ къ тому же послу: «римская Церковь слышала о томъ, что дѣлается ты въ константинополѣ; мы знаемъ, какія бѣдствія поразили того сына тьмы и бойца адскаго.»

\*\* На пр. Янъ Дубовичъ Hietarchia, p. 117. wo Lwowe 1644. сл. Мелетіа Isop. 449. 450.



восточная Церковь, не причастенъ сему исповѣданію <sup>202</sup>. Тѣмъ не менѣе отступникъ *Кассіанъ Саковичъ* писавъ: «русскій народъ въ союзѣ съ еретиками, Лютеранами и Кальвинистами, нѣвые братаются съ ними и пристають къ ихъ сектамъ охотнѣе, чѣмъ къ римскому костелу» \*. Въ 1640 г. М. Петръ Могилъ пригласилъ епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ на Соборъ. Съ 8 сент. начались засѣданія и читанъ былъ *Каменикъ*, сочиненный въ Кіевѣ. Предварительныя разсужденія о спорныхъ предметахъ происходили между учеными архимандритами и игуменами, между коими предсѣдательствовалъ «*Самуилъ Шинцекъ*, ученый архимандритъ слѣдскій, а соборныя опредѣленія записывали разумные и оченъ ученые отцы *Іосифъ Кононовичъ*, ректоръ кіевскій, бывший потомъ епископомъ мстиславскимъ и *Шимокентій Гизель*, ректоръ гойскій. Соборъ призналъ и опредѣлилъ, что души святыхъ на небесахъ» <sup>203</sup>. Тогда же разсуждали и составили опредѣленіе не только «о состояніи святыхъ, но и о состояніи вообще душъ умершихъ, о частномъ судѣ, о чистилищѣ, о формѣ таинства Евхаристіи» \*. Въ этихъ

---

<sup>202</sup> *Мелетій* *исор.* 447.

\* *См. Камень Могилы* стр. 379.

<sup>203</sup> *Голятовскій* въ кн. *Мессія правдымъ* изд. на польск. яз. Кіевъ 1672. стр. 235. 236. Кіев. Памятники, Т. 1, отд. 1, 149—158.

\* *Голятовскій*: души людей умершихъ, стр. 24. Черниговъ 1687. *Осодоръ Скумновичъ* (отступникъ): причины отступленія отъ днзуніи, Вильно 1643 г. (то и др. на польск. яз.). По *Требнику Могилы* (ч. 1, стр. 546. 751) извѣстны еще два

опредѣленіяхъ виднѣть, что Соборъ съ одной стороны опровергалъ римское мнѣніе о чистилищѣ, съ другой осуждалъ и крайность реформаціи, введенной, по враждѣ къ Риму, ученіе, что святые до будущаго суда не наслаждаются блаженствомъ, а всѣ вообще души умершихъ остаются до суда въ какомъ-то снѣ, въ состояніи безсознательномъ. Такимъ образомъ Соборъ старался отклонять православныхъ сколько отъ ошибокъ напизма, столько же отъ своеволіи реформаціи. Въ этомъ духѣ пересмотрѣно и «исповѣданіе вѣры». Назвавъ его «изложеніемъ вѣры Руссовъ» (*ἐκθέσις τῆς τῶν Ρωσσιῶν πίστεως*) Соборъ отпавилъ его на греч. языкъ на разсмотрѣніе восточныхъ Пастырей. Ясскій Соборъ 1642 г. при Депутатахъ русской Церкви снова пересмотрѣлъ его и отпавилъ къ Патріарху \*. «По настоянію нашей русской Церкви, писалъ М. Петръ Могилла, Церковь константинопольская впадала проклятіе на всѣ кальвинскіе еретическіе артикулы вѣры, изданные подложно подъ именемъ св. памяти отца Кирилла, Патріарха константинопольскаго, на соблазнъ вѣрныхъ божіихъ чадъ восточной Церкви». Это опредѣленіе мая 1642 г.; защитившее честь Патріарха Кирилла, за

---

правила Собора и одно по Камню Могилы (стр. 51. 116. 117). М. Евгению извѣстно было описаніе Собора, составленное Яномъ Дубовичемъ и изд. въ Варшавѣ 1641. 1642 г.

\* Грамата П. Нектарія при исповѣданіи вѣры. Что изложеніе вѣры переселено было на греч. языкъ въ Кіевъ, это видно изъ русской конструкціи греческ. текста исповѣданія, на пр. послѣ *ἡ* ставится неопредѣленное наклоненіе.

подписомъ Патріарха Паресія препровождено было къ Кіевскому Митрополиту и было подписано какъ Митрополитомъ, такъ всѣми епископами южной Россіи. «Пусть это обратится въ стыдъ тебѣ и каждому другому, несправедливо обвиняющему насъ въ потворствѣ кальвинизму и лютеранству,» гонорилъ М. Могила отступнику Кассіану Саковичу <sup>204</sup>. 11 мая 1643 г. одобрено было всѣми восточными Патріархами изложеніе вѣры Руссовъ и названо *православнымъ исповѣданіемъ католической и восточной Церкви*. Но книга осталась

---

<sup>204</sup> Камень, стр. 380. 381. «Соборная илѣтва сперва прислана къ нашему Пастырю его милости Митрополиту. Потомъ въ Молдавской землѣ въ Яссахъ напечатана на греч. яз. въ типографіи Господаря. А потомъ по старанію его милости Отца нашего Митрополита переведена на польскій языкъ и напечатана. Въ третій разъ издана она на греч. и лат. язык. въ Парижѣ въ королевской типографіи.» Она и у *Алмачи* (De consensu esset. р. 1032 — 1090). Подъ осужденіемъ, за подписью П. Паресія слѣдуютъ такіа подписи: «Съ сими соборнымъ посланіемъ свят. Отца и Патріарха новаго констант. Патріарха согласуясь во всемъ подписуюсь собственною рукою какъ отъ своего имени, такъ отъ имени всей Церкви Христовой православной и католической, находящейся въ малой Россіи, я *Петръ Могила*, смиренный Архіепископъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и всей Россіи, Экзархъ св. констант. престола и печерскій Архимандритъ.» Далѣе подписались *Аванасій Пузина* Епископъ луцкій, *Арсеній Желиборскій* Епископъ львовскій, *Сильвестръ Гулевичъ* — *Беушинскій* Еписк. перемышльскій, *Сильвестръ Коссовъ* Еписк. мстиславскій. Потомъ уже греческіе Архипастыри: «*Ираклійскій Іоанникій*» и пр.

еще на востокъ. Митрополитъ два года ждалъ ее. И въ 1645 г. издавъ сокращеніе православнаго исповѣданія вѣры: объ артикулахъ вѣры, сперва на польскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ: на польскомъ для того, какъ сказано въ предисловіи къ русскому изданію, чтобы «заградить уста безстыднымъ клеветникамъ, которые на томъ же языкѣ дерзаютъ обвинять предъ свѣтомъ Церковь православно католическую въ разныхъ ересяхъ» \*. Хотя пространное исповѣданіе вѣры оставалось еще 29 лѣтъ не изданнымъ, вопреки надеждамъ Могилы \*\*: но определеніе границъ отдѣляющихъ православіе отъ панизма и реформациі уже сдѣлано и стало извѣстнымъ для всѣхъ <sup>205</sup>.

---

\* Предъ тѣмъ на польск. языкъ 1644 г. въ Кіевѣ изданъ: *Λεῖθος, альбо Камень* на сокрушеніе кн. и отступника Саковича. Подъ предисловіемъ книги подписался *Евсевій Пимень*. Голотовскій въ своемъ сочиненіи: *Фундаменты униі и опроверженіе ихъ* (Черниговъ 1683 на польск. яз.), пишетъ: «если Могилла — уиить: къ чему онъ выдалъ книжку: *Λεῖθος, альбо Камень*?» стр. 48.

\*\* Въ предисловіи къ польск. изд. артикуловъ вѣры: «мы въ скорости постараемся пространнѣе напечатать всѣ пункты изложенные въ этой книжкѣ.»

<sup>205</sup> Исповѣданіе вѣры на греч. яз. въ первый разъ издано Панагіотомъ въ Амстердамѣ 1662. 1672. на греч. и латин. Норманомъ, 1696. Новѣйшее изданіе: *Libri Symbolici eccl. gr.* Кутинел 1843 Jend. Въ переводѣ на слав. М. Варлаама Яснопскаго изд. П. Адріаномъ 1696 Кіевъ, потомъ М. 1702. к. 1712 и пр.

6) Н А С Ъ В Е Р Ъ.

**§ 21. Просвѣщеніе въ Москвѣ; училище вратское въ чудовомъ монастырѣ; типографское училище, преобразовавшееся въ академію; семинаріи.**

При самомъ началѣ патріаршества въ Россіи соборъ восточныхъ Патріарховъ вынулъ въ обязанность каждому Епископу внушать любовь къ изученію священныхъ наукъ и оказывать посильную помощь какъ наставникамъ, такъ и желающимъ учиться \*. Къ сожалѣнію на Сѣверѣ привычка къ старому мраку застарѣла въ массѣ народнои и она же прикрывала свое нерасположеніе къ просвѣщенію опасеніями противъ языческаго разнорѣчія \*\*. «Не зная ни православія, ни

---

\* Дѣяній собора 7 глава; напеч. въ Скрыжалахъ 1655 г. Слово Патріарховъ Паисія и Макарія: «Когда прежде бывшіи Патріархи уставили здѣ Патріархію... и то заветованна, да здѣ училищный соборъ сотворится къ расширенію ученій и юныхъ хотящихъ учиться умноженію, вѣдуще полнѣе быти отсюду Церкви и царству пользу.» Прибавл. къ изд. отцевъ. 1845 г. стр. 165.

\*\* Беръ говорить, что Царь Борисъ хотѣлъ завести на Руси даже университеты, но духовенство представило, что если настанетъ разноязычіе, то поселится разнотріе и прежнее согласіе исчезнетъ. Маржеретъ о времени 1601—1606 г.: «народъ русскій не знаетъ ни школъ, ни университетовъ. Одни священники наставляютъ юношество чтенію и письму, чѣмъ распро-

кривославія, и божественная писанія, точію по черному приходяше» <sup>206</sup> какъ говорилъ сотрудникъ нр. Діонисія Арсеній, твердили, что Русскіе и безъ наукъ православы. Не легко, не скоро можно было ослабить, тѣмъ болѣе побѣдить, такое худое направленіе мыслей и чувствъ. Требовалось время.

Возвратясь изъ плѣна польскаго, Патріархъ Филаретъ принесъ съ собою съ Юго-Запада сознаніе услугъ просвѣщенія для вѣры, хотя надъ этимъ сознаніемъ и преобладало еще чувство негодованія на папизмъ. Въ чудовѣ монастырѣ заведена была при немъ патріаршая греко-латинская школа; учителемъ въ ней былъ Арсеній, тотъ самый грамматикъ, который страдалъ предъ тѣмъ за ревность свою къ просвѣщенію <sup>207</sup>; въ 1633 г. она

---

чемъ немногіе занимаются.» Подобное Мацкѣвичъ. Сказаніе современниковъ о самозванцахъ. Ч. 1, 12. 13. Ч. 2, 27. Ч. 5, 66. 67. Между противниками просвѣщенія при Царѣ Михаилѣ извѣстенъ былъ князь Григорій Сангулъевичъ Черкасскій. *Насека* очерки 5, 202. М. 1840.

<sup>206</sup> Такъ говорилъ о современникахъ Арсеній Глухой; см. другія слова его изъ челобитной въ прибавл. къ изд. отцевъ 1845, стр. 150. 151.

<sup>207</sup> Олсарій (*Reisebeschreibung*, изд. въ Шлезвигѣ 1647, р. 280.) говорить, что школа «вѣрена надзору и управленію Грека, по имени, Арсенія.» Митрополитъ Евгеній (словарь 1, 48. 49.) считаетъ сего учителя Арсенія за того Арсенія Грека, который при Іосифѣ и Пиконѣ занимался исправленіемъ книгъ. Но Грекъ Арсеній прибылъ въ Москву вмѣстѣ съ Патріархомъ Пансіемъ въ 1649 г. (Истѣна соловецкой обители стр. 15. 174. 189.). Сочинитель словаря ошибается относительно Арсенія Грека и

уже подавала иностранцу Олсарию надежды на лучшую будущность. А въ слѣдующемъ году напечатан для нея при букварѣ нѣсколько грамматическихъ правилъ<sup>208</sup>.

Въ 1649 г., безъ сомнѣнія по предложенію друга царскаго, Митрополита Никона, вызваны были царскою грамотою изъ кievскаго братскаго монастыря ученыя старцы *Арсеній Сатановскій* и *Епифаній Славеницкій*, а въ слѣдующемъ году прибыли еще іеромонахъ *Дамаскинъ Итицкій*. Ихъ отравили изъ Кіева и приняли въ Москвѣ «для реторическаго ученія и для перевода греческихъ книгъ»<sup>209</sup>. На первый разъ помѣщены они были въ андреевскомъ монастырѣ, по желанію и на содержаніе боярина Ртищева, друга никонова. Составилось въ точномъ смыслѣ ученное братство съ учени-

---

въ другомъ отношеніи (прим. 226.). Олсарій, если не ошибся, могъ назвать Арсенія Грскомъ только, какъ греческаго учителя. Между тѣмъ объ Арсеніѣ Глухомъ извѣстно, что онъ зналъ и грамматику и греческій языкъ (прим. 378.). Симонъ пишетъ: «помощники (первымъ былъ Арсеній) въ правды по освобожденіи изъ заключенія «поработали на печатномъ дворѣ у справы книгъ много лѣтъ.»

<sup>208</sup> Стросва опис. книгъ Царскаго стр. 140. Издатель Василій Бурцевъ — Протопоповъ многое взял изъ грамматики изд. въ 1621 г. въ Вильнѣ (выше пр. 181.). Энциклон. лексик. 7, 424. 425.

<sup>209</sup> Опись малорос. двланъ въ молодикѣ 1844 г. Привллегія московской академіи говоритъ, что они вызваны «обучать русскій народъ свободнымъ наукамъ» (Древ. выпл. 6, 401.). Въ одно время съ Арсеніемъ прибылъ въ Москву изъ Кіева Осодосій Сафоновичъ, говорившій рѣчь Царю (прим. 205.).

цемъ. Когда Пиконъ взошелъ на патріаршую кафедру, то онъ, вызвавъ изъ соловецкаго заточенія Арсенія Грека, помѣстилъ его, Епифанія и Дамаскина въ чудовомъ монастырѣ, а Саташовскаго въ богоявленскомъ. Епифаній облеченъ былъ званіемъ пачальника патріарнаго чудовскаго училища и главнаго сиранища книгъ <sup>210</sup>. Занятія ученаго братства оживились. При Пиконѣ пріобрѣтены были для Москвы драгоцѣнныя сокровища Востока, древнія греческія книги; а кромѣ того царская бібліотека обогащалась сокровищами Запада <sup>211</sup>.

Бѣды Пикона были бѣдою и для ученаго братства; решительнѣй просвѣщенія называли измѣнниками право-

---

<sup>210</sup> Описъ малорос. дѣламъ въ молодикѣ 1844 г., стр. 225—227. Здѣсь говорится, что августа 13, 1651 г. кіевлянину Арсенію назначено помѣщеніе въ богоявленскомъ монастырѣ; слѣдовательно до сего времени онъ жилъ въ другомъ мѣстѣ; а въ привилегіи академіи сказано, что ученые иноки сперва жили въ андреевскомъ монастырѣ и тамъ учили другихъ. Въ предисловіи къ изданію поученій святаго Григорія Богослова, Василия Великаго, Афанасія и Дамаскина сказано, что поученія переведены тщаніемъ «въ философіи и богословіи изыскашаго дидаскала, и искусѣннаго въ еллиногреческомъ и славянскомъ діалектикахъ, пречеснаго отца, господина іеромонаха Епифанія, обитающаго въ великой и чудотворной обители, зовемыя чудомъ, переведены... въ лето отъ воплощенія слова Божія 1656». Описъ книгъ Толстаго № 136.

<sup>211</sup> О патріаршей библ. § 27. О царской библ. см. въ молодикѣ за 1843 г. ст. бібліот. Государей въ 17 столѣтіи.



славію <sup>212</sup>. Востокъ опять поддержалъ друзей просвѣщенія въ борьбѣ ихъ съ невѣжествомъ. Не много значило увѣщаніе Паисія Лигарида умножить въ Россіи училища <sup>213</sup>. Но весьма много значила для святой Церкви проповѣдь Патріарховъ Паисія и Макарія. Въ ней Патріархи убѣждали народъ полюбить мудрость, убѣждали Царя завести училища греческія и славянскія, убѣждали пастырей содѣйствовать Царю и желаніями и доходами съ нужной въ заведеніи училищъ. Мысли Патріарховъ не остались безъ плода. Избранные, боголюбивые граждане Москвы подали просьбу Царю о дозволеніи открыть училище при Церкви святаго Іоанна Богослова <sup>214</sup>. Патріархи шлеали грамоту, гдѣ преподая благословеніе обучаться наукамъ на греческомъ,

<sup>212</sup> О крикѣ несправедливости противъ ученыхъ исправителей книгъ въ предисловіи къ библии 1663. Чудовское училище уцѣлело и въ бурю бѣды никоновыхъ. Ответъ мѣгдскому посланнику: «о вѣрѣ Грековъ и Русскихъ относительно святой еucharistіи», былъ писанъ Паисіемъ Лигаридомъ in Alexiano musco, т. е. въ училищѣ святаго Алексѣя, котораго учителя и учащіеся считали покровителемъ своимъ (De perpet. fid. eccles. circa Eucharistiam. Paris 1669.).

<sup>213</sup> Выписка изъ его опроверженія соловецкой челобитной пап. въ прибавл. къ изд. отцевъ Церкви 1845 г. стр. 160—162. Паисій говоритъ, что болѣзнь русской Церкви занесена отъ двухъ причинъ: отъ недостатка училищъ и отъ недостатка библіотекъ. Но на послѣдней, если бы онъ и могъ быть причиною болѣзни, жаловаться было не съ чего, по крайней мѣрѣ Москвѣ. См. выше прим. 216.)

<sup>214</sup> Письмо прихожанъ сей Церкви тамже стр. 167.

славянскомъ и латинскомъ языкахъ, поражаѣи апаѣе-  
мою враговъ просвѣщенія <sup>215</sup>. Позже, въ 1674 г., при  
пересмотрѣ славянскаго перевода библіи въ числѣ  
членовъ ученаго московскаго братства, кромѣ Епифа-  
нія и игумена Сергія, впадѣи чудовскихъ иноковъ Ев-  
ѣимія и Мойсея, священника Пикифора, и еще двухъ  
свѣтскихъ типографовъ; всѣ они называются уже хо-  
рошо знающими греческій и латинскій языкъ и сла-  
вянскую грамматику, хотя нѣкоторые изъ нихъ при-  
надлежали Москвѣ, а не Югу <sup>216</sup>.

Іеромонахъ *Тимоѣи*, принесшій въ Москву горькія  
извѣстія о притѣсненіяхъ православію на Востокѣ отъ  
Турокъ и отъ Латинянъ, возбудилъ въ Царѣ Ѣеодорѣ  
желаніе помочъ Востоку просвѣщеніемъ. Царь предло-  
жилъ Патріарху Іоакиму открыть греческое училище  
въ Москвѣ. Іоакимъ радъ былъ предложенію. Собрапо  
было до 30 учениковъ и (1679 г.) училище открыто  
въ типографскомъ домѣ. Царь и Патріархъ такъ запи-  
мались, такъ дорожили своимъ духовнымъ садомъ,  
что почти каждую недѣлю посѣщали его. Чрезъ два  
года Царь жалованною грамотою предпазначилъ новому  
училищу обширное значеніе *академіи*; здѣсь должны

---

<sup>215</sup> Грамота Патріарховъ Памсіа и Макарія и другая Патрі-  
арха Іоасифата, данныя въ 1668 г. нап. тамже стр. 168—171.

<sup>216</sup> Записка объ исправленіи библіи въ словарь Митрополита  
Евгенія. Епифаній для ученаго братства написалъ: а) полный  
лексиконъ греко-славяно-латинскій въ 2 томахъ; б) филологич-  
ескій лексиконъ или сподъ разныхъ мѣстъ изъ греческихъ  
святыхъ отецъ, объясняющій слова святаго писанія.

были посвящаться и расти сѣмена наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ; для усилѣховъ просвѣщенія предоставлена академіи царская библіотека. Къ сожалѣнію, обстоятельства не допустили въ Москву изъ Юго-Запада Россіи людей способныхъ предлагавшихъ свои услуги академіи <sup>217</sup>; Царь Феодоръ скоро умеръ; а за тѣмъ слѣдовали волненія брадатыхъ стрѣльцовъ; все это не дозволило осуществиться въ полномъ видѣ плану академіи. По приглашенію Патріарха Іоакима прибыли въ Москву два ученыхъ Грека, люди способные по дарованіямъ и просвѣщенію; но двумъ не лзя было сдѣлать всего для академіи. Іеромонахи Іоанникій и Софроній *Лихуды* окончили образованіе въ падуанскомъ университетѣ съ докторскими дипломами; имъ дозволили въ Москвѣ обучать всѣмъ свободнымъ наукамъ. Послѣ грамматики и піитики преподааны были реторика, логика съ діалектикою и физика, на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Съ

---

<sup>217</sup> *Негребецкій* въ письмѣ къ Царю рекомендовалъ для академіи добромысльскаго игумена *Елисея Карабчиклевича*, какъ отличнаго проповѣдника, скитскаго инока *Гагалевича*, богослова и философа, любельскаго игумена *Монастырскаго*, просвѣщеннаго страдальца за православіе, наконецъ свѣтскаго человека *Терновскаго*. И ни одинъ не былъ вызванъ. *Монастырскій* въ 1680 г. пріѣзжалъ вмѣстѣ съ святымъ *Димитріемъ* въ Москву по дѣламъ, и опять ни тотъ, ни другой не былъ оставленъ въ Москвѣ; святой *Димитрій* получилъ еще тогда выговоръ отъ Патріарха Іоакима за свой трудъ для святыхъ. См. прим. 215. 247.

1701 г., когда возвратился изъ Рима іеромонахъ Паладіи *Роговскій*, началъ преподавать богословіе. Лихуды сдѣлали много; ученики ихъ столько успѣли, что свободно объяснялись на латинскомъ и греческомъ языкахъ и хорошо узнали правила словесности и логики. Въ 1694 Лихудовъ вытѣснили изъ академіи; мѣсто ихъ заняли ученики ихъ <sup>218</sup>. Академія имѣла уже свои учебныя книги, которыя написаны были то Лихудами <sup>219</sup>, то учениками ихъ <sup>220</sup>.

---

<sup>218</sup> Въ дополненіе къ исторіи академіи, нап. Подликарповымъ и напеч. въ 16 ч. росс. вивл. читай Г. Смѣловскаго: Братья Лихуды въ журн. мин. народ. просв. 1845 г. Г. Горскаго о духов. училищахъ въ Москвѣ въ 17 столѣтіи, въ прибавл. къ изд. отцевъ за 1845 г., кн. 2. На черновомъ отпускѣ привилегіи, хранящейся въ синод. библіотекѣ Медвѣдевъ написалъ: «ищивая книга совсѣмъ изрядно заставницами златыми устроена и во алую тѣту персплетена и Г. Ц. поднесена іануаріа въ 24 д., а подносилъ О. Л. Ш. (Шакловитый) и подписано.» По последнему слову вѣроятно, что привиллегія была утверждена Синодомъ.

<sup>219</sup> Іоанникіемъ Лихудомъ написаны а) реторика въ 1687 г (вторая часть ея переведена почти вся съ латинскаго языка); б) объясненіе на языкъ аристотелеву въ 1689 г.; в) пространная грамматика въ 1705 г. — Софроніемъ: а) краткая грамматика греческаго языка съ нѣмкою и латинскою грамматикою, писана 1687 г.; б) логика (которой первая половина читана съ 17 марта 1690 г. до 11 августа 1691 г.) по Аристотелю съ измѣненіемъ порядка; в) философскіе вопросы и отвѣты; г) богословіе.

<sup>220</sup> Осодоръ Подликарповъ, съ 1690 г. преемникъ Лихудовъ, написалъ: а) букварь греко-латинскій, изд. 1701 г.; б) славяно-

Въ концу періода начали открывать училища въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Москвы. Начало положилъ свѣтитель Ростовскій Дмитрій; въ 1703 г. онъ собственными средствами завелъ въ Ростовъ разсадникъ достойныхъ учителей народа и самъ по временамъ преподавалъ уроки или толковалъ священное писаніе. Іовъ, Митрополитъ новгородскій, вызвалъ Анхудовъ изъ костромскаго заточенія, открылъ (въ 1706 г.) при своемъ домѣ двѣ школы, одну греко-славянскую, другую славянскую, а потомъ завелъ въ нѣсколькихъ городахъ своей епархіи малыя школы <sup>221</sup>.

---

греко-латинскій лексиконъ изд. въ 1704 г.; в) славянскую грамматику изд. 1723 г.; г) исторію академіи. Каріонъ *Истоминъ*, чудовскій monkъ, слушавшій Анхудовъ, составилъ: а) *Букварь*, М. 1695 г. б) *псалмъ* 1686 г. в) *алфавитъ* г) слово объ Оковецкихъ иконахъ; д) службу чудотворцу *Ипатію* 1704 г. е) службу кн. *Даніилу* 1711 г. По рукоп. чудова монастыря № 223 извѣстны: *Едемъ*—соч. посвященное Царевичу *Алексию*, *Екклесія*, си сѣть Церковь,—смуже; *Акафистъ* пресв. Богородицѣ, посвящ. Цар. *Прасковѣ* (Федоровнѣ), *стихи* Царевичъ *Софін* объ учрежденіи училища въ Москвѣ, и др. *Косьма*, іеродіаконъ чудовскій, написалъ весьма порядочную реторику. Другіе ученики Анхудовъ: *Николай Семеновъ Головинъ*, monkъ *Іовъ*, на короткое время главный учитель академіи, *Алексій Барсовъ*, переводившій щитъ православія или соборный отвѣтъ калявинъ-стачъ 1672 г. и литургію *А. Іакова* (опис. библ. Толстаго, стр. 238. 295.); *Осодоръ Максимовичъ* сочинитель грамматики изд. 1723 г.

<sup>221</sup> См. предисловіе къ грамматикѣ изд. въ сиб. 1723. (Дмитрій въ житіи его. Въ одно время съ Дмитріемъ Іовъ).

§ 22. Переводы; начало живой проповеди и катихизиса; святейший Димитрий Ростовский, проповедник и жизнеописатель.

При таком позднем и неблагоприятном заведении училищ на Сѣверѣ, нельзя было ожидать на Сѣверѣ особенныхъ плодовъ духовной учености; довольно и того, если дано было движеніе умственному застою. Ученая жизнь Сѣвера временемъ Никона дѣлится на два отдѣла; со времени Никона она пришла въ движеніе довольно сильное; при Никонѣ сдѣлаю начало живой проповѣди, а до того времени мало занимались даже переводами.

Едва только Никонъ сталъ въ силѣ при дворѣ, открылось живое усердіе къ переводамъ съ греческаго, а частью и съ латинскаго языка. Арсеніи Грекъ, Епифаній Славеницкій и Арсеніи Сатаповскій довольно перевели греческихъ службъ и житій, довольно сочинили сами тѣхъ и другихъ, особенно занимались тѣмъ при Патриархѣ Іосифѣ 222.

---

Максимовичъ, Архіепископъ черниговскій, открылъ училище въ Черниговѣ.

222 По каталогу Медвѣдева въ 1649 г. переведены Епифаніемъ: слово Афанасія о псалмахъ, о убіеніи короля и литургія Златоустаго. Въ 1650 г. написанъ канонъ св. Анны, книгинѣ тверской, переведенъ канонъ Маріи Египетской и 3 слова Бернарда. Въ 1651 г. написана служба св. Іакову Боровицкому, переведена служба пророциѣ Анны

При Патріархѣ Никонѣ Грекѣ Арсеніи перепелъ съ греческаго скрижалъ, сочиненіе інокѣ Паѳананна, присланное Никону въ 1653 г. іерусалимскимъ Патріархомъ Паисіемъ; Епифаніи присовокунилъ къ переводу предисловіе <sup>223</sup>. При Никонѣ же изъ греческихъ сочиненій избрацы для перевода сочиненія лучшія Григорія Богослова, Леонасія Великаго и Дамаскина, тогда какъ въ другое время переводили и такое, что почти не стоило перевода <sup>224</sup>. Епифаніи и

---

<sup>223</sup> Имя Паѳананна показано въ предѣртіи главизнамъ. Въ предисловіи сказано, что сочиненіе переведено съ греческаго. О переводчикѣ тамъ же. Тоже говоритъ каталогъ Медвѣдева. Тотъ же Арсеній Грекъ\* (а не Арсеній Саташовскій, какъ напротивъ пишетъ словарь Митрополита Евгенія) перевелъ: а) жизнь святой Екатерины; б) жизнь Θεодора Стратилата; в) жизнь святаго Алексія; г) жизнь преп. Максима; д) четверостишіе Григорія Богослова; е) Максима Исповѣдника о любви, напеч. при анѳологіонѣ въ 1660 г. (см. опис. старон. кн. Толстаго, стр. 272.).

<sup>224</sup> По каталогу Медвѣдева въ 1652 г. переведено Епифаніемъ соборное дѣланіе о Патріархѣ Іовѣ; въ 1653 г. служба свитому Іоанну Златоусту. Въ 1656 г. Епифаніемъ переведены: 1) 50 словъ святаго Григорія; 2) слова Леонасія противъ Арія; 3) въ 1657 г. сочинено утѣшительное посланіе къ князю Радзвигу отъ имени Патріарха Никона; 4) переведена анатомія Несселъ; 5) въ 1658 г. переведены правила Арменопула; 6) слово Златоустаго на пятидесятницу; 7) вѣроятно въ 1659 г. переведены бесѣды Василія Великаго на шестодневъ, а въ 1660 г. 8) сочиненіе Дамаскина, небеса. Сочиненія № 1, 2, 7, 8, изданы въ одномъ томѣ въ 1665 г. По словамъ Митрополита Евгенія въ 1664 г. изданы въ одномъ томѣ въ 4 д. переведенныя Епифаніемъ

все братство <sup>225</sup>, котораго главою былъ Епифаній, много трудился надъ переводомъ сочиненій, которыми такъ богата была при Никоѣ бібліотека патріаршая, а частію и царская. Жаль, что у Епифанія весьма страненъ языкъ перевода; по составу и расположенію словъ это болѣе греческій, чѣмъ русскій или славянскій языкъ; отъ того переводы до крайности темны. Кажется, тѣмъ хотѣли внушить, что издавал новыя книги, не отступаютъ отъ стараго даже и въ языкъ.

Жизная проповѣдь, замолкшая на Сѣверѣ въ 16 вѣкѣ, начала подавать голосъ свой съ появленіемъ 17 вѣка. Болѣе всего располагалъ къ тому призывъ Юга, гдѣ въ это время была особая должность проповѣдника

---

фаніемъ сочиненія: а) жизнь святаго Іоанна Златоустаго; б) 6 словъ его о священствѣ; в) писемъ Василія Великаго и Патріарха Геннадія. Кроме того Епифаніемъ переведены, неизвестно когда, святаго Леонасія о братствѣ, нѣкоторые сочиненія Іустина Философа; законы изъ Фукидиды и Тацита; алфавитное извлеченіе изъ законовъ Властари; географія Европы и Азіи, которой первая часть переведена Епифаніемъ (съ латинскаго), вторая сотрудникомъ его Исаією, а третія Сатановскимъ. Арсеніемъ Сатановскимъ переведены еще: а) Георгія Кодина о придворныхъ чинахъ; б) въ 1653 г. сочиненіе о Царскомъ Градѣ (о Константинополѣ), въ 1655 г. хронографія Митрополита Дорофея (молодикъ 1844, стр. 221.)

<sup>225</sup> Особенно много Іованній († 1705 г.) оставилъ много переводовъ. Онъ перевелъ сочиненіе Симеона Солунскаго о священной службѣ (1690), катихизисъ Іера, апостольскія заповѣди Климента (1693 г.), сочиненія Арсенагита. Онъ же исправилъ епифаніевъ переводъ Властари.



(§ 19), Патриархъ Никоиъ наказалъ муромскаго протопопа Логина за проповѣди; но онъ же благословилъ Епифанія Славенскаго произносить по временамъ проповѣди, хотя Епифаній и мало говорилъ ихъ <sup>226</sup>. Патриархи Пачеій и Макаріи въ 1667 г. преподали благословеніе прихожанамъ Церкви Іоанна Богослова имѣть по ихъ желанію священника—проповѣдника; лениый голосъ въ пользу того, что востокъ никогда не думалъ запрещать живой проповѣди. Однако для русской Церкви пужепъ былъ примѣръ человека сильнаго, чтобы ослабить предубѣжденіе народное противъ проповѣди. И такимъ явился Симеонъ *Полоцкій*. Воспитанникъ южныхъ училищъ, даровитый ученикъ просвѣщеннаго и добродѣтельнаго Лазаря Барановича, Симеонъ послѣ того, какъ сталъ извѣстенъ Царю Алексѣю во время ливонскаго похода, явился въ Москву въ 1661 г.; Царь принялъ его ласково, назначилъ ему жалованье отъ двора и поручилъ воспитаніе Царевича Θεодора <sup>227</sup>. Патриархъ Іосафъ употреблялъ дарованія и познанія

<sup>226</sup> По каталогу Медовцева известны похвальные слова Епифанія Златоусту 1653 г. Іакову Боронницкому, пророчицѣ Аннѣ, похвала Церкви 1657; слово на слова: въ храмъ его вселѣ глаголетъ славу 1662 г.; у Митрополита Евгения надгробное слово Митрополиту Павлу.

<sup>227</sup> Симеону назначили по пяти алтынъ (15 коп.) на день, о чемъ упоминаетъ онъ въ письмѣ къ Царю 1671 г. жалующь на бѣдность; здѣсь же пишетъ: «живу я по твоему, Великаго Государя, указу въ Москвѣ семь лѣтъ». Ученикомъ своимъ называетъ Симеона Архіепископъ Лазарь въ письмѣ къ Царю, гдѣ проситъ поручить Симеону и другимъ рассмотреть его труды словесъ (вѣстникъ Европы за 1828 г. Рун. снн. № 130.).

его на пользу святой Церкви; меньше, чѣмъ въ два мѣсяца Симеонъ написалъ жезлъ правленія, рассмотрѣнный потомъ соборомъ<sup>228</sup>. Занятія законоучителя подали Симеону мысль написать (въ 1670 и 1671 г.) два *катихизиса*, одинъ пространнѣй, другой краткій. Когда воспитанникъ его Феодоръ восшелъ на престолъ, уваженіе къ Симеону увеличилось, тѣмъ болѣе, что юный Царь любилъ Симеона. Тогда-то Симеонъ рѣшился сдѣлать тотъ шагъ, котораго боялся Епифаній. Съ пылкимъ умомъ, съ живымъ воображеніемъ, съ жаждою дѣятельности и съ силою при дворѣ, Симеонъ свободно сталъ на кафедру. Усилье проповѣдника было блистательнѣйшее. Его *обѣды духовныя и духовная вечеря*, послѣ того какъ съ живымъ любопытствомъ выслушаны были изъ устъ проповѣдника, быстро распространились по Россіи; они стали извѣстны еще прежде, чѣмъ вышли изъ типографіи, что было въ 1680 и 1683 годахъ<sup>229</sup>. Однакожъ новость Полоцкаго для многихъ была странностію; а тѣ, которыхъ не правилась власть его при дворѣ, особенно желали найтти въ новомъ что нибудь худое. Патріархъ Іоакимъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на проповѣдника и не желалъ, чтобы онъ проповѣдывалъ; Симеонъ продолжалъ

---

<sup>228</sup> Въ Черновомъ подлинникѣ, который хранится въ библіотекѣ Моск. дух. академіи, Симеонъ самъ написалъ, что жезлъ написанъ имъ съ 18 мая до 13 іюня 1666 г.

<sup>229</sup> Обѣды духовныя напечатаны при жизни сочинителя. По вечерамъ, начатая печатаніемъ въ 1682 г., окончена въ 1683 г. уже по смерти Симеона († 1682 г.). Вѣнецъ вѣры и катихизисъ въ спискахъ у Толстаго 1, 269—65. Въ синод. библіотекѣ

проповѣдывать. Спустя 10 лѣтъ по смерти Симеона, когда явился споръ о московскомъ латинствѣ, Іоакимъ произнесъ осужденіе на проповѣди Симеона; впрочемъ самъ же говорилъ: «могло быть, сочинитель имѣлъ другія мысли.» При всемъ томъ прихвѣръ Полоцкаго не остался безъ добраго плода.

Въ 1684 г. Орловскіи, въ Перми, священникъ, написалъ псалтирь или поученія воскресныя и праздничныя, подражая, какъ самъ онъ говорилъ, поученіямъ святыхъ отцевъ, премудраго Кирилла Трапезникова и умнаго мужа, отца Симеона. Сей неученый, но съ здравымъ смысломъ, проповѣдникъ, умно разсуждалъ о нуждѣ живой проповѣди <sup>230</sup>. Но ему не легко обходилась проповѣдь его; невяки прихожане кричали: «здесь

---

хранится книга возраженій противъ суда Патріарха Іоакима о сочиненіяхъ Симеона. Медовцевъ въ письмѣ къ Симеону отъ 27 сентября 1676 г. писалъ: «Благоволилъ ми еси днесь чрезъ писаніе извѣстно сотворити, яко . . . *Поученія недѣльные и праздничныя* скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ Церковь, имѣюще наитреніе, въ кійждо недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати.»

<sup>230</sup> «Люди, говоритъ онъ, всегда хотятъ слышать новое. Обидъ и вечера, сочиненія трудолюбиваго и умнаго мужа, отца Симеона Полоцкаго, при ихъ высотѣ, для простыхъ людей тяжелы и грубому разуму не понятны. Бесѣды божественнаго Златоуста на евангеліе, посланія и дѣянія весьма невразумительны не только тѣмъ, которые слушаютъ, но и читающему ихъ. Люди этой страны, гдѣ живу я, весьма просты, не только мірине, но и священники. Но снмъ то причиняю грубый и началъ выдавать самыя простыя бесѣды, частію устно, частію на письмѣ.»

Р.н. Румянцова въ опис. Востокова.

бывали у насъ священники добрые, но не дѣлали того, а жили попросту; откуда же этотъ вводтъ страпности? Онъ терпѣлъ и трудился, поощренный зацитою умнаго Строганова Дмитрія Михайловича.

Скоро перестали уже считать проповѣдь страпностию.

Лучшимъ проповѣдникомъ и превосходнымъ жизнеописателемъ былъ свѣтитель *Димитрій Ростовскій*. По мѣсту рожденія и начального воспитанія принадлежалъ онъ Кіеву, но образованіемъ своимъ одолженъ былъ не коллегіи и Кіеву, а памятникамъ древней Россіи и своимъ дарованіямъ <sup>231</sup>. Польская война, разрушившая въ 1665 г. кіевскую коллегію, была причиною того, что образованіе Дмитрія въ ученицѣ окончилось класомъ словесности; за тѣмъ и пріобрѣтенное въ коллегіи преобразовалось въ Дмитріѣ при необыкновенныхъ дарованіяхъ сообразно съ другими способами образованія. На 18 году возраста онъ постригся въ иночество въ Кіевѣ. Въ 1675 г. Лазарь Барановичъ, Архіепископъ черниговскій, посвятивъ въ іеромонаха, опредѣлилъ его проповѣдникомъ при кафедральномъ соборѣ черниговскомъ; это было на 24 году возраста Дмитрія. Два года проповѣдническаго служенія въ Черниговѣ столько прославили молодого проповѣдника, что когда, по благочестивому усердію, прибылъ онъ на границу Литвы и Польши для поклоненія покровительскому чудотворному образу Богоматери; то его не только приняли съ почтительною любовію,

---

<sup>231</sup> Свидѣнія о свѣтомъ Дмитріѣ въ его собственныхъ диссертативныхъ запискахъ.

но упросили быть проповѣдникомъ въ Слуцкѣ; изъ-за Дмитрія открылся даже споръ; отъ имени гетмана два раза требовали Дмитрія въ Малоруссію; изъ Кіева игуменъ Дмитрія писалъ о томъ-же; слуцкіе православные упросили начальство Дмитрія, подарить изъ на время проповѣдника. Чрезъ годъ принять оиъ былъ въ Батуринѣ съ честію и приглашенъ былъ въ разныя обители для сана игуменскаго; въ концѣ 1681 г. посвященный въ игумена максаконскаго, скоро переведенъ былъ въ Батуринѣ. Въ концѣ 1683 г. Дмитрій, заботливѣйшійся о душевномъ спасеніи своемъ, сложилъ съ себя санъ игумена, чтобы жить уединенно въ молитвѣ и съ науками. Спустя немного времени, просвѣщенный печерскій Архимандритъ Варлаамъ Яенискій предложилъ Дмитрію заняться составленіемъ *четинхъ миней*. Не безъ страха, но съ упованіемъ на помощъ Божию, приступилъ оиъ (въ 1684 г.) къ труду многосложному. Въ санъ игумена батуринскаго, въ 1689 г., посланъ оиъ былъ къ царскому двору и присланная изъ кievской типографіи первая часть миней представлена была тогда же царственнымъ лицамъ. Патріархъ Іоакимъ послѣ того, какъ изъявилъ неудовольствіе на то, что книга напечатана безъ его разсмотрѣнія и въ ней оказалось нѣсколько ошибокъ, одобрилъ благочестивое усердіе сочинителя <sup>232</sup>. По возвращеніи изъ Москвы,

---

<sup>232</sup> Въ цѣлѣ вѣры: «Патріарха Іоакима» къ печерскому Архимандриту Варлааму грамота о томъ, что напечатаны въ новыхъ миніяхъ чстыхъ многія ереси безъ вѣдома и разсмотрѣнія соборнаго.» Востокова опис. муз. 798. Въ 1686 г. гетманъ Самойловичъ просилъ прислать изъ Москвы чсты — миней, въ

Димитрій еще съ большею заботливостію продолжалъ трудъ свой въ особенномъ скитѣ. Патріархъ Адріанъ утѣшилъ его похвальною грамотою; а еще болѣе подкрѣплень онъ былъ двумя видѣніями, и въ 1698 г. окончена вторая часть труда, почтенная новою грамотою Патріарха Адріана. Въ 1701 г. вызванный Царемъ Петромъ въ Москву, посвященъ былъ въ Митрополита тобольскаго. Но здоровье его не могло бороться съ суровымъ климатомъ Сибири; да и трудъ, за который думали наградить его, остался бы неоконченнымъ. Поэтому Царь Петръ, посѣтивъ его больного, позволилъ ему остаться въ Москвѣ для проповѣди Слова Божія, и святитель проповѣдывалъ здѣсь около года. Въ 1702 г. опредѣленъ онъ на кафедру ростовскую. Здѣсь въ 1704 г. окончилъ онъ послѣднюю часть мншей. Здѣсь онъ проповѣдывалъ едва не каждую недѣлю, а когда

---

пособіе къ описанію житія Святыхъ, составляемому въ Малороссіи. (Черткова въ прибавл. къ библ. Россіи стр. 436 М. 1844). Изъ ошибокъ замѣченныхъ Іоакимомъ важна была только одна: «Напечатасте въ книзѣ своей описъ, яко пречистая Богородица зачата и рождена безъ первороднаго грѣха, отъ Адама происходящаго; — токмо видимъ таковое мудрованіе въ книгахъ латинномудрствующихъ, но и тѣ о семъ великія при и раздоры межъ собою имуть.» Святитель Димитрій въ послѣдствіи, приготовляя свою мншею ко второму изданію, тщательно заботился, какъ показываютъ письма его къ Θεологу (1. 8. 15.), объ исправленіи ошибокъ и недостатковъ перваго изданія. И мысли о рожденіи Богоматери безъ грѣха первороднаго уже нѣтъ въ послѣдующихъ изданіяхъ Мншей. Нѣкоторыя ошибки изчислены въ предисловіи къ второй части мншей. Сл. Діарій 1688. 1689. 1684 г

болѣзнь не позволяла самому говорить, поручалъ другому читать его проповѣдь; особенно во время череднаго служенія въ Москвѣ 1705—1706 г. онъ часто проповѣдывалъ. До самой кончины съ душевною любовью, занимался онъ учеными трудами и единственнымъ наслѣдствомъ остался послѣ него книги. Святитель почилъ въ 1709 г.

*Проповѣди* Св. Димитрія отличаются сердечною теплою и свободою въ образахъ, украшенія, какими тѣшилось школьное малорусское, краспорѣчіе, рѣдко встрѣчаются у святаго Димитрія; слова его часто оригинальны и по мыслямъ и по оборотамъ рѣчи.

*Четыи минек* святаго Димитрія произведеніе образцовое. Источниками историческому труду сему служили *четыи минек* Макарія, сочиненія древнихъ историковъ и часть критическаго труда Болландистовъ. Списокъ писателей, приложенный къ первой и второй части, показываетъ, что сочинитель старался отыскать все, что можно было отыскать въ его время. А критика, съ какою выбиралъ онъ свѣденія, была не только дальновиднѣе критики макаріевої, ограничивавшейся только словами, но приближалась къ критикѣ образцовой. Святый Димитрій желалъ доставить благочестію чтеніе и пріятное и полезное и доставилъ лучшее для всѣхъ состояній. Краспорѣчіе жизнеписателя—живое и увлекательное, языкъ—образецъ славянской чистоты и изящества. Въ послѣднемъ отношеніи надобно благодарить Провидѣніе, что оно не допустило Димитрія докончить уроки въ кіевской коллегіи; иначе и святый

Димитрій говорилъ бы намъ въ миняхъ языкомъ Инокентія Гизеля или Голятовскаго, т. е. странною смѣсью русскаго съ польскимъ и латинскимъ. Языкъ Димитрія образовался по образцамъ древней славянской словесности, которые были предъ его глазами въ древнихъ памятникахъ \*.

§ 23. Борьба съ папизмомъ; тщетныя покушенія езуитовъ ввести папизмъ чрезъ перваго самозванца; продолженіе и при другихъ самозванцахъ.

Езуиты, поднявъ кровавую войну на Югѣ противъ православія, въ тоже время облили кровію и Сѣверъ, помогая власти надъ Сѣверомъ. Только здѣсь ни ловкость ихъ, ни оружіе Сигизмунда не успѣли сдѣлать того, что успѣли они сдѣлать на Югѣ.

Теперь уже нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый самозванецъ, открывшій путь и другимъ, былъ орудіемъ папистовъ. Езуиты расположили папскаго пунціа Рангони въ пользу самозванца. Пунціи потребовалъ и самозванецъ дать письменное обязательство принять римскую вѣру и быть послушнымъ сыномъ папы. Когда въ слѣдъ за тѣмъ езуиты и пунціи расположили короля Сигизмунда торжественно признать самозванца наследникомъ престола русскаго и дѣйстви-

---

\* Чит. весьма дѣльное сочиненіе Студента моск. дух. акад. *Св. Димитрій Ростовскій*, М. 1849, гдѣ критически разсмотрѣны и источники миней Св. Димитрія.



вать въ его пользу <sup>233</sup>, признательный самозванецъ въ домъ краковскихъ езуитовъ отрекся отъ восточной Церкви, исповѣдывался езуиту и принялъ причастіе отъ нунція, совершившаго надъ нимъ конфирмацію <sup>234</sup>. Въ маѣ 1604 г. самозванецъ далъ письменное обязательство сандомирскому воеводѣ, что онъ будущей супругѣ своей и дочери Миншеска дарить въ собственность Новгородъ и Псковъ съ ихъ уѣздами, и, оставляя за нею полное право строить монастыри и школы по обряду римскому. «И мы сами, прибавляя онъ, соединеніе сіе приняли и станемъ накрѣпко промышлять, чтобъ все московское государство въ одну вѣру

---

<sup>233</sup> Такъ описываетъ секретарь королевскій, Чилли, очевидецъ аудіенціи, данной самозванцу королемъ. Слова у Карамзина т. XI, 77—79, стр. 210. 211. Де—Ту, имѣвшій въ рукахъ письмо самихъ Езуитовъ, донесеніе Петра Унсальскаго, бывшаго въ Москвѣ при самозванцѣ, пишетъ: «Сперва онъ открылся отцамъ Езуитамъ, имѣвшимъ великую власть въ Польшѣ и далъ имъ слово употребить всю мѣру къ соединенію Церквей и къ утвержденію въ Россіи божественной вѣры, если они ему помогутъ овладѣть прародительскими престолами. Езуиты сначала храня сие предложеніе въ глубокой тайнѣ и прежде всего старались убѣдить римскаго первосвященника помочь имъ въ дѣлѣ столь выгодномъ... Познакомилъ просителя съ Георгіемъ Минскомъ;—съ нимъ заключенъ былъ тайный договоръ... Сложивъ съ себя клобукъ онъ нѣсколько времени скрывался въ Ливоніи, научился тамъ нѣсколько латинскому языку.... Представленный Сигизмунду—произнесъ рѣчь.» Вибл. иностр. писат. 131. 132.).

<sup>234</sup> Объ этомъ писали сами краковскіе езуиты. Слова у Карамзина т. XI, стр. 213.

римскую привести»<sup>235</sup>. Въ полѣ самозванецъ писалъ къ папѣ Клименту VIII, обѣщая обратить Россію къ папѣ и тотъ не замедлилъ удостовѣрить въ готовности своей помогать ему апостольскою властію<sup>236</sup>. Преемникъ Климента, Павелъ привелъ въ движеніе всѣ мѣры, чтобы надежды, поданныя Дмитріемъ, осуществились въ полномъ ихъ видѣ. Онъ благодарилъ короля Сигизмунда за содѣйствіе мнимому Дмитрію и поощрялъ его идти далѣе. Кардиналу Мацьевскому было предписано дѣйствовать на Дмитрія чрезъ воеводу Сandomирскаго<sup>237</sup>. Сandomирскаго убѣждали «употребить все вліяніе на Дмитрія и стараться поддерживать ревность къ католичеству въ сердцѣ Дмитрія»<sup>238</sup>. Къ самому самозванцу папа сперва писалъ, что весьма радъ счастію его и увѣренъ, что его «высочество какъ прежде поступилъ, такъ впередъ сохранитъ цѣлую и невредимую Римско-католическую вѣру»<sup>239</sup>. Папа

---

<sup>235</sup> Грамота въ собр. госуд. грам. 2, 160. Она же у Бутурлина 2, пр. 14—16.

<sup>236</sup> По древней запискѣ: «18 ноября (1604 г.) въ лагерь за Синовою принесена папская грамота.» Гренсенбруль стр. 12. 13. Де-Ту въ библіот. 132. Кардиналъ Боргезе въ письмѣ отъ 10 декабря 1605 г. писалъ къ папскому нунцію въ Польнѣ, что Дмитрій въ письмѣ къ папѣ, блаженной памяти Клименту VIII отъ 30 июля 1604 г. обѣщалъ присоединить народъ свой къ святому престолу.» Тоже самое писалъ Папа Павелъ къ самому Дмитрію (иностр. акт. 2, № 61. 62.)

<sup>237</sup> Тамже № 43.

<sup>238</sup> Тамже № 43.

<sup>239</sup> Тамже № 37 и 38.

отправить къ нему пословъ графа Александра Раингоппа, снабдивъ посла сверхъ кредитовою грамотою къ Дмитрію. Въ сей послѣдней между прочимъ писано: «отеческою любовію нашею побуждаемся увѣщивать тебя, просить и молить мѣротами христовыми, употребл все стараніе твое, дабы въра, которую римская Церковь приняла отъ князя апостоловъ Петра, принята была возлюбленными чадами нашими, твоими подданными <sup>240</sup>. Лжедмитріи избралъ въ Патріарха грека Игнатія, который воспитанъ въ Римѣ и готовъ былъ унижаться предъ самозванцемъ. Съ самозванцемъ прибыло изъ Польши въ Москву нѣсколько езуитовъ; Самозванецъ далъ имъ храмъ; свободно, довѣрчиво говорилъ съ ними. Но въ Москвѣ не такъ легко было ввести Римское исповѣданіе какъ казалось въ мечтахъ властолюбія: въ Москвѣ тяготились и тѣмъ, что Ляхи въ Москвѣ и были Ляховъ на улицахъ. Самозванецъ объявилъ намъ рыцарское намереніе поехать съ Турками, но сталъ избѣгать прямого объясненія о върѣ. Въ Римѣ думали по своему. Папа въ письмѣ къ Лжедмитрію говорилъ, что Дмитріи далъ обѣщаніе Клименту и что у папы готовы Епископы для Россіи <sup>241</sup>. Лжедмитріи видѣлъ себя совсѣмъ не въ та-

---

<sup>240</sup> Тамже № 44. 49., извѣстія о томъ же № 45—48.

<sup>241</sup> Тамже № 62, письмо пис. въ декабрѣ 1605 г.; по поводу сандомирскому тогдаже писалъ, чтобы онъ напомнилъ Дмитрію о его обѣщаніи № 62. 68. Въ грамотѣ отъ 6 іюля Царь Василій (у Бутурлина въ прил. 2 т.) помѣщаетъ выписки: а)

комъ положеніи, чтобы принимать римскихъ Епископовъ. Онъ писалъ къ папскому нунцію въ Краковъ, чтобы разрѣшилъ Маринъ ѣсть мясо въ субботу и принимать причастіе отъ Патріарха. Нунціи сильно возмущался такимъ требованіемъ. Онъ писалъ, что Царь не только супругу и всѣхъ ея людей долженъ силою самодержавной власти оградить отъ уступокъ въ ея вѣрѣ; но онъ, безъ сомнѣнія, помнитъ свое обѣщаніе соединить Церковь русскую съ римскою. Лжедмитрій, чтобы успокоить нунція, отказался на словахъ отъ своего требованія и увѣрялъ, что помнитъ

---

изъ письма кардинала Малакриди; б) изъ письма нунція Клавдія Рангонн, напоминавшаго разстрѣвъ о обѣщаніи его; в) изъ письма папы краковскому кардиналу, брату Миниска, гдѣ папа въ заключеніи говоритъ, что если москвитине не станутъ присоединяться по волѣ, то можно присоединять и по не волѣ. *Сіамни* приводятъ свидѣтельство, что Дмитрій взялъ съ собою изъ Польши въ Москву двухъ Бернардиновъ и трехъ Езуитовъ (*Exame critico della Storia di Dimitrio. Firen. 1827*). Письмо Езуита А. *Лавицкаго* изъ Москвы отъ 8 авг. 1605 г. изд. нмѣ же: (*Lettere dell imperatore, Firenze 1845 Bibliogr. crit. Сіамус; Firenze 1831. 1839.*). *Гревенсбрухъ* говоритъ о двухъ Езуитахъ, бывшихъ въ Москвѣ, *Черниковскомъ* и *Лавицкомъ* (*Tragedie moscov. Colouie 1609*). *Де-Ту* крохъ *Лавицкаго* показываетъ *Сераковскаго* и *Кисермоховскаго* и пишетъ, что Дмитрій по вступленіи на престолъ отнесъ Езуитамъ обширный дворъ, недалеко отъ Дворца, гдѣ они могли свободно священнодѣйствовать по римскому обряду. (стр. 135. 147). *Наэрге* показывается Езуита *Саницкаго*. стр. 98.

обѣщаніе <sup>242</sup>. Папа съ своей стороны опять напомнилъ Дмитрію слово его и нетерпѣливо ожидалъ отвѣта <sup>243</sup>. Самозванецъ въ письмѣ къ папѣ вынужденъ былъ въ этотъ разъ сказать, что Клименту точно дано обѣщаніе и что онъ сообразно съ тѣмъ душою предастъ папѣ; впрочемъ мысли его о римскомъ дѣлѣ сообщить папѣ довѣршій езуитъ Лавицкій <sup>244</sup>. Ажедмитрію не остав-  
лялъ своего намѣренія въ отношеніи къ папѣ; но край-  
ней мѣрѣ онъ жилъ такъ, какъ бы никогда не былъ  
Русскимъ того времени. Во дворцѣ не преставали му-  
зыка и пляска; онъ открыто смѣялся надъ всеѣмъ рус-  
скимъ и хвалилъ все иноземное; обобравъ монастыри;  
не посѣщалъ храмовъ православія даже и въ празд-  
ники. Это легкомысліе, эти безпутства возбуждали не-  
годованіе въ народѣ. Даже между стрѣльцами, кото-  
рыхъ особенно ласкалъ онъ, нѣкоторые стали гово-  
рить въ слухъ, что Царь врагъ вѣры. Смѣлые лиша-  
лись головы. Царь Симеонъ свободно говорилъ посѣ-  
щавшему его не предаваться римскимъ попіямъ, стоять  
за православіе. Самозванецъ сослалъ его въ кирил-

---

<sup>242</sup> Въ грамотѣ Шуйскаго, у Бутурлина 2 прим. стр. 18.  
Пушій отвѣчалъ отъ 6 февраля 1606 г. у Бутурлина 1. 178.,  
у Востокова въ опис. муз.

<sup>243</sup> Письмо отъ 11 февраля 1606 г. въ иностр. акт. 2, стр. 89.

<sup>244</sup> Письмо самозванца, посланное съ езуитомъ Лавицкимъ въ  
грамотѣ Царя Шуйскаго (у Бутурлина 2 прим. стр. 16.); о  
нетерпѣливомъ ожиданіи отвѣта и полученіи его съ Лавицкимъ  
папа въ письмѣ отъ 10 апрѣля 1606 года. (Иностр. акт. 2,  
89. 90.).

ловъ монастырь <sup>245</sup>. Дьякъ Осиповъ спокойно пожертвовалъ жизнью, чтобы сказать правду въ глаза самозванцу <sup>246</sup>. Въ великій постъ, на шестой недѣлѣ угощали самозванецъ болръ «телячьимъ мясомъ.» Князь Шуйскій сказалъ, что ѣсть въ постъ мясо противно церковному правилу, а телячьимъ мясомъ Русскіе гушаютъ и въ другое время. Татищевъ, считавшійся преданнымъ Лжедмитрію, поддерживалъ голосъ Шуйскаго и такъ говорилъ смѣло, что самозванецъ приказалъ было сослать его въ ссылку <sup>247</sup>. Какъ ни легкомысленъ былъ самозванецъ; эти случаи дали ему знать, что замыселъ его и езуитовъ о перемѣнѣ вѣры въ Россіи неслѣдъ, что обратить Москву къ намъ также не легко, какъ заставить Волгу течь съ востока на западъ. Потому то положили исполнѣ исполнять требованія нунція даже въ отношеніи къ Мессіи; положено для наружности ходить сѣ иногда въ греческій храмъ, принимать причастіе отъ Патріарха, поститься въ среду, а не въ субботу. И однакожъ положили, чтобы во внутреннихъ покояхъ ся былъ костелъ, гдѣ она будетъ исполнять обряды латинскіе. Испорченный грекъ Игнатій соглашался на эти условія. Но казанскій Митрополитъ Гермогенъ и коломескій Епископъ

---

<sup>245</sup> Инск. летоп. 8, 72. Грамота Лжедмитрію въ кирилловъ мон. отъ 29 марта 1606 во 2 т. арх. эк. № 41. 45. См. прим. 63 къ 1 т. акт. экск.

<sup>246</sup> Случай съ стрельцами былъ въ великій постъ. (Собр. грам. 2, 297. Инскон. летоп. 74). Объ Осиповъ Палицынъ 25 Маржеретъ 89—90.

<sup>247</sup> Маржеретъ 90. Сказаніе, еже содѣяся.

Іоасафъ настоятельно требовалъ, чтобы невеста, какъ царица русская, торжественно приняла православіе, а иначе она не царица и даже не можетъ быть заключенъ бракъ съ нею. Самозванецъ закнѣлъ гнѣвомъ и приказалъ немедленно выслать Гермогена изъ столицы въ казанскій монастырь и грозилъ лишить его сана. Такая же участь ожидала и Іоасафа. Но Господь защитилъ Церковь! Непростовѣя Лиховъ, во время свадьбы Лжедмитріевой, возстановилъ всѣхъ противъ самозванца и онъ погибъ смертію позорною <sup>248</sup>.

Езуиты и послѣ того не оставляли надеждъ своихъ. Судьба мужа маринина слишкомъ извѣстна была Ляхамъ. И однако Польша сколько по политическимъ, столько и по езуитскимъ видамъ помогала второму самозванцу. Цѣль похода 1617 г. въ Россію опредѣлена была публично, въ рѣши гнѣзненскаго Архіепископа Владиславу. Польша стремилась къ тому, чтобы а) Владиславъ овладѣлъ русскимъ престоломъ, котораго домогался предъ тѣмъ для себя усердный слуга езуитовъ Сигизмундъ; б) рѣшено было ввести унию въ

---

<sup>248</sup> Маржереть, Беръ, Дету (Сказанія современниковъ о самозванцѣ. Спб. 1834.). Во время общаго возстанія, болрекій сынъ Григорій Валусъ, протѣсаясь сквозь толпу, окружающую самозванца, сказалъ: *чего толковать съ еретикомъ? Возмъ я благословлю польскаго свистуна!* И ружейнымъ выстрѣломъ убилъ самозванца. Тутъ его и Касманова бросили на площади на столъ; одинъ дворянинъ всунулъ ему въ ротъ волюнку, а на брюхо положилъ маску и сказалъ: ты негодный часто заставлялъ насъ дудѣть, теперь самъ дуди въ нашу забаву. Беръ,

Россію; и е) присоединить къ Польшѣ западныя русскія области <sup>249</sup>. Такимъ образомъ езуиты цѣлые 25 лѣтъ лили кровь русскую, помогаясь открытой властью надъ русскою Церковію и ничего не приобрѣли для папы.

§ 24. Отзывъ Патріарха Филарета о папизмѣ; споры въ Москвѣ между польскими и греческими учеными о некоторыхъ мнѣніяхъ при Патріархахъ Іоакимѣ и Адрианѣ; исповѣданіе вѣры Роговскаго; отвѣтъ Соборный.

Тогда, какъ папизмъ на Сѣверѣ надѣлялъ столько зла, а на Югѣ явное сближеніе съ нимъ греческаго православія раздираю самую Русь и топило ее въ потокахъ собственной ея крови; въ такое время не дивно слышать отзывъ православія о папизмѣ не слишкомъ мягкій. Патріархъ Филаретъ на соборѣ 1620 г., вопреки мнѣнію Митрополита Іоны, положилъ перекрещивать обращающихся изъ латинства къ православію; постановленіе несправое предъ ученіемъ церковнымъ, но извѣщаемое ужасами времени <sup>250</sup>. Въ томъ же духѣ горькаго недовольства папизмомъ и съ тѣмъ же излишнимъ до-

---

<sup>249</sup> Сборн. Мухомова, стр. 188. 191.

<sup>250</sup> Соборное изложеніе, напечатанное въ концѣ требника, изд. въ 1639 г., т. е. по смерти Патріарха Филарета. Въ 1611 г. польскій посолъ въ Москвѣ во время спора съ лютеранскимъ пасторомъ говорилъ: «При польскомъ королѣ Жигимонтѣ протѣжалъ до польскія земли Іеремія, Патріархъ цареградскій, и той



вѣрїемъ къ своимъ мыслямъ осуждены были сочиненія Трапквипліона и разсмотрѣтъ катихизисъ Лаврентія Зизанія <sup>251</sup>. Ни при Патріархѣ Филаретѣ, ни послѣ него до Царя Петра не дозволялось быть въ Москвѣ ни костелу, ни езуиту <sup>252</sup>.

Довольно тревоги надѣлалъ папизмъ въ Москвѣ при Патріархѣ Іоакимѣ. Русскіе Юга, по самой мѣстной близости своей къ папизму, непримѣтно сроднялись съ нѣкоторыми мыслями папизма. Езуиты, воспитывая Русскихъ на Югѣ, усилъвали убѣждать въ нѣкоторыхъ своихъ мнѣніяхъ даже такихъ людей, которые, какъ

---

ереси запретилъ быть. Кто крещенъ во имя Отца и Сына и святого Духа, въ другіе не вселятъ крестити. Папши отвѣчали, что Патріархъ Іеремія ничего не говорилъ о томъ въ Москвѣ. Иже прим. 256.

<sup>251</sup> Въ 1627 г. разсмотрѣно было «учительное евангеліе» Трапквипліона (выше § 19) и определено, какъ это сочиненіе, такъ и другія сочиненія Кирілла, какія найдутся, сжечь «и чтобъ впредь никто никакихъ латовскихъ книгъ не покупалъ». Собр. грам. 3, 298 Книгу пересматривалъ силщ. *Іванъ Насѣдка*. (см. выше § 25). Катихизисъ Зизанія нап. 1627 г. въ М.; исправителями были боголюбенскій игуменъ Исаія и типографъ Григорій Овнеспимовъ, спорившіе съ Зизаніемъ цѣлые три дня; они выпустили все, что имъ казалось попустію и вписали то, что казалось, хотя не всегда было, древностію. О семъ спорѣ, происходившемъ въ 1627 г. современное извѣстіе у Толстаго 2, 266.

<sup>252</sup> Тапперъ въ 1678 г.: «Католикамъ не дозволено имѣть ни Церкви, ни священника» *Legatio Moscov. Nūriub.* 1682. Маржеретъ: «госѣ иностранцы (въ Россіи) могутъ исповѣдовать свою религію испародно, исключая римскихъ католиковъ.» 28.

казалось имъ самимъ, ничего не хотѣли принимать езуитскаго. А тѣ изъ русскихъ, которые по жаждѣ къ просвѣщенію рѣшились слушать уроки въ Римѣ, должны были публично одобрять римскіе произволы и осуждать Востокъ <sup>253</sup>. Такъ мысль объ освященіи свхаристіи однимъ словомъ Спасителя, безъ призыванія Духа благодати, возведенная схоластикою Запада на степень догмата въ концѣ 16 вѣка, но непринятая Востокомъ, непримѣтно усвоена была нѣкоторыми на

---

<sup>253</sup> Вотъ исповѣданіе, которое обязывали торжественно произносить Русскаго, поступающаго въ римскую академію: 1) «Всѣ Патріархи, Митрополиты и весь причтъ восточной Церкви не священны, потому что не имѣютъ благословенія отъ папы и неюкорны ему; 2) Патріархи восточные не имѣютъ власти судителъствовать снлаго, хотя бы и чудеса творилъ; 3) послѣ флорентинскаго и триденскаго соборовъ, въ восточной Церкви нѣтъ свитыхъ, а только въ западной; 4) кто *внѣ* римской Церкви, тотъ не можетъ спастись, хотя бы стяжалъ добродѣтели; 5) кто не признаетъ папы за главу Церкви, тотъ еретикъ и отступникъ и кто не вѣритъ тому, что папа есть преемникъ апостола Петра и намѣстникъ Христоу, тотъ не можетъ спастись; 6) тѣла греческихъ Святыхъ, которыя остаются цѣлы, не суть тѣла святыхъ, а стяжавшихъ клятву папы, и оттого неспасаются; 7) необходимо вѣрить въ чистительный огонь; Духъ святый исходитъ отъ Отца и Сына. Такъ писалъ въ своемъ исповѣданіи къ Патріарху Адріану докторъ Григорій Скибинскій, 8 лѣтъ жившій въ Римѣ. Синод. библ. ркп. № 346. Подобное говорить въ своемъ исповѣданіи (русск. изд. 18, 148—198) Паладій Розовскій, котораго езуиты также не иначе допустили къ слушанію лекцій въ Вильнѣ и Римѣ, какъ съ условіемъ принять унію.

Югъ. И она то падѣляла тревоги въ Москвѣ, когда тамъ встрѣтились ученые Греціи и Юга. Ученые Юга и прежде, чѣмъ открылась въ Москвѣ академія, часто посѣщали гостепріимную Москву; еще болѣе явилось ихъ въ Москвѣ съ надеждами на мѣста въ новой академіи. Греки Лихуды, вызванные въ академію, потерѣлись горя отъ езуитовъ въ проѣздѣ своей въ Россію; а по опыту Церкви греческой все римское или близкое къ римскому, для нихъ извѣстно было со стороны слишкомъ невыгодной. Отселе лишь только явились они въ Москву, между ними и учеными польскими явилась недоувѣрчивость, которая скоро перешла въ открытую борьбу, особенно при содѣйствіи къ тому другихъ обстоятельствъ. Патріархъ Іоакимъ, какъ воспитанникъ Кіева, самъ зпалъ и чувствовалъ ту горечь, какою nationъ Римъ южную Россію <sup>254</sup>.

Бѣлорусецъ Янъ Бѣлободскій въ 1681 г. просилъ у Патріарха и Царя должности учителя и предложилъ свое повѣданіе вѣры, гдѣ старался совмѣщать греческое съ латинскимъ; отъ него потребовали присоединенія къ святой Церкви и при присоединеніи онъ отрекся на словахъ отъ западной Церкви, но въ душѣ остался прежнимъ. Мысли свои онъ открылъ въ сочиненіи *о безразличіи Церквей*. На девятый день по прибытіи своемъ въ Москву, Лихуды въ присутствіи придворной знати, вступили съ Бѣлободскимъ въ раз-

---

<sup>254</sup> Іоакимъ вызванъ Патріархомъ Пиллономъ изъ кіевского межигорскаго монастыря въ 1657 г. Ист. ант. 4 т. 108. Новгород. архив. стр. 197.

говоръ о святой евхаристіи. Оказалось, что Бѣлободскій, называвшій себя профессоромъ богословія и философіи, непричастенъ теологіи <sup>255</sup>.

Скоро вышло столкновение Лихудовъ съ Сильвестромъ, строителемъ законоучаскаго монастыря, гдѣ основалась (съ 1686 г.) академія. Сильвестръ слушалъ и глубоко уважалъ Симеона Полоцкаго. По любви къ образованности, по дарованіямъ ума и по нѣсколькимъ сочиненіямъ онъ пользовался извѣстностію въ Москвѣ <sup>256</sup> и былъ близокъ къ царевичъ Софіѣ Алексѣевичъ <sup>257</sup>.

---

<sup>255</sup> Акосъ Лихудовъ стр. 25. 26. Лихуды, какъ видно по свидѣніямъ о ихъ жизни, въ январь 1685 г. тайно ушли изъ Польши въ Польшу и Батуринъ, а отсѣль отправлены гетманомъ въ Москву (см. братья Лихуды ст. Сябловскаго въ журн. мин. нар. просв. 1845 февралъ). След. споръ съ Бѣлободскимъ происходилъ въ февралѣ, если не въ мартѣ.

<sup>256</sup> Описаніе бунта 1682 г. у Туманскаго 1, 209. «Семь Петровъ Медвѣдевъ, прежде бывшій въ приказѣ тайныхъ дѣлъ подъячій, которой чернецъ великаго ума и остроты ученой. Записки Медвѣдева о бунтѣ Пустосвята и Хованскаго 1682 г. изд. Сахаровымъ (записки русскихъ людей. Спб. 1841). Кроме того Медвѣдевъ писалъ: а) о кончинѣ Царя Алексея Михайловича (14 ч. русс. вѣв.); б) примѣтство брачнѣе Царю Θεодору ванеч. въ 1682; в) эпистолю (прим. 240); г) «оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ, или описаніе славянскихъ сочиненій и переводовъ по алфавиту (сви. ркн. № 828).

<sup>257</sup> Эту близость показывать и описаніе бунта, гдѣ онъ снискомъ хвалитъ царевну и гдѣ показывать въ себѣ человека, близкаго къ двору. Въ 1685 г. Сильвестръ представлялъ царевичу уставъ чешской академіи, сочиненный Полоцкимъ, при своей эпistolіи въ стихахъ (русс. выд. 6, 840.).

Недовольный Патріархомъ Іоакимомъ, какъ другъ Полоцкаго, недружески смотрѣвшій на Лихудовъ, вызванныхъ Іоакимомъ, Сильвестръ написалъ сочиненіе *маниа*; доказывая, что хлѣбъ и вино становятся тѣломъ и кровію Господа Іисуса при произнесеніи словъ установленія евхаристіи, онъ выставилъ противниковъ Лихудовъ неправославными. Начался неистовый споръ. Лихуды написали противъ *маниа* *акосъ*, гдѣ показывали, что хлѣбъ и вино таинственно становятся тѣломъ и кровію Господа тогда, какъ призывается молитвою Духъ благодати; сочиненіе это написано было въ духѣ кротости и съ свѣденіями обширными <sup>258</sup>. Сильвестръ отвѣчалъ злою критикою <sup>259</sup>. Лихудами написаны были «діалоги Грека учителя съ некоторымъ езуитомъ о единствѣ между Церковію восточною и западною» <sup>260</sup>. На сторонѣ Сильвестра явилось довольно людей, которые настойчиво защищали мысли его; между ними былъ и известный Феодоръ Шекловитый <sup>261</sup>. Этотъ споръ возбудилъ во-

---

<sup>258</sup> На греческомъ языкѣ; переводъ былъ сдѣланъ въ 1687 г. учениками ихъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексеемъ Кирилловымъ и Феодоромъ Поликарповымъ. У Толстаго (3, 86) списокъ 1698 г.

<sup>259</sup> Тетрадь на Іоанникія и Софроніа Лихудовъ по показанію Остена л. 39. цѣта вѣры л. 224.

<sup>260</sup> Дополнено подробное изложеніе мыслей Лихудовъ о евхаристіи у Смяловскаго. Братья Лихуды, стр. 45—55.

<sup>261</sup> Кромѣ сего монахъ Симсонъ, въ мѣстѣ священникъ Савва Долгій, діаконъ Афанасій, кирилловскій игуменъ Иннокентій, писавшій и сочиненіе съ мыслями западными; изъ стрѣльцовъ

неніе въ народѣ безполезное для вѣры, вредное для благочестія: Предметъ священный, предметъ недоступный по высотѣ и величію, сталъ предметомъ разговоровъ праздности и суеты житейской. Каждая бесѣда оглашалась споромъ о немъ и на улицахъ шумѣли о томъ, о чемъ въ самомъ храмѣ остается только молчать въ благоговѣйномъ трепетѣ <sup>262</sup>. Стали пересматривать книги и увидѣли, что во многихъ изъ изданныхъ на Югѣ болѣе или менѣе ясно предложена была таже мысль о евхаристіи, которую оправдывалъ Медвѣдевъ; особенно отличалось тѣмъ сочиненіе кіевского прюмена Осодосія Сафоновича: «Выкладъ о Церкви святой и о службѣ» <sup>263</sup>. Патріархъ Іоакимъ много разъ сносился по сему предмету съ кіевскими Митрополитомъ Гедесомъ и черниговскимъ Архіепископомъ Лазаремъ. «Они, пишетъ Іоакимъ, также приняли было кое что изъ римской Церкви, но опять писаніями свя-

---

Никита Гладкій и Алексій Стрыжа, изъ придворнаго причта діаконъ Іаковъ, Бѣлорусецъ и уставщикъ Антонъ Муромецъ. См. житіе вѣры л. 23. 24. 30. 211.

<sup>262</sup> О волненіи въ книгѣ остень.

<sup>263</sup> Изд. въ Кіевѣ 1688 г. См. прим. 185. Почти ни одной книги ученыхъ южныхъ не осталось, гдѣ бы не указывали Лихуды мысли Медвѣдева. Они находили ее въ сочиненіяхъ Транквиліона; въ учительномъ евангеліи, въ зеркалѣ и въ перлѣ; въ сочиненіяхъ Голытовскаго: Ключъ разумѣнія, мечъ и мессія; въ сочиненіи Сильвестра Коссова: о седми тайнахъ; въ сочиненіи Иннокентія Гизеля: миръ съ Богомъ, изд. К. 1669 г. въ малыхъ катихизисахъ Петра Могилы, въ проповѣдяхъ Полоцкаго.

тыхъ отецъ чрезъ насъ обратились къ православнои греческой Церкви» <sup>264</sup>.

Въ 1689 и 1690 г. происходили въ Москвѣ соборныя совѣщанія о предметѣ спора. Прежде сего (въ сентябрѣ 1689 г.) Патріархъ и соборъ упросили Царя выслать изъ Москвы двухъ езуитовъ, пробравшихся сюда съ австрійскимъ посланникомъ, такъ какъ они разирали православныхъ письмами и картинами <sup>265</sup>. Медвѣдевъ осужденъ былъ выѣсть съ своими сочиненіями; ему назначено тяжкое заточеніе. Узнавъ объ участи своей, еще прежде рѣшенія оного (въ 1689 г.) скрылся было изъ Москвы, но былъ пойманъ въ бизюковомъ смоленскомъ монастырѣ, лишенъ иночества, отлученъ отъ Церкви и отосланъ въ троицкій сергіевъ монастырь на покаяніе. Здѣсь онъ (въ декабрѣ 1689 г.) письменно осудилъ прежнія свои мнѣнія и изъявлялъ раскаяніе въ нарушеніи покоя церковнаго. Соборъ духовный (въ январѣ 1690 г.) произнесъ ему прощеніе, невозвращая духовнаго сана; но гражданскій судъ опредѣлилъ за участіе въ заговорѣ Софін и

---

<sup>264</sup> Огромная переписка по малому предмету въ цѣлѣ вѣры у Восточнаго, стр. 796. 797. Но опис. дѣлъ малорус. (Молодикъ 1844, стр. 230—232) показана часть переписки. Лазарь въ своемъ отвѣтѣ представлялъ цѣлую исторію флорентинскаго собора съдвоя книгу *Сиропула*, сочиненію о брестскомъ соборѣ 1596 г. и сочиненію П. *Нектарія* о главенствѣ Папы. Письмо арх. Варлаама 26 іюля 1688 г. писанное рукою св. *Димитрія Савича* изд. въ сочиненіи: свят. *Димитрій ростовскій*, М. 1859. стр. 25—27.

<sup>265</sup> См. указъ въ собр. грам. 4, 617. 618.

стрѣльцевъ отсѣчь ему голову и приговоръ исполненъ 11 февраля 1691 г. <sup>266</sup>. Между тѣмъ Лихуды писали сочиненіе за сочиненіемъ. За книгою оstenъ, которая разослана была отъ имени Патріарха Іоакима <sup>267</sup>, написаны были въ томъ же 1690 году: мечъ духовный и щитъ вѣры. Прочнаго покоя не было въ Москвѣ. При преемникѣ Іоакима, Адріанѣ, Лихуды выслапаны были изъ Москвы въ Кострому подъ монастырскій надзоръ. И хотя на соборѣ 1692 г. діаконъ Петръ, открытій зацѣпникъ папы, лишенъ былъ сана и сосланъ въ Холмогоры; но Адріанъ вынужденъ былъ писать о евхаристіи къ восточнымъ Патріархамъ. Константинопольскій Каллиникъ и іерусалимскій Досифей прислали свое оправданіе мыслямъ Лихудовъ. Тѣмъ не менѣе Адріанъ не возвратилъ въ Москву Лихудовъ и приготовленныхъ къ подачѣ книги, щитъ

---

<sup>266</sup> Извѣстія о послѣднихъ годахъ Медвѣдева см. въ москвитинѣ 1843 г. 9. 10., у Пассека: очерки Россіи ч. кн. 5, 206. Соборное разрѣшеніе Медвѣдеву въ 5 т. ист. акт. 194. Сл. опис. бунта 1682 г. у Туманскаго 1, 209. Зап. Желябужскаго.

<sup>267</sup> Содержаніе сей книги: о времени пресуществленія евхаристіи; изслѣдованіе откуда вошло въ Россію римское мнѣніе; о флорентинскомъ соборѣ; объ уніятахъ и западномъ мнѣніи относительно исхожденія святаго Духа; объ ошибкахъ Симеона Полоцкаго; о заблужденіяхъ Яна Бѣлободскаго, монаха Сильвестра Медвѣдева, монаха Симсона Долгаго и другихъ; о неприятіи шовтерныхъ и открытыхъ грѣшниковъ; о бракѣ въ 3 и 4 степени родства; о заблужденіяхъ лютеранскихъ и римскихъ; о чистилащѣ; о стриженіи браны и пр.



вѣры <sup>жб</sup> и мечецъ <sup>жв</sup> остались неизданными. Споръ не возобновился.

Болѣе, чѣмъ всѣ эти споры діалектики, полезно было для русскаго православія сочиненіе *Палладія Роговскаго*, короткое время слушавшаго Лихудовъ и потомъ слушавшаго реторику и пѣвтику въ Моравіи, въ Римѣ же окончившаго курсъ философіи и богословія съ званіемъ магистра; его исповѣданіе вѣры содержитъ краткое изложеніе римскаго ученія и сильныя доказательства чистоты ученія русской Церкви.

Послѣднее дѣло съ унизмомъ въ семь періодъ было при экзархѣ Стефанѣ. Благосклонное обращеніе Царя Петра съ прелатами во время пребыванія его въ Парижѣ подало сарбонской академіи надежду на соединеніе римской Церкви съ русскою. Въ 1717 г. прислана была въ Петербургъ записка членовъ академіи о средствахъ соединенія. Царь Петръ въ 1718 г. отвѣчалъ, что это дѣло Церкви и предоставилъ экзарху написать отвѣтъ Сорбоннѣ. Тогда же написать былъ одинъ отвѣтъ самимъ Стефаномъ, другой Прокоповичемъ. Въ общемъ собраніи духовныхъ лицъ съ согласія Царя Петра положено было отослать отвѣтъ Ософана; онъ полученъ былъ въ Парижѣ (1720 г.) на французскомъ языкѣ съ немѣцкимъ переводомъ. Отвѣтъ православной Церкви говорилъ, что Церковь русская молить о

---

<sup>жб</sup> Читай описаніе сего сочиненія съ прибавленіями Адріана у Востокова стр. 795—798. Ходъ всего спора подробно показываетъ остени и щитъ вѣры.

<sup>жв</sup> У Востокова въ опис. муз. стр. 334, у Толстаго 2, 63, 127.

соединеніи Церквей, но опасается, что покушеніе на соединеніе останется также бесполезнымъ и даже вреднымъ, какъ всѣ опыты бывшіе прежде со стороны греческой Церкви <sup>270</sup>.

§ 25. Потери православія на Сѣверѣ, при Патр. спорѣ съ лютеранствомъ при П. Иосифѣ; квакеры Кульманъ; фанатики кальвинизма при экзархѣ Яворскомъ.

Бѣдственныя времена Россіи открывали и лютеранству возможность дѣлать покушенія на присвоеніе себѣ собственности православія. А фанатизмъ которымъ лютеранство отличалось не менѣе наизма, заставлялъ употреблять хѣры къ присвоенію чужой собственности, безъ разсмотрѣнія цѣны хѣрамъ. Такъ цѣлыя тысячи финновъ, обывателей чуждаго озера, похищены были у православной Церкви лютеранствомъ. Въ Стокгольмѣ простирали виды и на то, чтобы всѣхъ русскихъ, оставшихся подъ шведскою властію по заключеніи несчастнаго для Россіи мира—обратить въ лютеранство. Тамъ заведена была славянская типографія, въ которой печатали *Лютеровъ Катихизисъ* на славянскомъ языкѣ, и тотъже катихизисъ на финскомъ, по славянскимъ буквамъ. Не добрая воля гнала русскихъ, подданныхъ Швеціи, въ предѣлы Россіи: имъ становилось жутко отъ лютеранской терпимости. Такое положеніе дѣлъ требовало

---

<sup>270</sup> Опытъ Осифа и Стефана на русскомъ языкѣ напеч. въ 3 ч. проповѣдей Стефана Яворскаго, изд. въ М. 1805 г., также въ журналѣ Петра Великаго, изд. въ Петербургѣ 1770 г. О сношеніяхъ журн. мин. нар. проsv. 1843 г. за мартъ.

противодѣйствующихъ мѣръ. Опасности для православія оказывались такъ велики, что Царь (23 ав. 1624 г.) предписывалъ посводамъ Новгородъ—Русскихъ, прѣзжающихъ изъ Шведской стороны не иначе пропускать въ городъ, какъ напередъ изслѣдовать, не приняли ли они чего лютеранскаго, а въ Софійскую Церковь совѣтъ не пускать. Это относилось безъ сомнѣнія къ тѣмъ русскимъ, которые, оставшись за новымъ рубежомъ Россіи, оставлены, по настоянію Россіи, въ вѣденіи Новгородскаго архиепископа<sup>211</sup>. Постановленіе 1620 г. о перекрещиваніи римскихъ христіанъ отнесено и къ лютеранамъ. Царь строго предписалъ, что бы какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ православные, находящіеся въ услуженіи у иностранцевъ, оставили дома ихъ и впередъ не поступали бы къ нимъ для работъ и службы<sup>212</sup>.

---

<sup>211</sup> Востокова опис. муз. Ист. акт 5, 243. 325. Валаамскій монастырь въ библіот. для чтен. 1848 г. Въ Стокгольмской типографіи два раза издавъ Лютеровъ *Kattekizis* на славянскомъ языкѣ (1628 г.), и на финскомъ слав. буквами; кромѣ того напеч. *сводъ русской хронологіи съ Шведскою*. (Nis. *Borgii de statu eccl. et relig. Mohovitiw. Сахарова* лѣтописъ книгъ № 239. Исков. лѣтоп. 332—334. въ 4 т. соб. М. Чет.

<sup>212</sup> Въ 1636 г. донесено Великому Государю, Царю Михаилу Осодоровичу и Великому Господину Святѣйшему Филарету..., что въ Москвѣ и въ городахъ православные христіане служатъ иновѣрцамъ и некрещенымъ чужестранцамъ, Пѣхцамъ, и живя у нихъ, впадаютъ въ предразсудки, нарушеніе вѣры и разныя низости; къ умирающимъ не бываетъ свободнаго доступа духовному отцу; живые принуждены бываютъ ѣсть мясо въ сорокадесятницу и другіе посты. Посему повѣлено, чтобы всѣ



**PAGE  
MISSIN  
NOT  
AVA**

G

AVAILABLE



Въ 1641 г. Царь Михаилъ хотѣлъ выдать дочь свою Ирину за Вольдемара принца Датскаго но съ тѣмъ, чтобы принцъ принялъ православное крещеніе. Патріархъ Іосифъ препроводилъ къ принцу, прибывшему въ Москву, краткое изложеніе догматовъ и обрядовъ восточной Церкви съ увѣщаніемъ принять восточное исповѣданіе. Принцъ прислалъ письменный отвѣтъ, гдѣ излагалъ причины, по которымъ желаетъ остаться при лютеранскомъ исповѣданіи. Здѣсь онъ между прочимъ писалъ, что онъ признаетъ происхожденіе святаго Духа отъ единого Отца. Патріархъ написалъ замѣчанія. Пасторъ Фильгоберъ, руководившій принца, отвѣчалъ замѣчаніями на замѣчанія и отирашилъ ихъ въ посольскую канцелярію. Тогда Царь и Патріархъ назначили словесное прѣшіе. Михаилъ, протопопъ черниговскаго (иначе архангельскаго) собора, протопопъ Иванъ Пасѣдка и игуменъ Геннадій должны были защищать православіе.

Предметомъ спора были: значеніе поливательнаго крещенія, поклоненіе святымъ и иконамъ, священство. Относительно послѣдняго наши говорили: «если у васъ нѣтъ ни Церкви, ни поклоненія святымъ иконамъ съ крестнымъ знаменіемъ, ни святителя верховнаго . . . ни святой литургіи . . . то откуда же быть у васъ поставленію въ священный чинъ? . . . Вы въ прои-

---

православные оставили дома некрещенныхъ чужестранцевъ и впередъ не были бы у нихъ, дабы не осквернились души христіанскія и не умирали безъ духовныхъ отцовъ.» Meiserberg's *iter in Moscoviam* § 69 pag 209.



ломъ году писали къ намъ, что вы сами составили себѣ вѣру, а папу и вѣру его брашито. Слѣдуя святымъ отцамъ, мы знаемъ, что римскіи папа и Римляне уклонились отъ греческой вѣры еще при королѣ Карлѣ . . . Но, сличая съ ними вашу худую вѣру и отличая греческую, находимъ, что у нихъ лучше, чѣмъ у насъ . . . У нихъ папа поставляетъ кардиналовъ, Архіепископовъ и пр. А вамъ какъ освещать другихъ или крестить, когда вы сами никѣмъ неосвященны?»

Споръ остался безъ послѣдствій и бракъ не заключенъ; огорченный худымъ поведеніемъ и не законнымъ происхожденіемъ Вольдемара, Царь Михаилъ скоро скончался <sup>273</sup>.

Иностранцы, лютеране и реформаты, и прежде и послѣ того свободно отправляли свое богослуженіе въ Москвѣ, но съ строгимъ обязательствомъ не совращать

---

<sup>273</sup> Коллинсъ (состояніе Россіи стр. 2) говоритъ, что строгость времени патриаршихъ, заставлявшая лютеранъ и панистовъ «отречься отъ своего крещенія» была причиною того, что при Патриархахъ не многіе принимали русское исповѣданіе, тогда «какъ прежде чужестранцы часто принимали русскую вѣру.» Письма Патриарха Іосифа и отвѣтъ принца въ ркп. румянцевска музея № 207, 208. Въ синодальной библ. № 893 «сопрѣвіе о вѣрѣ, черниговскаго протопопа Михаила» и пр. Сл. вст. акт. 3, № 298. Въ мартѣ 1644 г. написано было сочиненіе «о православной вѣрѣ», выборъ изъ сочиненій Зиновія и другихъ, направленный противъ лютеранъ. Ркп. въ моск. общ. пст. № 195.

Русскихъ въ свою вѣру <sup>274</sup>. При Царѣ Алексѣѣ увеличилось въ Москвѣ число иностранцевъ, поступившихъ въ русскую службу; не уменьшалось и при Θεодорѣ.

---

<sup>274</sup> О кирхахъ въ Москвѣ чит. Снегирева въ московitianъ 1843 г. ч. 6. Олсарій полагалъ въ Москвѣ до 1000 лютеранскихъ семействъ. Въ описаніи дворовъ 1620 и 1621 г. на покровской и флоровской улицахъ показано нѣсколько дворовъ Нѣмцевъ и нѣмецкихъ поповъ и дьячковъ. При Годуновѣ и самозванцѣ у лютеранъ были въ Москвѣ три кирхи: на Покровѣ въ бѣломъ городѣ (новая), въ Кремлѣ, на поганомъ прудѣ въ земляномъ городѣ (старая). А у реформатовъ были два дома: одинъ для Голландцевъ, другой для Англичанъ (Олсарій, Пестрей). При Царѣ Михаилѣ а) соблазнительная ссора женщинъ за нерасистовъ мѣсть срыла кремлевскій молитвенный домъ; б) въ 1635 г. отвѣдена была лютеранамъ земля для жилья за землянымъ городомъ, гдѣ образовалась новая иноземская слобода или Кукуево; туда же перенесена кирха съ поганого пруда; в) въ 1639 г. за землянымъ же валомъ начали строить для Голландцевъ реформатскую кирху; г) въ 1642 г. повелѣно было сломать немцкія ропаты въ китатѣ, бѣломъ и земляномъ городѣ. Тогда же сломана была и реформатская; д) въ 1643 г., мая 4, докторъ Юганъ Белау (Биловъ) просилъ у Царя дозволенія построить кирху въ земляномъ городѣ, гдѣ была она и прежде (ист. акт. 3, № 225.). Тогда дозволили построить одну кирху для всѣхъ Нѣмцевъ межау флоровскими и покровскими воротами, въ 20 саженихъ отъ землянаго вала (собр. грам. 3, 454.). Царь Алексѣй велѣлъ перенести эту кирху въ Кукуево. Въ 1649 г. основалась лютеранская кирха за Яузю. Уложеніемъ 1649 г. предписано нѣмецкимъ кирхамъ быть за землянымъ городомъ (19, 40.). Въ 1656 г. позволено шведскимъ подданнымъ имѣть торговые дворы, въ Москвѣ, Новгородѣ и Псковѣ и на нихъ

Въ числѣ другихъ Нѣмцевъ въ малолѣтство Петра явился въ Москвѣ Квирпигъ Кульманъ съ Нордерманомъ, мечтатель въ высшей степени, какимъ только можетъ быть изступленный квакеръ. Это былъ одинъ изъ тѣхъ несчастныхъ, которые, чувствуя своеволія лютеранства, вдаются въ новыя мечты и доходятъ до замѣшательства въ мысляхъ. Кульманъ называлъ себя духовникомъ, пророкомъ, королевичемъ, сыномъ Сына Божія; ученіе свое апокалипсисомъ; говорилъ, что проповѣдуетъ новый законъ, но плохо объяснялъ, въ чѣмъ состоитъ онъ. Кульмана и товарища его отослали (въ 1689 г.) къ допросу въ особую комиссію; комиссія спрашивала отзывы о нихъ и ихъ книгахъ у протестантскихъ пасторовъ московскихъ и тѣ на бумагѣ отвѣчали, что эти книги безуміе. Послѣ допросовъ и розысканій определено Кульмана и Нордермана съ ихъ книгами сжечь; а впередъ не иначе пускать иностранцевъ въ Россію, какъ послѣ строгихъ распросовъ, кто, откуда и за чѣмъ ѣдетъ? имѣетъ ли видъ? и пр. <sup>275</sup>.

---

молитвенные дома, но новыхъ кирокъ не строить (собр. зак. № 240, прим. 4. 7. № 301, прим. 11.). Еще акты относящіеся до иностранцевъ т. 3, собр. зак. № 226. 228 230. 231. 233. 235—237. 239—246. 293.

<sup>275</sup> Списокъ съ розыскаго дѣла о Квирпигъ у Востокова въ опис. муз. 44. 45. Выписки изъ сего дѣла у Терещенки: опыты о канцлерахъ 1, пр. 184 также списокъ сочиненій Кульмана, взятый изъ сггерона лексикона ученыхъ людей. Грамота въ Новгородъ въ собр. грам. 4, 619. 620.

Ок. 1702 г. въ окрестностяхъ новой сѣверной столицы, гдѣ наиболѣе собиравось иноземцевъ, начало распространяться ученіе Лютера и Кальвина. Добродѣтельный *Иовъ* новгородскій возсталъ противъ опасности съ пастырскою заботою. Онъ и самъ писалъ въ письмахъ предостереженія противъ германскихъ нововодителей. И онъ же шушалъ ревностнымъ братьямъ Лихудамъ написать (въ 1706 г.) «показаніе и обличеніе ересей Лютера и Кальвина», которое Лихуды посвятили восточнымъ Патріархамъ, какъ охранителямъ православія <sup>276</sup>. Въ Москвѣ, оставшейся послѣ Патріарха Адріана безъ пастыря, мало по малу образовалась на свободѣ секта самыхъ изступленныхъ кальвинистовъ \*. *Димитрій Дерюшкинъ*, обучаясь у какого-то иностраннаго лекаря врачебному искуству, заразился у него кальвинизмомъ и сталъ разсѣсать хулы на святую евхаристію и мощи, на святыхъ иконы и крестъ, на призываніе святыхъ и молитву за умершихъ, на литургію и посты. Зараза вольномыслія распространи-

---

<sup>276</sup> Ркп. переводъ въ повг. соф. библіотекѣ, а греческій текстъ въ библіотекѣ моск. дух. академіи; письма Митрополита *Иова* въ соф. библіотекѣ; одно о крещеніи нехрещенныхъ въ ркп. Толстаго 4, № 59.

\* Св. *Димитрій* уже въ 1708 г. сочелъ нужнымъ говорить поученіе о поклоненіи св. иконамъ (сочин. 2, 56) и о постѣ (2, 417). Въ розыскѣ (стр. 161. 211) онъ также указывалъ на распространеніе лютеранскихъ мнѣній въ Россіи. — *Стефанъ Аворскій* въ 1709 г. говорилъ: «Прінде Матерь Божія увидѣли, аще отложихомъ дѣла темныя, еретическія, армянскія, лютеранскія». Два слова его въ изд. соч. ч. 1. стр. 137. ч. 2. стр. 26.

лась между стрѣльцами и мастеровыми. Цырульникъ *Фома Ивановъ* дошелъ до такой наглости, что публично ругалъ образъ святителя *Алексѣя Чудотворца* въ чудовомъ монастырѣ. Въ 1713 г. *Стефанъ Яворскій*, тогда мѣстоблюститель патриаршіи, сдѣлалъ частное, секретное изслѣдованіе относительно сего общества; въ 1714 г. по новомъ изслѣдованіи произнесъ на соборѣ осужденіе и передалъ главныхъ суду гражданскому; *Фома* приговоренъ къ смертной казни, но предъ смертію покался <sup>277</sup>. *Стефанъ* счелъ тогда за необходимое написать пространное обвиненіе заблужденіямъ, распространеннымъ фанатиками и написалъ знаменитое сочиненіе: *камень вѣры* <sup>278</sup>.

*Петръ Великій* любилъ ипокритеевъ какъ полезныхъ для него сотрудниковъ въ преобразованіи гражданского быта Россіи: но и многократныя предостереженія пастырей Церкви, Патриарховъ *Іоакима*, *Адріана*, святителя воронежскаго *Митрофана*, *Стефана Яворскаго*, убѣждавшихъ дорожить русскимъ православіемъ и не быть довѣрчивымъ къ лютеранству, не остались безъ дѣйствія въ душѣ *Петра* <sup>279</sup>. Въ 1719 г. онъ издалъ

<sup>277</sup> Въ началѣ книги, *камень вѣры*, «вина и случай сего книги».

<sup>278</sup> О судьбѣ сей книги, оставшейся неизданною при жизни *Стефана*, сказано будетъ ниже.

<sup>279</sup> «Послѣдній гласъ Патриарха *Іоакима* въ библ. моск. общ. исторіи № 225. Завѣщаніе святителя *Митрофана* въ синодал. библиотекѣ. Замѣчательныя отвѣты *Стефана Яворскаго* на вопросъ *Петра*: что значить образъ чудотворный и нечудотворный, когда они одинаково писаны? Государь! шляпа, которую держать

кими способами увидѣлъ, что позднѣйшіе списки требника обезображены ошибками, ниже пополнены позднѣйшіе списки другихъ книгъ; особенно странно было видѣть, что требникъ, недавно изданный, издавъ былъ съ грубыми ошибками. Исправители сдѣлали, что могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками. Въ июль 1618 г. на соборѣ положили: «Архимандритъ Діонисій писалъ по своему позволенію. И за то Архимандрита Діонисія, да пона Ивана, отъ Церкви Божіей и литургіи служити отлучаемъ, да не священствуютъ»<sup>290</sup>. Діонисія обвиняли въ томъ, что «имя святой Троицы велѣтъ въ книгахъ марать и Духа святаго не исповѣдуетъ, яко огонь есть.» Это означало, а) что исправители полагали сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ святой Троицѣ, оканчивающихся собою разныя молитвы; б) въ чинѣ подоосвященія исключали слово и огнемъ, какъ внесенное произволомъ нечужества. Напрасно Діонисій писалъ защищеніе поправкамъ своимъ;<sup>291</sup>. Пока проходили совѣщанія собора, Діонисія держали подъ

---

сужденія на правилахъ грамматики; «объ осми частяхъ рѣчи и принадлежностяхъ родахъ, числахъ, временахъ, лицахъ, званіяхъ, залогахъ не имѣють они (противники) и понятія; а священной философіи вовсе и въ рукахъ не держали.»

<sup>290</sup> Дѣянія собора по ркп. Сахарова въ стѣверной пчелѣ 1842, № 198.

<sup>291</sup> Повѣствованіе Симона 24—26. Повѣствованіе Настѣки у Симона 56—60. Защищеніе Діонисія приложено было Симономъ къ житію Діонисія; но въ печатномъ житіи оно вспомощено; защищеніе въ сввод. ркп. № 208.

стражею, а въ дни праздничные въ кандалахъ водили по улицамъ Москвы. Народъ кричалъ: вотъ еретики! хочетъ вывести огонь изъ міра. И бросалъ въ него, чѣмъ попадо. Преподобный, покрытый рубищемъ, былъ веселъ, какъ младенецъ; онъ забавлялся съ тѣми, которые толкали и били его. Потомъ въ новоспасской обители томил его въ дыму на полатяхъ и морил голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. И цѣлый годъ продолжался истязаніи Діонисію <sup>202</sup>.

Ктожъ такіе возставали противъ благонамѣренныхъ исправителей? Предсѣдателемъ собора былъ крутицкій Митрополитъ Іона, управлявшій патриаршествомъ. Въ другихъ случаяхъ онъ былъ разсудителемъ (§ 23), и въ этомъ случаѣ безъ сомнѣнія онъ не раздѣлялъ всего, что говорили противъ исправителей. Главными обвинителями на соборѣ были сергіева монастыря уставщикъ Филаретъ, ризничій діаконъ Маркелъ, да головщикъ старецъ Логгинъ. Маркелъ мало извѣстенъ, за то слишкомъ извѣстны Логгинъ и Филаретъ. Головщикъ Логгинъ былъ прежде того справщикомъ книгъ при типографіи и слѣдовательно теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ «громогласный пѣвецъ, и хитрость грамматическую и философію книжную нарицалъ еретичествомъ.» Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонисій, а что поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь; воишь великимъ гла-

---

<sup>202</sup> Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27, 41, 42. Псалма.

разомъ благоущеніи или съ крестами и херувимами, а внизу съ звонками. Пастырскіи жезлы съ змїями, символомъ мудрости; клобукъ бѣловидный съ нашивнымъ крестомъ и иногда съ серафимами. Въ церковномъ ходу предъ Патріархомъ несли свѣчу, а во время путешествія предшествовалъ ему крестъ и посѣдовалъ жезлы<sup>230</sup>.

Со введеніемъ патріаршества, хотя не въ одно и тоже время введены были перемены въ служеніи и прочихъ іерарховъ.

Въ 1675 г. назначено было для Митрополита слѣдующее облаченіе: саккосъ безъ нашивной синтрахили, мантия багряноидная, но не свѣтлыхъ цвѣтовъ; скръжаніи червеноатласнымъ безъ крестовъ; митра и камлавка бѣлая, но безъ креста; при налаганіи крестъ; въ путешествіи предшествовалъ ему крестъ, но только въ своей епархіи.<sup>231</sup>

---

<sup>230</sup> Снегирева памятники 2, 171—177. Соборное опредѣленіе 1675 г. въ ист. іер. 1, 577—610. Соборное уложеніе 1589 г.

<sup>231</sup> Вероятно не прежде 1667 г. наши патріаршіе Митрополиты стали облачаться вмѣсто фелоня въ саккосъ; ибо а) въ сень году восточные Патріархи ризнскому Митрополиту въ отличіе благословили облачаться въ саккосъ (ист. іер. 1, 574.); б) въ чинѣ поставленія Митрополита Филарета 1619 г. въ Патріарха сказано: «новоназаченный ста, руки къ персемъ приложивъ крестообразно подъ фелономъ» (древн. вил. 6, № 6.); в) сибирскому Митрополиту (прим. 32) въ 1675 г. «данъ саккосъ и бѣлый клобукъ» (древн. вил. 3, 205.). Что касается до митры; то, какъ говоритъ и свѣтокъ 1667 г. (при служебникѣ 1668 г.),



Архієпископы и Епископы облачались въ фелюхъ, но у первыхъ оны были многокрестный. Александрійскій Патріархъ Паисій (въ 1669 г.) предлагалъ Патріарху Іоасафу дозволить, по докладу Царю, всѣмъ Архієпископамъ облечаться въ саккосъ въ своей епархіи. Но это преимущество предоставлялось по временамъ только нѣкоторымъ Архієпископамъ, въ видѣ отличія за пастырскія добродѣтели. Прочія одежды: набедреникъ, омофоръ, напастія, митра и камлавка черная.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя отличія архіерейскаго служенія, усвоенныя довольно многимъ Архимандритамъ въ Россіи, соборомъ 1675 г. назначены только для трехъ Архимандритовъ<sup>232</sup>.

Послѣ того, какъ за 10 лѣтъ до патріаршества начали ограничивать порчу книгъ кингопечатаніемъ, а теперь введеніемъ патріаршества вводили столько важныя перемены въ богослуженіе и не переставали по прежнему устоивлять новыя празднества, въ самомъ началѣ патріаршества въ томъ уже твердо были убѣждены, что надобно исправлять ошибки въ книгахъ, возросшіе до такого числа съ теченіемъ времени и что

---

ее издавна носили въ Россіи всѣ Епископы и даже нѣкоторые Архимандриты. О прочемъ собор. опред. 1675 г. въ ист. іер. 1, 578 — 600. Собор. свѣтокъ 1667 г. Кіевскіе Митрополиты, какъ видно изъ просьбы 1685 г., по обыкловости древней носили крестъ на митрѣ и предъ ними носили крестъ въ дорогѣ. (Прил. къ опис. соф. соб. № 19. 20.).

<sup>232</sup> О саккосѣ Архієпископовъ ист. іер. 1, 573. 574. Акт. эксп. 4. № 230. О прочемъ собор. опред. 1675 г.

для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанію, случать позднію съ древними, лучшими списками.

При Патріархѣ Іовѣ довольно издано было книгъ, дотогѣ неиздававшихся въ Москвѣ и введено нѣсколь-ко новыхъ службъ и праздниковъ. При Гермогенѣ заботились о томъ же. Но такъ велики были тогда бѣдствія Церкви, что не много оставалось времени и свободы даже для простаго тисненія рукописей<sup>283</sup>. А между тѣмъ тѣ, которые при Іовѣ и Гермогенѣ за-нимались пересмотромъ рукописей для печати, не зна-ли греческаго языка. Отсего поправка книгъ ограни-чивалась только сличеніемъ однихъ славянскихъ руко-писей съ другими<sup>284</sup>. Если же на Іовѣ, гдѣ исправ-

---

<sup>283</sup> При Патріархѣ Іовѣ (1589—1605) въ первый разъ издавы объ *триоди* (1589 и 1591), *октоихѣ* (1594), архіерейскій чи-новникъ, *общая миней* (1600) и *служебникъ* (1602). При Патріархѣ Гермогенѣ начали издавать служебныя книги и из-дали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также изданъ былъ *уставъ*. О последнемъ см. § 26; о прочихъ у Строева въ описаніяхъ старон. книгъ. Новые праздники при Патріархѣ Іовѣ: а) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самимъ Іовомъ прендобному Іосифу Волоколамскому, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ Церквахъ (полокол. ркн. № 191. 192.; б) въ 1600 г. установлено праздновать всѣмъ прендобному Корнелію Комельскому (акт. эксм. 2, № 222.).

<sup>284</sup> Въ послѣсловіяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 288—290. 293. 303. При Іовѣ и Гермогенѣ жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ архангельскомъ соборѣ Арсеній

лєніє книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18): то что могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ

---

гелассонскій (ист. акт. 2, 422. Акт. эксп. 2, 148. 3, 4—7. Псалтырь сл. 78); ни послѣсловія книгъ печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему было исправленіе книгъ. Стефанъ суздальскій архіеп. въ 1608 писалъ къ П. Іоасафу въ мимошедшихъ лѣтахъ, по нахожденіи не московское государство и на православныхъ христіанъ, безбожныхъ и богоуниженныхъ Лиховъ, благословеніемъ Божиимъ и избраніемъ освященнаго собора былъ въ суздали въ дому пречистые Богородицы на архіерейскомъ престолѣ греческіе страны Гелассонскаго града архіепископъ Арсеній, о немъ же въ житіи пр. Сергія (въ опис. осады лавры) и въ прологѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, на праздникъ пресв. Богородицы, еже нарицается Казанская, въ избавленіи всел. града Москвы и всего руссійскаго государства отъ безбожныхъ Лиховъ, воспоминается. И будучи онъ архіепископъ Арсеній въ Суздали на своемъ престолѣ волею Божіею преставился и погребенъ въ соборной Церкви Рождества пресвитыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа. (Рки.). На соборѣ 1613 г. подписался Арсеній архіеп. архангельскій и тверскій. (Акт. эксп. 3, 4. 7.) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617. 1619. 1622 видны Арсеніи архіеп. суздальскіе (Акт. Ист. 1, 369. Акт. эксп. 3, 176. 484). Сл. прим. 288. Въ ист. іер. 1, 339. 340. опибки. По словамъ ключари Ананія Арсеній переведенъ въ суздали въ 1613 г.

для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанію, сличать позднію съ древними, лучшими списками.

При Патріархѣ Іовѣ довольно издано было книгъ, до того не издававшихся въ Москвѣ и введено нѣсколь-ко новыхъ службъ и праздниковъ. При Гермогенѣ заботились о томъ же. Но такъ велики были тогда бѣдствія Церкви, что не много осталось времени и свободы даже для простаго тисненія рукописей<sup>283</sup>. А между тѣмъ тѣ, которые при Іовѣ и Гермогенѣ занимались пересмотромъ рукописей для печати, не знали греческаго языка. Отсюда повѣрка книгъ ограничивалась только сличеніемъ однихъ славянскихъ рукописей съ другими<sup>284</sup>. Если же на Іовѣ, гдѣ исправ-

---

<sup>283</sup> При Патріархѣ Іовѣ (1589—1605) въ первый разъ издавы объ тріоди (1589 и 1591), октоихъ (1594), архіерейскій чинникъ, общая миней (1600) и служебникъ (1602). При Патріархѣ Гермогенѣ начали издавать служебныя книги и издали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также издавъ были уставъ. О последнемъ см. § 26; о прочихъ у Строева въ описаніяхъ старон. книгъ. Новые праздники при Патріархѣ Іовѣ: а) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самимъ Іовомъ прендобному Іосифу Волоколамскому, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ Церквахъ (волокол. ркн. № 191. 192.; б) въ 1600 г. установлено праздновать всѣмъ прендобному Корнелію Комельскому (акт. эксл. 2, № 222.).

<sup>284</sup> Въ послѣсловіяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 288—290. 293. 303. При Іовѣ и Гермогенѣ жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ архангельскомъ соборѣ Арсеній

леніє книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18): то что могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ

---

гелассонскій (ист. акт. 2, 422. Акт. эксп. 2, 148. 3, 4—7. Извѣщаніе сл. 78); ни послѣсловіа книгъ печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему было исправленіе книгъ. Стефанъ суздальскій архіеп. въ 1668 писалъ къ П. Іоасафу въ мимошедшихъ лѣтахъ, понахожденіи не московское государство и на православныхъ христіанъ, безбожныхъ и богошатающихся Лиховъ, благословеніемъ Божиимъ и избраніемъ освященнаго собора былъ въ суздали въ дому пречистые Богородицы на архіерейскомъ престолѣ греческіе страны Гелассонскаго града архіепископъ *Арсеній*, о немъ же въ житіи пр. Сергія (въ опис. осады лавры) и въ прологѣ въ октябрѣ мѣсяцъ, на праздникъ пресв. Богородицы, еже нарицается Казанская, въ избавленіи всел. града Москвы и всего руссійскаго государства отъ безбожныхъ Лиховъ, воспоминается. И будучи онъ архіепископъ Арсеній въ Суздали на своемъ престолѣ волею Божіею преставился и погребенъ въ соборной Церкви Рождества пресвѣтѣйшѣй Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа. (Ркн.). На соборѣ 1613 г. подписанъ Арсеній архіеп. архангельскій и тверскій. (Акт. эксп. 3, 4. 7.) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617. 1619. 1622 видныъ Арсеніи архіеп. суздальскіи (Акт. Ист. 1, 369. Акт. эксп. 3, 176. 484). Сл. прим. 288. Въ ист. іер. 1, 339. 340. опшбкн. По словамъ ключаря Ананія Арсеній переведенъ въ суздали въ 1613 г.

при Патриархѣ Іовѣ <sup>215</sup>, такъ и при Гермогенѣ <sup>216</sup>, чувствовали тяжесть ошибокъ, обременявшихъ письменныя книги и сознавались, что очень много недостатковъ остается въ новыхъ печатныхъ книгахъ.

§ 27. б) Послѣ Гермогена и при Патриархѣ Филаретѣ; исправленіе книгъ преподобнымъ Діонисіемъ и страданіе его; Логгинъ и Филаретъ; укрощеніе раскола и продолженіе исправленія.

По вступленіи Михаила Осодоровича на престолъ царскіи ревностно продолжали печатаніе книгъ. Въ 1617 г. троицкій старецъ, Арсеній Глухой и клемен-

---

<sup>215</sup> Въ послѣсловіи къ *цвѣтной тріоди* 1591 г.: «Благое желаніе мысли своея возвыщаютъ отцу своему, святителю Іову, Патриарху, и всему освященному собору, дабы... святыя книги свидѣтельствованы и исправлены были и печатнаго дѣла письменны исправлены.» Въ послѣсловіи къ *постной тріоди* 1589: «аще что кому въ ней помнится *непотребно*, и вы Бога ради сами *исправляйте* съ совѣтомъ освященнаго собора... а насъ Бога ради *благословите*.» Тоже въ послѣсловіи *тріоди* 1604 г., *октоиха* 1594 г. (въ описаніи кн Царскаго 24. 27. 28 32. 42.) и *служебника* 1602 г. (опис. книгъ Толстаго 95.)

<sup>216</sup> Въ послѣсловіи къ *уставу* 1610 г.: «Милостивы намъ *будите* и не зазоривъ ума нашего *немощи* и *недоразумнію*. Сами же сподобылись отъ богатодавца *большихъ дарованій* духовныхъ *исправляйте*.» На 198 листѣ перечислены нѣкоторыя *перемѣны* и *прибавленія* противъ списковъ *устава*. Въ предисловіи говорится объ ошибкахъ списковъ. То и другое въ послѣсловіи къ *служебной минеи* на сентябрь 1607, октябрь 1609 и ноябрь 1610 г. (опис. книгъ Толстаго 117. 119. 127. Кн. Царскаго 47. 49.).

тевскій священникъ, Иванъ Пастѣдка (§ 24) жаловался Царю Михаилу, что при ипожествѣ ошибокъ, вошедшихъ въ книгу *требникъ*, они одни не въ силахъ исправить ошибокъ; Царь (отъ 8 ноября) поручилъ троицкому Архимандриту Діонисію принять участіе въ исправленіи *требника* <sup>237</sup>. Діонисіи и его сотрудники пришли за дѣло, ищущее паче, съ живыми усердіемъ и не безъ достаточныхъ способовъ; кромѣ древнихъ славянскихъ рукописей, были во вниманіи ихъ четыре греческихъ *требника* <sup>238</sup>; Арсеній хорошо зналъ славянскую грамматику и языкъ греческій <sup>239</sup>. Съ та-

---

<sup>237</sup> Житіе Архим. Діонисія, опис. въ 1652 г. ученикомъ и келаремъ Симономъ М. 1821. Грамота Царя въ акт. экск. т. 3, № 329. Арсеній: «мно преданіемъ необыкло; множе утвердилось и то не противъ греческихъ законовъ (несогласно съ греческими книгами); множе отъ толмачей несогласіа; понеже въ нихъ не все ученія философскаго учены, а языка своего глаголовъ простыхъ не всежь знали подлинно... по русски же философскихъ учений много лѣтъ не было... И единая потреба *покаяніе* .. хотя въ 50 переводѣхъ (спискахъ) мно много разнится, также и въ погребеніяхъ и въ маслосвященіи.»

<sup>238</sup> Діонисій въ защитительной рѣчи говоритъ, что при поутрѣ *требника* имѣли въ рукахъ древніе славянскіе списки сергіевой обители; три такіеже присланы изъ Москвы. Арсеній въ своей челобитной (по рк. синод. № 298 и Толстаго 2, 264. 369.) пишетъ, что греческіе списки, именно четыре, были патриаршіе и одинъ Арсенія, Архіепископа суздальскаго, что древнихъ славянскихъ списковъ было 12 и пѣкоторымъ было до 150 лѣтъ и болѣе и еще одинъ печатный *требникъ*.

<sup>239</sup> См. прим. 278. Въ челобитной своей, критикуя несправности въ славянскихъ книгахъ, Арсеній часто основываетъ свои

кими способами увидѣлъ, что позднѣйшіе списки требника обезображены ошибками, иныже пополнены позднѣйшіе списки другихъ книгъ; особенно странно было видѣть, что требникъ, недавно изданный, изданъ былъ съ грубыми ошибками. Исправители сдѣлали, что могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками. Въ июль 1618 г. на соборѣ положили: «Архимандритъ Діонисій писалъ по своему изволу. И за то Архимандрита Діонисія, да пона Ивана, отъ Церкви Божіей и литургіи служити отлучаемъ, да не священствуютъ»<sup>290</sup>. Діонисій обвинялъ въ томъ, что «имя святой Троицы желѣтъ въ книгахъ марать и Духа святаго не исповѣдуетъ, яко огонь есть.» Это означало, а) что исправители полагали сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ святой Троицѣ, оканчивающихся собою разныя молитвы; б) въ чинѣ подоосвященія исключали слово и огнемъ, какъ внесенное пропозволомъ невѣжества. Напрасно Діонисій писалъ защищеніе поправкамъ своимъ; <sup>291</sup>. Пока проходили совѣщанія собора, Діонисій держалъ подъ

---

сужденія на правилахъ грамматики; «объ осми частяхъ рѣчи и принадлежностяхъ родахъ, числахъ, временахъ, лицахъ, званіяхъ, залогахъ не имѣють они (противники) и понятія; а священной философіи вовсе и въ рукахъ не держали.»

<sup>290</sup> Дѣянія собора по ркп. Сахарова въ стѣверной пчелѣ 1842, № 198.

<sup>291</sup> Повѣствованіе Симона 24 — 26. Повѣствованіе Настѣки у Симона 56 — 60. Защищеніе Діонисія приложено было Симономъ къ житію Діонисія; но въ печатномъ житіи оно непомѣщено; защищеніе въ синод. ркп. № 208.



стражею, а въ дни праздничные въ кандалахъ водили по улицамъ Москвы. Народъ кричалъ: вотъ еретикъ! хочеть вывести огонь изъ міра. И бросалъ въ него, чѣмъ попадо. Преподобный, покрытый рубищемъ, былъ веселъ, какъ младенецъ; онъ забавлялся съ тѣми, которые толкали и били его. Потомъ въ новоспасской обители томил его въ дыму на полатяхъ и морил голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. И цѣлый годъ продолжался истязаніи Діонисію <sup>202</sup>.

Ктожь такіе возставали противъ благонамѣренныхъ исправителей? Предсѣдателемъ собора былъ крутицкій Митрополитъ Іона, управлявшій патриаршествомъ. Въ другихъ случаяхъ онъ былъ разсудителемъ (§ 23), и въ этомъ случаѣ безъ сомнѣнія онъ не раздѣлялъ всего, что говорили противъ исправителей. Главными обвинителями на соборѣ были сергіева монастыря уставщикъ Филаретъ, ризничій діаконъ Маркелъ, да головщикъ старецъ Логгинъ. Маркелъ мало извѣстенъ, за то слишкомъ извѣстны Логгинъ и Филаретъ. Головщикъ Логгинъ былъ прежде того справщикомъ книгъ при типографіи и слѣдовательно теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ «громогласный иѣвецъ, и хитрость грамматическую и философию книжное нарицалъ еретичествомъ.» Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонисій, а что поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь; воишь великимъ гла-

---

<sup>202</sup> Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27, 41. 42. Пастырь.

и малый катихизис<sup>316</sup>, то съѣли тѣже мысли невѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и сѣвдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, издаваемыхъ при Патріархахъ Іоанъ, Гермогенъ, Филаретъ и Іоасафъ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумеетъ мнѣнія о доупер-

*Вониѣатъевича, Благовѣщенскаго нашего протопопа.* Выразаясь такъ неопредѣленно: «иѣкого игум. Паоданада», Теодоръ показываетъ, что онъ не зналъ точнаго образомъ сочинителя книги. Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ Михайловскаго монастыря.

<sup>316</sup> Для примѣра сличимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

По изд. кіевскому 1645. г. и  
львовскому 1646 г.

Пытанье: «якимъ способомъ знакъ креста снѣтаго на себѣ класти масмъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца сложивши, знакъ креста святой зачпнай на чедѣ; а кладучи мовь: въ имя Отца. Потомъ тыижь палець на перси, мовячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и святого Духа. А либо ведлугъ (согласно) Златоустаго святого, кладучи на собѣ крестное знаменіе, мовь: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ аминь.»

По московскому изданію  
1649 г.

Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе святого креста инамы на себѣ полагати? Союкупити три персти правыя руки, спречъ великаго и малаго и третіаго, что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдусмъ таиство божественныхъ трехъ Упостасей, Отца и Сына и святого Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протягнути великій и средній.»

стномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуйи, при-  
бавленіе слова «истиннаго» въ числѣ вѣры о святомъ  
Духѣ. Современникъ Патріарха Іосифа, Митрополитъ  
Ігнатій, показываеъ памѣ и тѣхъ, кто такъ несовѣ-  
стно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы  
Аввакумъ и Иванъ Пероновъ, попы Лазарь и Никита,  
діаконъ Теодоръ Ивановъ <sup>317</sup>. Они были въ большой  
довѣренности у Патріарха, въ уваженіи и у двора; по-  
чему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ,  
какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда  
типографіею князь Львовъ былъ однимъ съ ними мы-  
слей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ Митрополитомъ новго-  
родскимъ и сѣянію плесель положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкрадшейся  
привычкѣ, по Церквамъ каноны и каѣнны читались,  
для скорости, въ два и три голоса въ одно и то же  
время; даже на литургіи эктени и возгласы совершенно  
сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ  
этотъ безпорядокъ. Въмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ  
онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣнялъ  
къ древнимъ папѣвамъ кіевскимъ и греческимъ <sup>318</sup>. То  
и другое весьма поправилось Государю, какъ скоро  
узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ Царь

---

<sup>317</sup> Діакона Теодора называютъ справщикомъ книгъ и Пахомій  
въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называютъ его то «много-  
ученнымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумѣ  
священнодіакономъ Теодоромъ Ивановичемъ». Увидимъ, какова  
была мудрость этого справщика.

<sup>318</sup> Цусерни въ житіи Никона.

Діонисія и самъ пр. Діонисій въ оправданіе свое показатъ много ошибокъ въ разныхъ церковныхъ книгахъ <sup>298</sup>. Согласно съ волею Патріарха особенно пересмотрѣны были *требникъ* и *служебникъ*. Послѣку же тревоги невѣжества, заволиновавшагося пзъ-за одного слова, показывали, что весьма нужна осторожность въ семъ дѣлѣ, да и Патріархъ Филаретъ самъ по себѣ стремился болѣе всего охранить русское отъ иноземнаго, отъ латинства: то въ исправленіи книгъ при Патріархѣ Филаретѣ слѣдовали преимущественно также славянскими списками, хотя и ввели довольно новостей <sup>299</sup>. Однако и онъ въ 1633 г. окружною грамотою требовалъ отобрать по всѣмъ мѣстамъ и прислать въ Москву для преданія огню уставъ напечатанный справданной 1630 г. (прим. 269). При немъ въ первый разъ издавъ былъ 1623 *шестодневскъ*, дневныя службы недѣли (по греческому параклитіку), книга, которую потомъ много разъ перепечатывали. Въ первый же разъ въ Москвѣ издавъ *Часословъ* 1631. 1632.

<sup>298</sup> Арсениемъ въ письмѣ къ Салтыкову, Насѣдкою въ рѣчи П. Филарету и Пр. Діонисіемъ показаны ошибки въ *Требникѣ* или *Служебникѣ* (1602 и 1612 г.) въ *Псалтырь* (1577 г.) въ *Уставѣ* (1610 г.), въ *Октоихѣ* (1591 г.), въ цвѣтной *Тріоди* (1592 г.), *Общей Миней* (1602 г.), въ *Канонникѣ* и въ дневной *Миней*. Рѣчь Насѣдки о огни просвѣтительномъ, весьма обширная въ Ркп. Солов. библ. № 855.

<sup>299</sup> *Требникъ* Патріарха Филарета, изд. 1623. 1624. 1625 и 1633 годѣ. Послѣсловіе 1624 и 1633 г. говоритъ: повелѣста (Царь и Патріархъ) *отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ переводовъ (исправныхъ списковъ) древнихъ собирати и ко свидѣтельству божественныхъ писаній благоразсудный свой совѣтъ преподавати, и отъ тѣхъ древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній стихословіе исправлять.* О гре-

щникомъ Логгиномъ <sup>300</sup>. Памятникомъ той же ревности его противъ суевѣрія было, что онъ строго наказалъ дьячка за употребленіе рафлекс <sup>301</sup>. Съ такимъ же знаменемъ духа вѣры поступилъ онъ, когда въ 1626 г. доставлена въ Москву риза Господня и устанавлили празднованіе еѣ <sup>302</sup>.

ческихъ рукописяхъ ни слова. Служебникъ изд. 1620. 1623. 1627. 1630. 1632. 1633. Цѣль изданія: «ко единому благому сочиненію церковнаго растоянія, къ согласію растоящихся переводовъ (списковъ)». Въ требникъ а) сдѣлано нѣсколько поправокъ; на пр. въ чинѣ очищенія жены въ требникъ Патриарха Іова 1602 г. 5 молитвъ, въ требникъ 1616 г. 6 молитвъ, у Патриарха Филарета 9 молитвъ; а во 2 изд. іоасафовъ требника 10 молитвъ. Въ чинѣ крещенія у Патриарха Филарета помѣщена молитва: «славимъ тя Владыко»; въ требникахъ прежняго времени ея нѣтъ. Во всѣхъ изданіяхъ Филаретова требника повелѣвалось: «аще случится младенца два или три крестити или множае то космуждо младенцу молитвы глаголати особь б) нѣсколько отъѣтъ. Въ служебникахъ 1602 и 1612 г. (заключавшихъ и чинѣ крещенія) въ чинѣ святаго крещенія повелѣно ставить больного младенца въ купель по шію и возмывать на главу воду рукою трижды. Въ требникахъ П. Филарета и Іоасафа обливаніе отъѣтено и даже предписано перекрещивать крещенныхъ поливательнымъ крещеніемъ. в) Между тѣмъ поправки, какія предлагалъ дѣлать преи. Діонисій, не все приняты. На пр. двѣ разрѣшительныя молитвы, въ которыхъ священникъ самъ себя разрѣшаетъ отъ грѣховъ, не исключены.

<sup>300</sup> Акт. Эксп. 3. № 228. П. Филаретомъ изданъ былъ Уставъ 1631 и 1632 г. съ поправками по славянскимъ спискамъ.

<sup>301</sup> Акт. Эксп. 3. № 176.

<sup>302</sup> Риза прислана была персидскимъ шахомъ Аббасомъ, къ которому перешла она изъ Грузіи какъ военная добыча. (Лето.

§ 28. е) При П. Іоасафъ I (1634—1640); порча книгъ и возвращеніе къ лучшему при П. Іосифъ (1642—1662).

Преемникъ Филарета, Іоасафъ, сперва позволилъ издать *требникъ, уставъ и служебникъ* Филарета безъ переѣмъ: но потомъ счелъ необходимымъ исправить въ нихъ очень многое <sup>303</sup> Главное исправленіе состояло въ пополненіи чиновъ молитвами и дѣйствіями <sup>304</sup>,

о язвахъ 333. 334. Чет. мн. 10 іюля). Въ Москвѣ поступили при семъ случаи весьма осмотрительно. Послѣку, такъ разсуждали тогда, нѣтъ письменныхъ свидѣтельствъ о язвахъ, а положиться на отзывъ мусульманъ безъ испытанія не слѣдуетъ: то остается совершить недѣльный постъ и молитву, дабы Господь самъ открылъ свою волю о язвахъ. Такъ и поступили. По милости Господа еще не прошло недѣли молитвъ и поста, какъ начали истекать чудесныя исцеленія отъ язвы. Посему определено чтить язву Господню благоговѣнно. Такъ писалъ Патріархъ. Акт. эксп. 3. № 168. Въ томъ же году обрѣтены были мощи преп. Адріана игумена пѣнехонскаго; но положено до времени записывать чудеса и совершать панихиды (ист. акт. 3, № 141).

<sup>303</sup> Безъ исправленія изданы *Требникъ* 1635 и 1637. *Служебникъ* 1635. 1637, согласно съ *Требникомъ* и *Служебникомъ* 1623 г. о содержаніи *Служебниковъ* прим. 299.

<sup>304</sup> На пр. по Іоасафову *требнику* 1639 г. въ чинѣ крещенія а) начало: Благословенъ Богъ, Царю небесный, тропари, двѣ молитвы родильницѣ и одна младенцу. А въ Филаретовомъ нѣтъ сего. б) въ великой эктениі 21 прошеніе; а въ Филаретовомъ 13. Въ чинѣ муропомазанія возложеніе креста, надѣваніе язва съ пѣснью: язву мѣхъ подаждь, апостолъ, евангеліе и поученіе воспріемнику. Въ Филаретовомъ нѣтъ сего. *Требникъ* 1639 г. состоитъ изъ 46 главъ: глава 40 опредѣленіе собора

частію же въ отыѣгъ нѣкоторыхъ дѣлствіи <sup>305</sup>. Въ другихъ книгахъ, на пр. въ *октонхъ* желали исправлять ошибки писцовъ повѣркою по спискамъ, но по спискамъ славянскимъ, или же только однимъ своимъ разсужденіемъ <sup>306</sup>. Особенно же усердно продолжали

1620 г. гл. 42 о святительскомъ судѣ: гл. 46 чинъ Сент. 2. препровожденія перваго дѣла. Сихъ статей нѣтъ въ филаретомъ требникъ. Въ уставѣ П. Іоасафа 1641 г. послѣ Марковыхъ главъ слѣдуютъ главы подобны Марковымъ и потомъ русскихъ Церквей и монастырей. Въ уставѣ П. Филарета 1633 г. какъ и въ греческомъ, нѣтъ ни того, ни другаго.

<sup>305</sup> На пр. въ филаретовомъ требникъ 1623 г. положено погребеніе священникамъ; а въ іоасафовомъ оно отыѣнено. Въ первомъ: въ началѣ чина исповѣди положенъ указъ, какъ іерсеямъ вязать и разрѣшать; здѣсь же положено въ великій постъ, исключая первую и послѣднюю недѣлю, тѣсть рыбу въ четыре дни недѣли: въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвертокъ. Въ іоасафовомъ требникъ нѣтъ сего.

<sup>306</sup> На пр. въ *октонхъ* 5 гласа:

по изд. 1731 г.	по изд. 1639 г.	по изд. 1840 г.
Познавасть единого господства трисвѣтлое Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу, Сына же и Духа проявляя единство. л. 14.	Тайно научается единого господства трисвятому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу пауща, Сына и Духа проявляя единство.	Тайно научается единого господства трисвѣтлому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу пауща, Сына и Духа проявляюща видѣніе. л. 7.

Очевидно, что ни въ 1631 г., ни въ 1639 г. не смотрѣли на подлинны : въ 1639 г. иное исправляли, что казалось ошибкою, а другое оставляли съ маломысленною темнотою.

печатать еще ненапечатанные службы <sup>307</sup>. Въ пособіе улучшенію книгъ собирали славянскіе списки въ Москву изъ монастырей \*; но точно также, какъ при Патріархѣ Филаретѣ <sup>308</sup>, и при Патріархѣ Іоасафѣ I глубоко чувствовали и сознавались, что въ исправленныхъ книгахъ остается много грѣховъ разныхъ <sup>309</sup>.

Преемнику Іоасафа Іосифу (1642—1652) не оставалось болѣе книгъ богослужебныхъ, которыя надлежало бы

---

<sup>307</sup> Въ первый разъ изданы каноники 1636 г., следованная псалтырь 1636 г., трисфологионъ, (праздничные службы Господу, Богородицѣ и великимъ святымъ) въ четырехъ книгахъ 1637 и 1638 г., пролога первая и вторая часть 1642 г. Іоасафъ кромѣ пролога хотѣлъ издать и четыи минеи; ихъ выписали было въѣсть съ прологами изъ кириллова монастыря въ 1640 г. (акт. эксп. 3, № 210.). Но безъ сомнѣнія увидѣли, что этотъ трудъ слишкомъ не по силамъ.

\* См. грамоты въ 3 т. акт. Эксп. № 290. 296. 302.

<sup>308</sup> См. у Стросена въ опис. книгъ Толстаго послѣсловіе служебной минеи на декабрь 1620 г., стр. 161; въ опис. книгъ Царскаго послѣловія въ минеѣ на январь и февраль, стр. 86. 87; послѣсловіе къ апостолу 1623 г., въ дополненіи стр. 41.

<sup>309</sup> Въ послѣловіи къ требнику 1639 г. «молимъ же вы. . . еще что узрите въ нихъ нашими забвеніемъ или невѣдѣіемъ просто что и неисправлено или погрешено отъ неразумія; то простите насъ грѣшныхъ.» Подобное въ послѣловіи къ уставу 1640 г. Въ послѣловіи къ псалтыри 1641 г.: «мы груби и неразумни. . . прошенія просимъ. . . еще вышквувше обрящите въ ней неукрашеніе въ словесехъ или погрѣшеніе въ рѣчехъ или неудобръніе въ дѣлѣ. . . да исправите, молимся.»



издавать въ первый разъ въ Москвѣ. <sup>310</sup>. Но много оставалось книгъ поучительныхъ, которыя не были еще печатаны (въ Москвѣ); много оставалось ошибокъ въ напечатанныхъ служебныхъ книгахъ, которыя подлежало исправлять. Іосифъ имѣлъ довольно усердія, чтобы издавать поучительныя книги <sup>311</sup> и довольно чувства справедливости, чтобы по мѣрѣ познаній сознаваться

---

<sup>310</sup> Іоасафъ скончался 28 октяб. 1640 г. Выход. книга м. 1844 съ указателемъ. До 27 марта 1642 г. когда Патріархомъ поставленъ былъ Іосифъ (Дворц. Зап. 1,230), печатали частію указанное П. Іоасафомъ, частію и по своему усмотрѣнію: въ 1641 г. изд. *Маргаритѣ; Служебникъ, Часовникъ, Прологъ, Уставъ, Канонникъ, Службу Свят. Николаю*; въ 1642—*Потребникъ*. При жизни П. Іоасафа въ М. издано до 20 книгъ. См. Сахарова лѣт. книгъ стр. 124 Спб. 1849 г. Канонникъ 1641 г. взятъ изъ слѣдовавшей Псалтыри, наполненной канонами. Содержаніе у Сахарова № 391.

<sup>311</sup> При немъ въ первый разъ изданы (въ Москвѣ): *соборникъ* (12 словъ) 1642 г., *книга кириллова* 1644 г., *служба и житіе преподобнаго Сергія и Никона* 1646 г., *лѣтвыща* 1647 г., *Соборникъ* очень многихъ словъ 1647 г., *святцы* 1648 г., *пѣтръ единой* 1648 г., *грамматика* 1648 г., *собраніе артикуловъ вѣры* 1649 г., *еоеоплактъ* 1649 г., *коричая книга* 1650 г., *Ефремъ Сирійскій* 1750 г., *учительное евангеліе* 1650 г. Во второмъ изданіи Пролога, начатомъ съ 1 части, помѣщены согласно съ волею Царя житія русскихъ Святыхъ, Синаксари, Тріоди. Прологъ изданъ 1642—1643 г. Итакъ единственная молитвенная книга, изданная въ первый разъ при Іосифѣ, была книга *Святцы* 1642 г. По содержанію это тоже, что *Канонникъ* 1641 г. Разность въ томъ, что въ Святцахъ первое мѣсто занимаетъ Мѣсяцесловъ. Сахарова № 472. 502. Но въ Канонникъ 1651 г. сверхъ Кано-

иъ несправности печатныхъ и писанныхъ книгъ. Въ 1644 г. былъ издавъ апостолъ съ нѣсколькими-  
благоразумными поправками <sup>312</sup>. Къ сожалѣнію Іосифъ  
дозволилъ печатать книги людямъ, не только малосвѣ-  
дующимъ, но и упорнымъ въ мнѣніяхъ невѣжества.  
Эти люди, несмотря на то, что были очень бѣдны и  
смысломъ и познаніями, съ такою смѣлостію припя-  
лись за переправку книгъ, что не оставили въ покоѣ  
почти ни одной строки въ прежнихъ книгахъ <sup>313</sup>. и  
все это дѣлали, не только несправляясь съ гречес-  
кимъ текстомъ, котораго не знали, но не уважая даже  
древнихъ славянскихъ списковъ. Имъ хотѣлось всего  
болѣе возвестъ ошибки времени, любимыя мнѣнія про-  
стоты, на степень мыслей вѣры святой; и они вносили

---

новъ Псалтыри 1649 г. внесены Каноны Гокрову Богородицы  
Иконамъ Знаменія, Казанской, Тихвинской, и Владимірской,  
Преподобному Сергію, М. Антонію, Пр. Марою.

<sup>312</sup> Въ сочинителѣ послѣсловія къ апостолу 1644 г., рассу-  
ждающемъ о пользѣ грамматики, видѣнъ человекъ знакомый съ  
грамматикою.

<sup>313</sup> Что іосифовскія книги болѣе другихъ не сходны съ  
прежними по прибавкамъ, убавкамъ и перемѣнамъ, это знаютъ  
и раскольники, 'на пр. Семенъ Денисовъ. См. его вертоградъ  
россійскій. Иное неосторожно перенесено изъ унитскихъ книгъ,  
на пр. въ требникъ 1651 г. нѣсколько разъ читается исповѣ-  
даніе грѣховъ предъ Богомъ, Богоматерію и святыми (л. 155.  
156. 161. 164. 170. 174.), тогда какъ по греческому треб-  
нику покаяніе совершается предъ единымъ Господомъ, какъ и  
Давидъ исповѣдовался: Тебѣ Единому согрѣшихъ.

ѣти ошибки и мѣшнія то въ южныя поучительныя книги,  
какова книга кирилова <sup>314</sup>, книга о вѣрѣ единой <sup>315</sup>,

<sup>314</sup> Она изд. 1644 М. Діаконъ Θεодоръ въ посланіи къ Максиму; а еще печатная московская Кирилова книга глаголемая, и та вѣсть Кирилова, но собиралъ ее черниговскій протопопъ *Михаилъ Роговъ* съ прочими избранными мужи. *Нероновъ* говоритъ, что П. Пиконъ черниговскаго протопопа Михаила проклялъ дерзостию и скупью съ него снялъ, за то, что въ книгѣ Кирилла іерус. въ двоестрочіи не дѣломъ положилъ, что Христіанамъ мученія не будутъ, сице: аще Богъ грѣшникомъ и мукою прѣтѣтъ, обаче своего созданія въ концѣ не погубитъ. Записка о жизни Неронова.

<sup>315</sup> Сочинитель предисловія говоритъ о себѣ, что онъ едва не со-  
пранецъ былъ въ латинство въ сзунтскихъ школахъ, и слѣдовательно  
онъ жилъ на Югѣ. Все сочиненіе направлено противъ уніатовъ,  
а это опять показываетъ въ сочинителѣ жителя южнаго. Въ составъ  
сочиненія внесены 10 главъ изъ палинодіи Коныстенскаго (пр.  
188). После 30 главы внесена глава о крещеніи погруже-  
ніемъ, а не обливаніемъ, отъ пренія съ Капланомъ Волдемара.  
Подлоги въ книгѣ грубы. Заглавіе девятой главы такое: о жи-  
вотворящемъ крестѣ и о славѣ и о пользѣ его. По московскому  
изданію въ этой главѣ говорится о нуждѣ носить на себѣ крестъ,  
о томъ, что такое значить носить крестъ свой, какъ раз-  
личны бываютъ кресты. За тѣмъ ни съ того, ни съ сего, вопреки  
заглавію и подлиннику, говорится о перестосложеніи для крест-  
наго знаменія. Бѣднѣе не умѣли связать своего съ чужимъ.  
Книга о вѣрѣ есть переводъ малорусской книги о вѣрѣ единой  
*Церкви* Азаріи или Захаріи (пр. 180), съ прибавленіемъ ава-  
кумовскаго толка о крестѣ. Раскольникъ діаконъ Θεодоръ въ  
посланіи къ Максиму пишетъ: «И сія книга о вѣрѣ правою пи-  
сана вѣконнымъ игуменомъ *Иованномъ* Михайловскаго монастыря  
на уніатское отступленіе и на Москвѣ въ печати издаша повелѣ-  
ніемъ царскимъ и тщательствомъ благаго духовника его, *Стефана*

и малый катихизис<sup>316</sup>, то стали гдѣ были въ-  
вѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной  
псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и  
свѣдѣнной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего  
но было въ книгахъ, издаваемыхъ при Патриархахъ Іосифѣ,  
Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь  
въ книгахъ церковныхъ; разумеется и нѣсія о доувер-

Вонифатіевича, Благовѣщенскаго нашего протопопа. Выразился  
такъ неопредѣленно: «изъкого вгун. Изъзавидѣ, Феодоръ пока-  
зываетъ, что онъ не зналъ точный образъ сочинителя книги.  
Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева  
инокомъ Михайловскаго монастыря.

<sup>316</sup> Для примѣра случившій одно мѣсто малаго катихизиса по  
изданіямъ южнымъ и московскому.

По изд. кіевскому 1645. г. и  
львовскому 1646 г.

Пытанье: «якимъ способомъ  
вникъ креста сятаго на себѣ  
класти насмъ? Отпюгда: ру-  
кою правою, три пальца сло-  
живши, знакъ креста святой за-  
чисти на челѣ; а кладучи мовь:  
нѣ имя Отца. Потомъ тыжъ  
пальцѣ на перси, мовчи: и Сы-  
на. Потомъ на правое рамо кла-  
дучи, мовь: и сятаго Духа.  
Альбо вслугъ (согласно) Зла-  
тоустаго сятаго, кладучи на  
себѣ крестное знаменіе, мовь:  
Господи Іисусе Христе, Сыне  
Южій, помилуй мя грѣшного,  
кончатъ тѣмъ словомъ амѣнь.»

По московскому изданію  
1649 г.

Вопросъ: «какимъ образомъ зна-  
меніе сятаго креста нмамы на  
себѣ полагати? Солокупити три  
персти правыя руки, спречь  
великаго и малаго и третіаго,  
что подѣ малаго, въ нихъ же  
исповѣдуемъ таинство божест-  
венныхъ трехъ Упостасей, Отца  
и Сына и сятаго Духа, въ  
трехъ лицахъ. Дваже перста  
протягнути великій и средній.»

стномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуйи, при-  
бавленіе слова «истиннаго» въ числѣ вѣры о святомъ  
Духѣ. Современникъ Патріарха Іосифа, Митрополитъ  
Ігнатій, показываеъ памѣ и тѣхъ, кто такъ несо-  
вѣстно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы  
Аввакумъ и Иванъ Пероновъ, попы Лазарь и Никита,  
діаконъ *Теодоръ Ивановъ*<sup>317</sup>. Они были въ большой  
довѣренности у Патріарха, въ уваженіи и у двора; по-  
чему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ,  
какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что заведывавшій тогда  
типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мы-  
слей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ Митрополитомъ новго-  
родскимъ и сѣянью плесель положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкраившейся  
привычкѣ, по Церквамъ каноны и каѳизмы читались,  
для скорости, въ два и три голоса въ одно и то же  
время; даже на литургіи эктеніи и возгласы совершенно  
сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ  
этотъ беспорядокъ. Въмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ  
онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣнялъ  
къ древнимъ пѣнѣвамъ кіевскимъ и греческимъ<sup>318</sup>. То  
и другое весьма понравилось Государю, какъ скоро  
узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ Царь

---

<sup>317</sup> Діакона Теодора называеъ справщикомъ книгъ и Пахомій  
въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называеъ его то «много-  
ученнымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумѣ  
священподіакономъ Теодоромъ Ивановичемъ». Увидимъ, какова  
была мудрость этого справщика.

<sup>318</sup> Пцшеринъ въ житіи Никона.

и малый катихизис<sup>316</sup>, то сѣла тѣже мысли невѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и слѣдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, издаваемыхъ при Патріархахъ Іоаннѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумѣемъ нѣчто о доупер-

*Вонифатъевича*, Благовѣщенскаго нашего протопопа. Выразался такъ неопредѣленно: «нѣкого игум. Павланла», Θεодоръ показывалъ, что онъ не зналъ точнымъ образомъ сочинителя книги. Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ Михайловскаго монастыря.

<sup>316</sup> Для примѣра случимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

По изд. кіевскому 1645, г. и  
львовскому 1646 г.

Пытанье: «якимъ способомъ  
знакъ креста святаго на себѣ  
класти масмъ? Отповѣдь: ру-  
кою правою, три пальца сло-  
живши, знакъ креста святой за-  
чпнай на челѣ; а кладучи мовь:  
въ имя Отца. Потомъ тынжъ  
палець на перси, мовячи: и Сы-  
на. Потомъ на правое рамо кла-  
дучи, мовь: и святаго Духа.  
Альбо вслугъ (согласно) Зла-  
тоустаго святаго, кладучи на  
собѣ крестное знаменіе, мовь:  
Господи Іисусе Христе, Сыне  
Божій, помилуй мя грѣшнаго,  
кончатъ тѣмъ словомъ аминь.»

По московскому изданію  
1649 г.

Вопросъ: «какимъ образомъ зна-  
меніе святаго креста иконы на  
себѣ полагати? Солокупити три  
персти правыя руки, спречь  
великаго и малаго и третіаго,  
что подлѣ малаго, въ нихъ же  
исповѣдусмъ таинство божест-  
венныхъ трехъ Упостасей, Отца  
и Сына и святаго Духа, въ  
трехъ лицахъ. Дваже перста  
протягнути великій и средній.»

стномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуйи, при-  
бавленіе слова «истиннаго» въ числѣ вѣры о святомъ  
Духѣ. Современникъ Патріарха Іосифа, Митрополитъ  
Ігнатій, показываеъ памѣ и тѣхъ, кто такъ несо-  
вѣстно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы  
*Аввакумъ и Иванъ Пероновъ*, попы *Лазарь и Никита*,  
діаконъ *Осодоръ Ивановъ*<sup>317</sup>. Они были въ большой  
довѣренности у Патріарха, въ уваженіи и у двора; по-  
чему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ,  
какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда  
типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мы-  
слей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никоиъ сталъ Митрополитомъ новго-  
родскимъ и сѣянью племель положена была граница.

Никоиъ началъ съ своеіи наставы. Но вкравшейся  
привычкѣ, по Церквамъ каноны и каѳизмы читались,  
для скорости, въ два и три голоса въ одно и то же  
время; даже на литургіи эктени и возгласы совершенно  
сливались съ пѣніемъ клира. Никоиъ строго запретилъ  
этотъ безпорядокъ. Въмѣсто испорченнаго пѣнія ввести  
онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣнялся  
къ древнимъ пѣнѣвамъ кіевскимъ и греческимъ<sup>318</sup>. То  
и другое весьма поправилось Государю, какъ скоро  
узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввести Царь

---

<sup>317</sup> Діакона Осодора называютъ справщикомъ книгъ и Пахомій  
въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называютъ его то «много-  
ученнымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумѣ  
священподіакономъ Осодоромъ Ивановичемъ». Увидимъ, какова  
была мудрость этого справщика.

<sup>318</sup> Пѣшерникъ въ житіи Никоиъ.

въ придворной своѣй Церкви, откуда оно стало распространяться и по другимъ Церквамъ.

На помощь попечительному и мудрому пастырю скоро послалъ Господь сильнаго учителя. Въ 1649 г. прибылъ въ Москву іерусалимскій Патріархъ Паисій. Его пребываніе въ Москвѣ и безъ словъ обличало тѣ странности и новизны, которыя стали было освящать люди темные. Но Паисій и прямо говорилъ Никону объ отступленіяхъ московскихъ отъ правилъ восточной Церкви; и Никонъ предлагалъ отзывъ Паисія Царю и Патріарху Іосифу <sup>319</sup>. Современникъ, Митрополитъ Игнатій, пишетъ, что не одинъ Никонъ видѣлъ новыя странности новыхъ книгъ; старые люди тогда же говорили, что въ прежнее время не такъ было, какъ напечатано въ книгахъ Аваакума. Когда же Патріархъ подалъ свой голосъ противъ новыхъ странностей, то увѣрились, что довѣренныя Патріарха Іосифа люди неблагонамѣренныя. Патріархъ Іосифъ смутился: больно было старцу сознаваться въ немощи; но, любя истину, онъ согласился послать троицкаго келаря Арсенія Суханова на Востокъ для обозрѣнія восточныхъ чиновъ. «По указу Царя», который въ то время дѣйствовалъ уже по мыслямъ Никона (§ 6), «и по благословенію Патріарха Іосифа» Арсеній отправился изъ Москвы въ май 1649 г. <sup>320</sup>. А въ Москвѣ Па-

---

<sup>319</sup> Предисловіе къ служебнику 1655 г. Скрыжаль 1655 г.

<sup>320</sup> Проскинитарій: «лѣта 7157 (1649), мая въ 9 день по Государеву Цареву и великаго князя Алексея Михайловича всея Россіи указу и по благословенію господина святителя, Патріарха Іосифа... велѣно было ѣхать въ Іерусалимъ и пр.



тріархъ, по совѣтамъ Никона, ставъ осторожнѣе. На мѣсто неспособныхъ и дурныхъ людей, къ типографіи опредѣлены были, вызванные изъ Кіева, ученые и добросовѣстные пноки (§ 20). Отсюда въ 1650 г., когда уже напечатанъ былъ шестодневъ, собраніе дневныхъ службъ подѣлано, свѣрена была эта книга съ греческимъ текстомъ и нашлись въ необходимости прибавить на концѣ замѣчаніе объ ошибкахъ противъ греческаго устава <sup>321</sup>. Въ 1651 г. Царь пригласилъ къ себѣ во дворецъ Патріарха и прочихъ пастырей и предложилъ имъ на разсужденіе безпорядки чтенія и пѣнія церковнаго. Соборъ положилъ ввести тотъ же порядокъ, какой введенъ Никономъ въ Новгородѣ. Въ то же время разсмотрѣнъ былъ на соборѣ служебникъ и сдѣлано въ немъ нѣсколько поправокъ <sup>322</sup>. Тогдаже

---

<sup>321</sup> Послѣсловіе шестоднева 1650 г. «Послеже и въ греческихъ переводахъ (спискахъ) по сему же уставу обрѣтохомъ, еже воскресные кондаки на тѣхъ мѣстѣхъ глаголати: сего ради и мы, послѣдующе сему, такожде указахомъ и положихомъ въ концѣ книги сего. На раду же указанному да не дивится никтоже, ниже смущается о семъ, зане съ прежнихъ переводовъ напечатано, а греческихъ еще не видѣхомъ.»

<sup>322</sup> Предисловіе къ служебнику 1651 г. у Строева въ дополненіи къ опис. староп. книгъ № 79. 80. (Москва 1841). Лхт. эксп. 4, 487. 489. Указъ Царя отъ 25 мая 1651 г. Грамота Митрополита Никона въ соловецкій монастырь въ ист. опис. солов. мон. 3, 225. По мыслямъ Патріарха Никона а) исправляя крюковое пѣніе, стараясь приводить его къ древней простотѣ и отбрасывая безвкусныя ломанія голоса; для той же цѣли написано было нѣсколько руководствъ къ древнему церковному

положено остановить при типографіи и подвергнуть новому пересмотру отпечатанную въ 1650 г. кормчую книгу <sup>323</sup>. Въ слѣдъ за тѣмъ услышанъ былъ въ Москвѣ отзывъ святой горы аѳонской объ одной новизнѣ московской. Нѣкто іеромонахъ Дамаскинъ явился на Аѳонѣ съ славянскою книгою, содержащею ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи. Отцы аѳонскіе, лишь только узнали о такомъ пришельцѣ, снеслись съ константинопольскимъ Патріархомъ Паресіемъ и, по его благословенію, собравъ въ 1650 г. соборъ, призвали Дамаскина, сожгли книгу его, запретили ему учить знаменоваться двумя перстами, а каждаго, кто сталъ бы упорно учить тому же, предали анаѳемѣ. Это рѣшеніе отцы аѳонскіе въ 1652 г. прислали въ Москву къ Царю Алексѣю Михайловичу <sup>324</sup>. Все это столько

---

пѣнію: б) вводили пѣніе по потамъ или лнніямъ и для сего въ 1652 г. выписали изъ Кіева пѣвчихъ (См. объ исправленіи церк. пѣнія въ *член. моск. общес. ист.* 1846, № 3.).

<sup>323</sup> У Строева опис. книгъ Царскаго № 168. 169. Кормчую начали печатать 7 ноября 1649 г., а окончили 1 іюля 1650 г. Строевъ показалъ (стр. 274. 275.), какія перемѣны сдѣланы были при выпускѣ той же кормчей въ 1653 г. Что кормчая 1650 г. остановлена была съ согласіемъ Патріарха Іосифа, этому доказательствомъ служить уже и то, что раскольники не жаловались на ея остановку, тогда какъ все, что дѣлалъ Шконъ послѣ Іосифа, подверглось самой жестокой брани. При томъ въ изданіи кормчей 1650 г. не сказано, что оно окончено по благословенію П. Іосифа; и это даетъ видѣть, что выходъ ея ускоренъ своею волею. См. Царскаго № 168.

<sup>324</sup> Пращица Иптимима отв. 68. См. Григоровича путешествіе по Европейской Турціи. стр. 97. Казань 1848.

обезпокою Патриарха Иосифа, что онъ, при глубокомъ сознаніи допущенной неосторожности въ избраніи цензоровъ книгъ, опасался, не заставили бы его отказаться отъ престола и съ этими горькими чувствами скончался внезапно въ апрѣлѣ 1652 г. <sup>325</sup>.

§ 29. Исправленіе книгъ и обрядовъ Патриархомъ Никономъ: а) Никонъ чувствуетъ тяжесть подвига; не спышитъ дѣломъ; проскинитарій Суханова; другіе способы къ дѣлу; соборъ; сношеніе съ Константинополемъ.

Разсудительный повгородскій Митрополитъ видѣлъ, что пресмыкну Иосифа слишкомъ много предстоитъ трудовъ и опасностей на пути исправленія богослужебныхъ книгъ. Съ одной стороны при Иосифѣ открылось много недостатковъ, до которыхъ прежде не касался судъ церковный, а между тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ уже освящены были важною печатныхъ церковныхъ книгъ. Съ другой предшествовавшее опыты исправленія самою разностію своихъ поправокъ обличали свое несовершенство и вызывали къ трудамъ непомѣрнымъ; особенно же тяготило Никона не малое число людей совсѣмъ неготовыхъ или мало готовыхъ принимать улучшеніе богослужебныхъ обрядовъ, людей, уже начавшихъ сѣять недовольствія противъ Никона за ревность его къ чистотѣ церковныхъ правилъ. Потому то Никонъ долго не

---

<sup>325</sup> Лкт. эксп. 4, № 57. См. выше прим. 64 и 92.

До 1658 г. подъ смотреніемъ Никона исправлены и изданы были *постная тріодь* (1653 г.) *соборникъ* молитвъ и *часословъ* (1656 г.) *ирмологъ*, переведенный снова, (1657 г.) *требникъ* и *сльдованная псалтырь* (1658 г.) После того до 1667 г. когда Никонъ лишился бытъ патриаршей власти (§ 8), исправлял и издавал еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ: но онѣ разсматриваемы были уже не Никономъ который жилъ тогда вдали отъ дѣлъ правленія, а соборомъ Архіереевъ <sup>404</sup>.

---

раздѣляя предубѣжденія его противъ Никона. Но потомъ *Андрей Плещеевъ* писалъ къ Авакуму прекрасное письмо, убѣждая его оставить упорство противъ Церкви. «О нихъ же и самъ, писалъ онъ, много бѣдствовалъ, всевидящее око вѣсть, Его же благодатию и человеколюбіемъ вразумленъ есмь внутрь благочестивыхъ».

<sup>404</sup> Въ 1655 г. издана *Скрижаль*, одобренная Соборомъ. Здѣсь кромѣ скрижали *Іоанна Навананіа*, предисловіе Епифанія, слово П. Никона къ Собору 1655 г. *Иподіакона* Дамаскина о крестѣ, протоіерея Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія, соборное дѣніе—1654 г., нѣсколько статей *Авванасія* алекс., *Максіма* Грека о снмполѣ, *Гавріила* Мит. *Филadelphійскаго* о тайнахъ. *Соборникъ* молитвъ 1656 г. содержитъ ектеіи и отпустки, потомъ упомянутыя сочиненія Дамаскина и Малакса. 1658 г. напеч. въ М. посланіе Констант. Патриарха къ Моск. П. Никону. Изданіе этихъ трехъ сочиненій служило къ вразумленію простыхъ людей. Соборомъ рассмотрены были исправленные Епифаніемъ, *цвѣтная тріодь*, изд. 1658 г. *Анеологійонъ* изд. 1660 г. Въ 1662 г. изданъ сокращенный *требникъ*. По благословенію Собора изданы *служебникъ* 1658 г. *общая мисса* 1660 и 1663 г. *канонникъ* 1662, *служебныя ми-*

**§ 31. Открытое отделение раскола отъ Церкви; расколыпчыл мнѣнія.**

Ничто не можетъ быть проше и согласнѣе съ голосомъ вѣры, какъ то возращеніе къ ясному и точному смыслу церковныхъ книгъ, которое совершалось трудами Никона. Но заблужденіешло своимъ путемъ. Известно, что еще въ половинѣ 16 вѣка образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. После того до исправленій Никона прошло много времени, чтобы парость ложныхъ мнѣній увеличилась, созрѣла и наконецъ отпала сама собою отъ здороваго тѣла Церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ исправленіе ошибокъ, Никонъ ли или Іоакимъ, расколъ явился бы какъ безобразный, сгнившій, струнъ или какъ плевели при вліяніи ишеницы. Само суевѣріе чувствовало, что какъ ни далеки были прежде Никона отъ основательнаго исправленія книгъ, безобразіе ложныхъ убѣжденій скоро должно было обнаружиться; потому-то съ такимъ успѣхомъ старалось оно освятить свои мнѣнія при Іосифѣ. Умъ и характеръ Никона еще обуздывали своеволие псевждъ. Пока великому пастырю

---

нем на сентябрь октябрь и ноябрь, 1666 г. Эти книги изданы безъ поправокъ. Соборъ 1667 г. одобрилъ книги изданныя по распоряженію Никона, говоритъ: «и послѣ его отнестія, за благословеніемъ освященнаго Собора, книги, служебники и требники и прочія, зане суть право исправлены, приимати. О всѣхъ помянутыхъ книгахъ, за исключеніемъ требника см. предисловія къ книгамъ у Строева въ опис. староп. книгъ (книг. Толстаго № 121. 122. Царскаго № 183. 184. 253. Дополненіе въ 1841 г. № 90—94 Библ. Истор. Общ. № 49.

полозець; на пр. и Арсеній писавъ: они тролять въ Церквахъ а.м.и.у.и.а, а въ Царьградъ знаменуются Греки тремя перстами <sup>329</sup>.

Отличивъ свѣтлымъ умомъ своимъ доброе отъ худого въ проскинитаріѣ Арсенія, Никонъ продолжалъ заниматься повѣркою русскихъ обрядовъ и приисканіемъ способовъ къ улучшенію ихъ. Когда переведены были дѣянія московскаго и константинопольскаго соборовъ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, Никонъ усмотрѣлъ здѣсь между прочимъ слѣдующее: «справедливость требуетъ отъ насъ исправлять всякую новизну въ церковныхъ уставахъ, такъ какъ видимъ, что новизны бываютъ причиною смятенія и раздѣленій въ Церкви; надлежитъ слѣдовать уставамъ святыхъ отцевъ.» Это поразило Никона; онъ глубже, чѣмъ прежде, почувствовалъ, что на немъ лежитъ долгъ исправлять ошибки, и что не лзя ему уклониться отъ труда, какъ бы онъ тяжелъ ни былъ. А между тѣмъ въ томъ-же дѣяніи собора символъ вѣры написанъ былъ не въ томъ видѣ, какъ читали его въ новыхъ

---

<sup>329</sup> Раскольники внесли въ свои списки проскинитарія и такое, чего не писалъ Арсеній; на пр. въ ихъ спискахъ Арсеній спорить съ Патріархомъ Парѣсіемъ о двуперстномъ крестномъ знаменіи и о хронологіи, тогда какъ по словамъ самого же Арсенія онъ вовсе и не видалъ Парѣсія. Ошибки и несправедливости Арсенія весьма дѣльно показалъ саровскій іеромонахъ *Мелетій* въ своемъ описаніи путешествія въ Іерусалимъ, изд. въ Москвѣ 1798 г. Обзоріе проскинитарія у Муравьева, въ 4 изд. путешествія въ Палестину. Спб 1840 предисловія 58—63.

книгахъ; по согласію было новое чтеніе сѣмвола и съ греческимъ сѣмволомъ, вышптымъ на саккосѣ Митрополита Фотія; много подобнаго видѣлъ Никошъ и въ чпнѣ литургіи.

Послѣ совѣщанія о печальномъ положеніи книгъ и обрядовъ, Царь и Патріархъ въ 1654 г. положили собрать соборъ въ царскомъ дворѣ. Въ присутствіи Царя тогдаже соединились 6 Митрополитовъ, между ними одинъ сербскій, 4 Архіепископа и одинъ Епископъ, коломненскій Павелъ, 11 Архимандритовъ и игуменовъ и 13 протопоповъ.

Патріархъ предложилъ собору: «Надобно ли слѣдовать новымъ печатнымъ московскимъ книгамъ, въ которыхъ найдено нами много несходнаго и несогласнаго, или точнѣе сказать, ошибочнаго противъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ? Или же должно предпочесть древнія греческія и славянскія книги, изъ которыхъ тѣ и другія содержатъ и тотъже уставъ, и по которымъ поучаясь, угодили Богу восточные богословы и учителя и московскіе святители?» Вопросъ предложенъ совершенно тотъ самый, который прежде всего надлежало предложить, тѣмъ болѣе, что тогда уже стали говорить, что книги, издашныя при первыхъ русскихъ Патріархахъ, непреложныя книги Соборъ единодушно отвѣчалъ: «достойно и праведно исправить новыя по древнимъ русскимъ и греческимъ книгамъ. Мы утверждаемъ, прибавилъ соборъ, то самое, что повелѣваютъ греческіе и наши уставы.» Въ слѣдствіе сего надлежало собрать изъ русскихъ обителей древнія

русскія книги, и объ этомъ сдѣлано было распоряженіе Царемъ и Патріархомъ \*.

Суевѣры покушались остановить Никона: во время язвы они распускали слухъ, будто въ небесномъ видѣніи велѣно остановить печатаніе исправленныхъ книгъ. Но Никона трудно было обмануть. Мнимые духовидцы снудались предъ нимъ въ показаніяхъ своихъ и Никонъ писалъ боярину Пронскому «и то знати, что они солгали, и онъ бы въ вредъ такимъ небылицамъ не вѣрилъ \*\*».

Исправленіе богослужбныхъ книгъ Церкви православной по тому самому, что касалось постановленій цѣлой Церкви, требовало совѣщанія съ Церковію восточною; а для русской Церкви это совѣщаніе совершенно было не избѣжно, такъ какъ она приняла книги съ Востока. Такъ и разсуждалъ великій пастырь. Царь и Патріархъ послали въ Царьградъ къ Патріарху грамоты о предпринимаемомъ исправленіи книгъ. Патріархъ Памсіи собралъ греческихъ пастырей и дѣланіемъ соборнымъ утвердилъ рѣшеніе московскаго собора: слѣдовать православному писанію восточныхъ учителей въ древнихъ греческихъ и славянскихъ кни-

---

\* Прежде всего указомъ П. Никона отъ 11 Янв. 7161 (1553 г.) вытребована была опись книгамъ епископскихъ монастырей, на тотъ конецъ; «чтобы было видено, гдѣ которыя книги взяты, книги печатново дѣла исправленья ради.» По этой описи значится этихъ книгъ 2673. Опись издана въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1848 № 6.

\*\* Допол. къ Ист. Экт. 3. стр. 446. 447. Грам. отъ 7 Сент. 1654 г.



гахъ. Выѣстъ съ тѣмъ написаны были соборные отвѣты на 25 вопросовъ, предложенные Никономъ. Патриархъ Пасій въ грамотѣ къ Никону изъявлялъ живѣйшую радость и такое же уваженіе къ предпріятіямъ русскаго первосвятителя: «радуюся, живъ Господь Богъ, и имамъ ты писана въ думѣ моеѣ, за достоинство и разумъ, его же дарова тебѣ Богъ», писалъ вселенскій святитель къ Никону. Пасіи препроводилъ толкованіе на чинъ богослуженія, иначе скрижалъ, разсмотрѣнную и одобренную, какъ писалъ онъ, на соборѣ. Вселенскій Патриархъ просилъ Никона ни въ чѣмъ не разпцтовать отъ уставовъ восточной Церкви: «да будемъ, говорили онъ, чадами единой и тойже матери— Церкви восточной и да не имѣютъ нечистыя еретическія уста никакого повода упрекать насъ въ какой либо разности.» Хотя Никонъ, прикрывая Церковь свою, какъ любящій ее пастырь, не писалъ Пасію о самомъ важномъ несогласіи папсѣи Церкви съ греческою, о несогласіи въ символѣ вѣры; но Пасіи, узнавъ объ этой разности, препроводилъ вѣрный греческій списокъ никео-константинопольскаго символа вѣры и просилъ уничтожить разность, столь важную. Въ заключеніи Пасіи просилъ Никона быть синсходительнымъ къ тѣмъ, которые заблуждались не въ существенныхъ догматахъ вѣры, а только въ вѣщахъ маловажныхъ.

§ 30. б) Отправленіе Суханова за греческими рукописями; соборъ, три Патриарха; послѣдующія распоряженія.

Рѣшеніе собора и посланіе Патриарха исполнили живою радостію Царя и Никона и расположили къ по-

вымъ подвигамъ. Чего не доставало въ прежнихъ опытахъ исправленія книгъ? Не было людей вполне способныхъ къ этому дѣлу; теперь этотъ недостатокъ достаточно вознагражденъ (§ 20). Не было пособія самаго необходимаго и вѣрнаго, именно иногда вовсе не были въ виду греческія книги, иногда же были, но для иныхъ случаевъ неудовлетворительныя, для другихъ ничего неперѣшавшія по малому числу и достоинству своему. Прежде думали, что арсеніево обозрѣніе современныхъ обычаевъ восточныхъ вознаграждаетъ недостатокъ свѣденій о подлинномъ восточномъ богослуженіи; но теперь увидѣли, что этого мало, что надобно имѣть свѣденія о правилахъ и учрежденіяхъ Церкви, а не о томъ, что дѣлается у людей, всегда и вездѣ невѣрныхъ правилу. Съ этими мыслями отправленъ былъ на Востокъ тотъ же Арсеній Сухацовъ, который былъ тамъ прежде; ему поручено было не щадить издержекъ для пріобрѣтенія древнихъ греческихъ рукописей. Арсеній пріобрѣлъ на одномъ Аѳонѣ до 505 книгъ богослужебныхъ и учительныхъ, между которыми одному евангелію считали тогда 1050 лѣтъ, другому 650, одному служебнику 600 и другому 450 лѣтъ и проч. Около 200 рукописей пріобрѣтено въ разныхъ другихъ мѣстахъ. <sup>400</sup>.

---

<sup>400</sup> Сколько можно видѣть по каталогу бібліотекъ Гавриила (изд. въ чтен. Моск. Общ. Ист. 1847) изъ числа богослужебныхъ книгъ привезено: Библія 2 экз. Псалтыри 4 экз. Евангелія 6 экз. Апостола 2 экз. Служебниковъ слав. 4 экз. Еххолодія или требника 3 экз. Устава 8 экз. молитвословъ 1 экз. Канонника 2 экз. Часослова 1 экз. Пѣсней тропичныхъ 1 экз.

Ко времени возвращенія Арсенія съ такими сокровищами прибыли въ Москву Патріархи, антїохійскій *Макарій* и сербскій *Гавріилъ*. Митрополиты никейскій *Григорій* и молдавскій *Гедeonъ*, Никонъ воспользовался этимъ рѣдкимъ случаемъ для главнаго дѣла своего. Онъ собралъ (1635 г.) соборъ русскихъ пастырей и пригласилъ на оный дальшихъ гостей. Патріархи и Митрополиты признали нужду въ исправленіи книгъ, такъ какъ древнія греческія книги, тогдаже пересмотрѣныя, оказались несходными съ позднѣйшими славянскими. По прочтеніи дѣлій соборовъ московскаго и константинопольскаго 1634 г. единогласно всѣмъ принято слѣдовать ихъ рѣшеніямъ. Никонъ говорилъ предъ соборомъ, что уже много разъ укоряли восточныя пастыри Церковь русскую въ несправности книгъ и обрядовъ ея и въ примѣръ указалъ на перстосложеніе въ крестномъ знаменіи. . . «Зазираху, говорилъ Патріархъ, нашему смиренію, мнѣ Никону Патріарху, проходящій къ намъ въ царствующій градъ Москву потребъ своихъ ради святыхъ восточныхъ Церкви вселенскіи Патріархи Константина града, Афанасій (т. е. тотъ

---

Кондакарія 1 экз. Миней служебныхъ на Сентябрь 3 экз. Окт. 1 экз. Ноябрь 1 экз. Декаб. 2 экз. Генв. 2 экз. Августъ 1 экз. чина священнослуженія 1 экз. чина постриженія въ монашество 1 экз. но въ каталогъ Евѳимія показаны книги галтыя съ иверскаго подворья и изъ воскресенскаго мон., но не показаны оставшіяся въ Патріархья домѣ. По аѳонскимъ грамотамъ видно, что изъ одного Иверскаго аѳон. монастыря взято Арсеніемъ 150 книгъ. (*Черткова прибавленіе къ Росс. Библ.* 431. 436.).

самый, который послѣ прославленъ и чтѣніемъ въ Лубнахъ) и Паисій святаго града Іерусалима и святаго града Назарета Митрополитъ Гавріилъ и прочіи <sup>401</sup>, и попошаху ми много въ иеисправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ, отъ нихъ же единая сія, яко тремя персты, послѣдними двѣма малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣма прочими великосредними, изображающе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста, отъ еоодоритова писанія невѣденіемъ внесшееся въ печатныя книги, въ великія псалтыри съ возсѣдованіемъ и малыя и прочія рукописныя, а по повелѣніемъ моего Царя и Патріарха, ниже соборомъ сшедшихся когда Архіерей. Прежде бо того всея тремя первыми персты изображаху въ образѣ святой Троицы, якоже и нынѣ многихъ еще видѣти есть, слицы не вѣдаютъ еоодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ, и во всѣхъ женахъ отъ древняго обычая держащихъ.» Патріархъ Макарій объявилъ, что двуперстное знаменіе принадлежитъ Армянамъ и что «издревле пріихомъ творити знаменіе честнаго

---

<sup>401</sup> Святѣйшій Афанасій весьма милостиво былъ принимаемъ въ Москвѣ въ 1652—1653 г. и на обратномъ пути скончался въ Лубнахъ, гдѣ почиваютъ и мощи его. Въ одно время съ нимъ былъ въ Москвѣ ахридскій и болгарскій Архіепископъ Діонисій. Іерусалимскій Патріархъ Паисій посѣщалъ Москву, какъ уже сказано, въ 1649 г. Гавріилъ, Митрополитъ назаретскій, былъ въ Москвѣ въ 1651 г. Кроме того въ то же время посѣщали и другіе греческіе Архіереи; въ 1644 г. былъ Митрополитъ Θεодосій, въ 1647 г. Митрополитъ Кириллъ, въ 1648 г. Епископъ Кипріанъ. См. «выходныя книги» и «дворцовыя записки».

креста тремя перстами десных руки.» Онъ произнесъ отлученіе на двуперсипковъ и свой отзывъ подписалъ собственноручно. Такойже голосъ подали сербскій Патриархъ и оба чужестранные Митрополиты. За тѣмъ Никонъ предложилъ на разсмотрѣніе собора исправленный служебникъ и скрыжаль, присланную Патриархомъ Паисіемъ. То и другое было разсмотрѣно и одобрено.

Дѣло Никона принимали всѣ съ покорностію. Только три, четыре человека нашлись, которые обнаружили противленіе пробудившемуся общему сознанию нужды въ исправленіи книгъ. Это были тѣ, которые испортили книги при П. Іосифѣ и которые теперь въ слѣдствіе опредѣленія соборовъ должны были отвѣчать за порчу книгъ. Таковъ былъ Аввакумъ, первый обнаружившій неудовольствіе на исправленіе испорченныхъ книгъ. Къ нему пристали Павелъ коломенскій Епископъ и Костромскій протопопъ Даниилъ, дѣлавшіе съ Аввакумомъ дружбу. Эти трое стали возмущать другихъ противъ дѣла одобреннаго Соборомъ. И благоразуміе и правда требовали особенныхъ мѣръ противъ этихъ людей. По соборному опредѣленію Аввакумъ посланъ былъ на берегъ Байкала; помощникъ его въ порчѣ книгъ Кн. Львовъ—съ соловецкій монастырь, Даниилъ въ Астрахань а Павелъ скрылся отъ обличеній патриарха. Судъ былъ снисходительный къ виновнымъ, а между тѣмъ спокойствіе возстановилось <sup>402</sup>. Умныя ра-

---

<sup>402</sup> Денисовъ, прославляя расколъ, пишетъ: «никто же она новшества возражающъ кромѣ Павла, доблаго епископа коломенскаго, и великоревностнаго протопопа Аввакума, въ самое

спорженія Никопа оказывали благотворное дѣйствіе. Когда выслушаны были отзывы востока: то и тѣ которые прежде колебались но по упорству противъ истины а по недостатку образованности оставляли свои предубежденія противъ дѣла Никонова. *Нероновъ*, въ инокствѣ *Григорій* въ мѣрѣ Іоаннъ бесполезно возстановлявшій самого Царя противъ Никона, являсь къ Никопу объявилъ: «если Патріархи собственоручно писали что надобно креститься тремя перстами и не покорныхъ подвергаютъ осужденію: я не желаю быть подъ осужденіемъ вселенскихъ патріарховъ». Никонъ забылъ теперь оскорбленія которыя причинялъ ему *Нероновъ* клеветою предъ Царемъ; грубый *Нероновъ*

---

первособорія время сія возразившихъ и прочихъ малыхъ. *Нероновъ*, который собственно за вѣтхательство въ дѣло *Логина* (§ 21) и за грубости сосланъ былъ въ Вологду, въ письмѣ къ Царицѣ отъ 2 Мая 1654 г. писалъ: «ревнители благочестія, ихъ же рѣку отца епископа *Иова* и братію *Даніила* протопопа костромскаго и *Аввакума* протопопа юрьевскаго, — изгнани ради проповѣди закона и ради ученія и за еже понуждати имъ челоуки». Въ письмѣ къ духовнику *Вонифатьеву* отъ 27 Февр. 1654 г. «уви мѣ, яко погибъ благоговѣйный отъ земли и исправляющаго въ челоуцѣхъ нѣсть, т. е. нѣть возмутителей противъ Собора. Царь получивъ письма *Неронова* отъ 6 Ноября 1653 г. и 27 Февр. 1654 г. приказалъ ему чрезъ *Вонифатьева* молчать. Онъ обратился съ письмомъ (отъ 2 Мая 1654 г.) къ Царицѣ: но и та чрезъ того же *Вонифатьева* сказала, что удивляется упорству его противъ Патріарха. *Аввакумъ* въ посланіи, «а меня въ дарбурскую (даурскую) землю сослалъ, отъ Москвы, чаю, тысящей будетъ съ двадцать, за Сибирь». «Братію мою разосла: епископа *Иова* коломненскаго

и тогда, какъ явился съ раскаяніемъ дѣлалъ Патріарху жестокія укоризны въ его строгости. Никонъ или смиренно просилъ прощенія: «по грехамъ моимъ не терпѣливъ я противъ Господа ради» отвѣчалъ на грубо-сти Никонъ. Возвращая Иеронова Церкви, Никонъ плакалъ. Такъ пишетъ даже одинъ изъ друзей пеумной старины. И онъ же говоритъ: «вопроси нѣкогда старецъ Григорій Патріарха: иностранныя власти нашихъ служебныхъ не хулятъ. И патріархъ рече: по копямъ хоцешъ, по тѣмъ и служишь» <sup>403</sup>. Такъ Никонъ оставался снисходительнымъ Отцемъ къ немощнымъ, хотя и ревновалъ о чистотѣ Церкви!

---

муча и въ новгородскихъ предѣлахъ сожегъ. Чистая клевета! (пр. 857). «Со мною сидѣло (тюрмѣ) 60 человекъ». Аввакумъ во время всеобщаго бѣгства возмущалъ народъ и участники въ бунтѣ попали въ тюрьму. (Рки. житіе Аввакума соч. раскольника). «Данила. костромскаго протопопа, много муча, въ Астрахани въ земной тюрмѣ заморилъ». Его никто не тронулъ бы, если бы онъ не прислалъ брашнаго письма на дѣло Никона; да и не мучили его, а только послали въ Астрахань, гдѣ онъ скоро умеръ (Рки. житіе Данила, соч. раскольника). Самъ Аввакумъ въ другомъ письмѣ сознается, что Соборъ 1657 г. поступилъ съ нимъ гораздо строже, чѣмъ Никонъ: «въ темницу, говоритъ, затворили Никониане пуще отца своего Никона. Иные обвиняютъ Никона за то, что онъ въ 1656 г. велѣлъ отобрать прежніе служебники. Говорить, это крутая мѣста, раздражившая народъ. Напротивъ, а) это естественная мѣра, б) П. Филаретъ не только отобралъ Уставъ 1619 г. но велѣлъ сжечь его.

<sup>403</sup> Рки. записка неизвѣстнаго, приложенная къ письмамъ Иеронова. Четыре брата Плещевы писали письма къ Иеронову,

До 1658 г. подъ смотреніемъ Никона исправлены и изданы были *постная тріодь* (1653 г.) *соборникъ молитвъ и часословъ* (1656 г.) *ирмологъ*, переведенный снова, (1657 г.) *требникъ и слѣдованная псалтырь* (1658 г.) После того до 1667 г. когда Никонъ лишенъ былъ патріаршей власти (§ 8), исправлял и издавал еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ: но онъ разсматриваемы были уже не Никономъ который жилъ тогда вдали отъ дѣлъ правленія, а соборомъ Архіереевъ <sup>404</sup>.

---

раздѣли предубѣжденія его противъ Никона. Но потомъ *Андрей Плещеевъ* писалъ къ Авакуму прекрасное письмо, убѣждал его оставить упорство противъ Церкви. «О нихъ же и самъ, писалъ онъ, много бѣдствовалъ, всевидящее око вѣсть, Его же благодатию и человеколюбіемъ призумленъ есмь шутрь благочестивыхъ».

<sup>404</sup> Въ 1655 г. издана *Скрижаль*, одобренная Соборомъ. Здѣсь кромѣ скрижали *Іоанна Навананла*, предисловіе Епифанія, слово П. Никона къ Собору 1655 г. *Иподіакона* Дамаскина о крестѣ, протоіерея Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія, соборное дѣліе—1654 г., нѣсколько статей *Аввана* сѣи алекс., *Максіма Грека* о снмполѣ, *Гавріила Мит. Филadelphійскаго* о тайнахъ. *Соборникъ* молитвъ 1656 г. содержитъ ектеніи и отпустки, потомъ упомянутыя сочиненія *Дамаскина* и *Малакса*. 1658 г. напеч. въ М. посланіе *Констант. Патріарха* къ Моск. П. Никону. Изданіе этихъ трехъ сочиненій служило къ вразумленію простыхъ людей. Соборомъ рассмотрены были исправленный *Епифаніемъ*, *цѣлтная тріодь*, изд. 1658 г. *Анеологикъ* изд. 1660 г. Въ 1662 г. изданъ сокращенный *требникъ*. По благословенію Собора изданы *служебникъ* 1658 г. *общая мисса* 1660 и 1663 г. *канонникъ* 1662, *служебныя ми-*



**§ 31. ОТКРЫТОЕ ОТДѢЛЕНІЕ РАСКОЛА ОТЪ ЦЕРКВИ; РАСКОЛНИЧІИ МНѢНІЯ.**

Ничто не можетъ быть проще и согласнѣе съ голосомъ вѣры, какъ то возвращеніе къ ясному и точному смыслу церковныхъ книгъ, которое совершалось трудами Никона. Но заблужденіе шло своимъ путемъ. Известно, что еще въ половинѣ 16 вѣка образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. Послѣ того до исправленій Никона прошло много времени, чтобы паростъ ложныхъ мнѣній увеличился, созрѣлъ и наконецъ отпалъ самъ собою отъ здороваго тѣла Церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ исправленіе ошибокъ, Никонъ ли или Іоакимъ, расколъ явился бы какъ безобразный, сгнившій, струнъ или какъ плесель при вѣяніи шенницы. Само суетвріе чувствовало, что какъ ни далеки были прежде Никона отъ основательнаго исправленія книгъ, безобразіе ложныхъ убѣжденій скоро должно было обнаружиться; потому-то съ такимъ успѣхомъ старалось оно освятить свои мнѣнія при Іосифѣ. Умъ и характеръ Никона еще обуздывали своеволие псевждъ. Пока великому настырю

---

немъ на сентябрь октябрь и ноябрь, 1666 г. Эти книги изданы безъ поправокъ. Соборъ 1667 г. одобрилъ книги изданныя по распоряженію Никона, говоритъ: «и послѣ его отшествія, за благословеніемъ освященнаго Собора, книги, службники и требники и прочія, зане суть право исправлены, пріимати». О всѣхъ упомянутыхъ книгахъ, за исключеніемъ требника см. предисловія къ книгамъ у Строева въ опис. староп. книгъ (книг. Толстаго № 121. 122. Царскаго № 183. 184. 253. Дополненіе въ 1841 г. № 90—94 Библ. Истор. Общ. № 49.

дозволяли дѣйствовать свободно, злоба шипѣла только втайнѣ на умнаго и правителя, готовила жѣры напестъ ударъ Никону, но будучи беспильна должна была молчать. Несчастная судьба Никона открывала свободный ходъ злу. Съ одной стороны у Никона отняты были средства примирить простодушныхъ съ святымъ дѣломъ его. Съ другой унижая Никона, унижали въ его лицѣ дѣло святой правды и укрѣпляли суевѣріе. Повторяемъ, созрѣвшее зло открылось бы и безъ переворота въ судьбѣ Никона; но въ другомъ видѣ. Теперь же суевѣры приняли самое сильное участіе въ униженіи Никона. Они надѣялись, что низвергнувъ Никона, восторжествуютъ надъ самою Церковію. Они столько усердѣли, что возвратили Аввакума изъ Сибири, и Аввакумъ въ столицѣ принимается быть съ честію, тогда какъ Патріарха судили и осуждали. Они открыто просили Царя свергнуть Никона, жалуясь, что Никонново неправление кингъ грозитъ вѣрѣ надеженіемъ <sup>403</sup>. Когда Никонъ лишился силы своей, суевѣры въ слухъ

---

<sup>403</sup> См. выше прим. 86. Неизвѣстный сочинитель аввакумовой жизни говоритъ, что спустя 6 лѣтъ (послѣ 1654 г. следовательно въ 1660 или 1661 г.,) Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву и даже былъ принятъ лично самимъ Царемъ. Аввакумъ скоро началъ здѣсь жарко проповѣдовать свое ученіе; духовное правительство просило Царя, обуздать Аввакума; Царь посылалъ Семена Стрѣшнева, совѣтовать Аввакуму, чтобы молчалъ. — Аввакумъ черезъ вѣрныхъ своихъ подалъ Царю просьбу, чтобы Никонъ лишился бы патріаршества. По настоянію духовенства Царь (въ 1660 г.) объявилъ чрезъ Петра Салтыкова, чтобы Аввакумъ отправился въ Мезень. Въ то же время во

всѣхъ твердили, что Инокъ въ немилости, Инокъ подѣ судомъ за исправленіе книгъ. Но Господь Церкви посрамилъ злобу суетврія чуднымъ образомъ. Мѣра, которая признана была необходимою, чтобы довершить паденіе Инока, эта мѣра только довершила паденіе застарѣлаго суетврія. Разумѣемъ призваніе восточныхъ Патріарховъ въ Москву для суда надъ Икономъ. Едва только узнали въ Россіи, что два Патріарха, александрійскій и антїохійскій, съ полномочіемъ отъ двухъ другихъ, идутъ въ Москву для суда надъ Икономъ,

---

дворъ Салтыкова жили самые изступленные распространители суетврія: дворецкій и любимецъ Салтыкова *Исай*, *Аврамій*, ученикъ Аввакума, и другіе. Царь, узнавъ въ Салтыковѣ ученика *исаева*, передалъ *Исайю* гражданскому суду; *Аврамій* посланъ на увѣщаніе къ крутицкому Митрополиту, но столько нитѣй надеждъ для себя, что подалъ двѣ просьбы, одну за другою, къ Царю. Однако былъ казненъ. Въ числѣ ревностныхъ ученицъ Аввакума и Аврамія были идола *Федосья Морозова*, урожденная *Соковнина*, сестра ея *Екатерина*, и *Марья Данилова*. Первая владела огромнымъ богатствомъ, была въ сплѣ при дворѣ и, какъ понятно, употребляла все это въ пользу раскола. (Ркп. житія Соковнинной и Аврамія). Аввакумъ о всѣхъ трехъ: «дѣти мои духовныя, отдаю ихъ извѣстно.» (Посл. Аввакума). Въ томъ же 1661 г.) какъ Аввакумъ возвращенъ былъ съ Байкала въ Москву, посланъ былъ въ Тобольскъ діакономъ *Феодоръ* вмѣстѣ съ образованнымъ Сербомъ *Юріемъ* (Юрій въ его обличеніи на челобитную): Аввакумъ былъ въ ссорѣ съ *Феодоромъ* (прим. 418); а на Юрія возстали за то что онъ, какъ полезный по грамматическимъ познаніямъ своимъ, былъ близокъ къ Патріарху, а между тѣмъ высказывалъ неудовольствіе на прекрещиваніе римлянъ.

какъ открылась страшная переѣна въ поступкахъ суетѣри. Суетѣрію, окрѣшившее несчастіемъ Никона, дико возстало уже не на Никона, а на цѣлую Церковь, открыто отдѣлялось отъ Церкви, присволя только своему обществу имя Церкви—явился расколъ. Люди, которые недавно предъ тѣмъ, и писано при Патріархѣ Іосифѣ, говорили въ печатныхъ книгахъ, что необходимо имѣть общеніе съ восточною Церковію, что восточные Патріархи—хранители православія,—теперь вдругъ стали кричать, что восточные потеряли вѣру между Турками <sup>336</sup>. «Ныне устно, другіе письменно» разглашали, что «вновь исправленныя книги еретическія, что Церковь болѣе не Церковь, Архіереи не Архіереи.» Волненіе росло въ народѣ. «Священники оставили думать о церковномъ благочиніи. . . Стали гнушаться книгами, напечатанными при Никонѣ» <sup>337</sup>. Не только тѣ, которые потеряли неприятность за порчу книгъ при Іосифѣ, но люди, до которыхъ лично не касался Никонъ, поднимали тамъ и здѣсь волненіе. Діаконъ *Теодоръ* разсылая посланія о правой вѣрѣ и объ антихристѣ; монахъ *Теоктистъ* сочинилъ слово объ антихристѣ; нѣкто *Семенъ Ікулевъ* (въ 1665 г.) написалъ цѣлтникъ суетѣрію; большую извѣстность въ народѣ получила книга о правой вѣрѣ московскаго Архимандрита *Спиридона* († 1665 г.) съ изступленною ненавистію противъ исправленія книгъ <sup>338</sup>. *Аврамъ*,

<sup>336</sup> См. книгу о вѣрѣ, изд. въ М. 1648 г. См. прим. 304.

<sup>337</sup> Соборный свѣтокъ при служебникѣ 1667 г.

<sup>338</sup> Стрессовскіе матеріалы ист. литер. § 209—211. Ист. акт. 5, 480. Слово Теоктиста у Толстаго 2, 338. Сочиненіе Спиридона

ученикъ Аввакума и любимецъ Салтыкова, подавалъ Царю просьбу въ защиту суевѣрію; Пикита и Лазарь прислали, одинъ изъ Суздаля, другой изъ Романова, одинъ въ 30, другой въ 70 пунктахъ, челобитныя того же содержанія. Причина такого взрыва нечистоты сердечной понятна. Суевѣры уже знали, что Востокъ не на ихъ сторонѣ, а противъ нихъ. Они понимали, что и сильные люди даже тѣ, которые далеко не такъ ревностны были къ чистотѣ Церкви, какъ Никонъ, не могутъ болѣе покрывать ихъ, потому что принуждены искать помощи у Востока. Молчанію теперь было не время. Если бы стали молчать противники Никона, если бы даже сталъ молчать Востокъ; то не замолчалъ бы Никонъ. Вотъ почему такъ тяжело, такъ невыносимо горекъ доселѣ для раскола 1666 годъ! Точнѣе сказать это былъ конецъ 1665 г., шумный тѣмъ событіемъ, что именно тогда отпалъ отъ здороваго тѣла Церкви дикій паростъ ложныхъ убѣжденій; суевѣріе, оставшееся безъ надеждъ на чью либо помощь, отдѣлилось само по себѣ отъ Церкви, прежде чѣмъ поразило его рѣшительный судъ Патріарховъ Востока и Россіи.

---

состоитъ изъ 9 словъ: въ немъ только и слышны что восклицанія: погибни вѣра, и брань за исключеніе прибавки къ символу: истиннаго и т. п. но здѣсь ясно выражено и то, что суевѣры готовы были наконецъ защищать самаго Никона, лишь бы отклонить ударъ, которымъ грозило имъ прибытіе восточныхъ патріарховъ въ Москву. Спридонъ пишетъ (слово и о разрѣшеніи сатаны): агутъ на Никона, будто онъ осуждаетъ Кирилову книгу и стоглавъ и пр.

Какія же мысли отдѣлили суевѣрныхъ людей отъ Христовой Церкви?

Если смотрѣть на все, что безпокойно говорили въ началѣ раскола; то не легко разобрать, о чемъ и почему кричали протѣки? Они шумно, тревожно кричали, но не умѣли сказать изъ-за чего кричали? Въ волненіи мыслей и чувствъ едва удерживали одну мысль: «тамъ пѣтъ Церкви, тамъ нѣтъ вѣры, гдѣ насъ нѣтъ.» Ото чего? Брань сыпалась безотчетно, слова лились безъ мысли. Одни бранили то, другой другое и чаще такое, о чемъ не стоило терять словъ. Невинныя буквы, невинныя слова чего ни встрѣтили? Не понимая ни стараго, ни новаго, не понимали сами, о чемъ говорили и чего хотѣли. Страсть, доведенная до крайней степени, не давала смыслу видѣть предметы въ ясномъ свѣтѣ. А между тѣмъ и безъ того невѣжество, на бѣду было самымъ виднымъ преимуществомъ предводителей раскола <sup>339</sup>. Только со стороны

---

<sup>339</sup> Челобитная Никита Пустосвята 1682 г. «Да въ новыхъ же книгахъ начато въ трошаръ, во гробъ плотски: и на престолъ былъ еси. А въ старыхъ книгахъ написано во всѣхъ: бжеи (въ самыхъ старыхъ писали: бжеи). «Зло худо начато на отпусъ тронцкой вечерни Духа святаго истощаніе снц: Иже отъ отчѣихъ и божественныхъ нѣдръ истощивый себе. А въ старыхъ нашихъ книгахъ написано: изліиъ себе. То убо въ льноту, понеже благодать Божія никогда же не истощается.» (Бѣдное невѣжество! Слова отпуса говорятъ не о Духѣ святомъ, а о Сынѣ Божіемъ: «И соприсносущнаго Духа испославый» — кто? Потому-то зло худо писали: изліиъ себе.) «Да въ новыхъ же книгахъ: и во единого Господа Ісуса Христа,

спокойші наблюдатель въ состояніи сообразить, за что волнуются бѣдныя слѣпцы? Оставляя мелочныя предметы благоговѣнія или отвращенія суетворы, прощая молчаніемъ злорѣчіе страстей, извлекающая изъ шума злости мысли часто неслышныя для нея самой, пахотимъ болѣе общими и нѣскольکو цѣлыми слѣдующія мысли раскола:

1) Богослуженіе должно совершать по старымъ книгамъ, писаннымъ или печатнымъ, прежде Патріарха Никона: «не дасть (Богъ) погрѣшати ни мало что, не точію въ вѣрѣ, но ни въ малѣйшей частицѣ канонѣвъ и пѣсней.»<sup>340</sup>;

2) членъ вѣры о святомъ Духѣ должно читать такъ: «и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго»;

---

прилагательною и отдѣляютъ Сына Божія во ннѣ составъ.» (Что это за прилагательная и? Гдѣ отдѣляютъ Сына Божіа во ннѣ составъ? Подумаемъ, Богъ знаетъ, противъ какой ужасной ереси говорятъ! А все дѣло только въ томъ, что не напечатано, по неправильному произношенію: Исуса.) «Во многихъ мѣстахъ воскресенія Сына Божія не проповѣдаютъ.» (Т. е. исключены въ одномъ или двухъ мѣстахъ слова, которыхъ нѣтъ въ греческомъ текстѣ.) «Досиѣлъ (Никонъ) святительскія жезлы съ проклятыми змѣями.» (Проклятъ змѣй діаволь; а сдѣланныхъ людскими руками никто не проклиналъ!) Соловецкая челобитная 1667 г. въ своихъ частностяхъ отличается точно такою же бессмыслицею нестыжества и злости. См. разборъ ея въ книжкѣ: истина святой соловецкой обители. Спб. 1844.

<sup>340</sup> Слова Сивирьдона въ отвѣтъ на письмо Пасицесва. См. также писан. Аввакума, Лазаря, Пикиты, и др. соборный синодъ при служебникѣ 1667 г.

3) а́н҃глю́ при богослуженіи должно произносить не трижды, а дважды, прибавляя: слава Тебѣ, Боже;

4) въ церковныхъ ходахъ должно ходить по солнцу, а не противъ солнца;

5) креститься и благословлять слѣдуетъ двумя перстами, указательнымъ и среднимъ;

6) крестъ почитать только осмькопечный;

7) имя Спасителя должно писать и произносить Ісусъ;

8) иконамъ поклоняться подобно только старымъ и съ старыхъ списаннымъ.

Если сообразить эти мѣнія суевѣровъ съ тѣмъ, что извѣстно о богослуженіи предшествовавшаго періода; то увидимъ, что нѣкоторыя изъ мѣній раскола были извѣстны прежде 1553 года, но еще были слабы и ограничивались тѣснымъ кругомъ лицъ (1. 3. 4.). Другія только-что явились въ половинѣ 16 столѣтія (5 и 8.); нѣкоторыя образовались уже въ 17 столѣтіи (2. 6. 7. 9.). Такимъ образомъ самая исторія этихъ мѣній говорила противъ нихъ же.

## § 32. Синоды 1666 и 1667 г.

Волненіе, поднятое суевѣрами, необходимо требовало особенныхъ мѣръ. Въ январѣ 1666 года пастыри русской Церкви собрались въ патриаршей крестовой палатѣ для разсужденія объ исправленіи книгъ.—И вотъ, какъ сами они описали свои дѣйствія: мы испытывали



подробно и долгое время повонсправлєнныя и вновь персведєнныя печатныя книги, разсматривали и старыя, харатейшыя, славяно-русскія рукописи. И не нашли въ новыхъ книгахъ ничего худого или испорченнаго, ничего противнаго вѣрѣ, а по всему увидѣли ихъ согласными съ старыми славяно-рускими харатейными книгами. Въ нихъ увидѣли мы и святой символъ безъ прибавки «истиннаго» какъ поправлено и напечатано въ новопечатныхъ книгахъ. И а.м.н.л.у.і.а написано въ рядъ трижды: а.м.н.л.у.і.а, а.м.н.л.у.і.а, а.м.н.л.у.і.а; потомъ: слава тебѣ, Боже. И относительно знаменія честнаго креста т. е. сложеніе трехъ первыхъ перстовъ правой руки, и относительно Іисусовой молитвы и по чину святой литургіи и все прочее нашли мы въ старыхъ славяно-рускихъ харатейныхъ книгахъ, точно такъ, какъ и въ исправленныхъ печатныхъ книгахъ. . . Мы предлагали, читали и свидѣтельствовали въ присутствіи благочестивѣйшаго великаго Государя нашего Царя . . . въ его царскихъ палатахъ. Нѣкоторыя изъ книгъ показывали мы на соборѣ въ патриаршей палатѣ и всѣмъ священникамъ царствующаго града Москвы<sup>341</sup>.

Соборъ написалъ и разослалъ наказъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ съ предостереженіями отъ раскольниковыхъ толковъ; этотъ наказъ, по опредѣленію собора, надлежало списать для каждой Церкви. Тогда же написано было Симеономъ Полоцкимъ обли-

---

<sup>341</sup> Соборный свѣтокъ при служебникѣ 1668 г. Собр. Зак. 1830 г. Т. 1. № 412.

чешѣ на челобитныя «сибирскаго попа Лазаря и Никиты Пустосвята» <sup>342</sup>.

Такимъ образомъ дѣліе русскаго собора, назвавшаго крикъ суевѣровъ шептаніемъ сатаны <sup>343</sup>, было началомъ послѣдняго грознаго удара суевѣрію со стороны Церкви.

Въ августѣ 1666 года увидѣли необходимость послать въ соловецкій монастырь при Царской грамотѣ увѣщателей Архимандрита Сергія и успенскаго протопопа съ нѣсколькими духовными и свѣтскими лицами. Увѣщанія оказались безуспѣшными; напротивъ «смута послѣ того пошла и болѣе» <sup>344</sup>.

Въ декабрѣ 1666 года, какъ уже и видѣли (§ 8), прибыли въ Москву Патріархи и въ томъ же мѣсяцѣ начался и кончился судъ надъ Никономъ. Въ январѣ 1667 г. посвященъ былъ въ Патріарха Іоасафъ. А въ маѣ въ общемъ засѣданіи греческихъ и русскихъ па-

---

<sup>342</sup> Ркп. Румицова № 405, въ описаніи Востокова стр. 609. См. выше прим. 231. Лазарь въ то же время посланъ былъ въ Тобольскъ и потому то Полоцкій называетъ его сибирскимъ попомъ; иначе до собора онъ жилъ въ Романовѣ. Въ это же время посланъ былъ изъ Москвы Авакумъ (прим.). 338. Въ то же время судили и осудили Θεодора діакона, который столько былъ нагль, что на самомъ соборѣ порицалъ восточныхъ Патріарховъ. (Собор. дѣліе 1665 г. на Θεодора въ Русс. Визл. 3. 393. 400.). См. расколъ, житіа Θεодора и Авакума.

<sup>343</sup> Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

<sup>344</sup> Царская грамота отъ 14 августа 1666 г. въ кн. «истина соловецкій обители» стр. 21. 22. Ркп. лѣтоп. Соловецкій там же стр. 13.

стырей, трехъ Патріарховъ, 14 Митрополитовъ, 8 Архієпископовъ, 5 Епископовъ, 25 Архимандритовъ, 6 игуменовъ, и 23 протоновъ, а) одобрены всѣ книги, исправленныя и напечатанныя Никономъ, также какъ и издачныя по его удаленіи въ уединеніе; б) повторено осужденіе на всѣ тѣ суевѣрнія мѣнія, которыя осуждены были Никономъ и соборомъ 1666 г. в) «Сію наше соборное повелѣніе, говоритъ соборъ, по всѣмъ вышеперечисленнымъ чинамъ, православнымъ предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить. Аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточной Церкви и сему освященному собору, или пачесть прекословити и противлятися намъ: и мы такового противника дапною намъ властію отъ все-святаго и животворящаго Духа проклятію предаемъ.» г) «Сіе наше узаконеніе и изреченіе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками . . . въ лѣто отъ сотворенія міра 7173, отъ воплощенія же Юга Слова 1667, изд. 5 мѣсяца мая въ 13 день» <sup>345</sup>.

Въ слѣдствіи сихъ опредѣленій погъ *Никита Пустосвятъ* и протопопъ *Аввакумъ*, какъ упорные мятежники и нераскаянные суевѣры, разстрижены и отлучены отъ Церкви <sup>346</sup>.

Соборъ продолжалъ разсужденіе свои и въ томъ же году одобрилъ книгу: *жезлъ правленія*, сочиненную предъ тѣмъ въ опроверженіе пунктовъ *Никиты Пустосвята* и *Лазаря*; постановилъ опредѣленія частію въ

---

<sup>345</sup> Соборный свитокъ при служебникъ 1667 г.

<sup>346</sup> Ист. акт. 5, 340. Соборный свитокъ.

облегченіе совѣсти, связывавшей себя неразумными, мнимо Церковными, опредѣленіями; соборъ положилъ: 1) «о знаменіи честнаго креста, т. е. о сложеніи двухъ перстовъ, о сугубой аллилуіи и о прочемъ, что написано неразумно и невѣжествомъ въ книгѣ: *стоглавъ*, клятву, положенную безъ разсужденія и исправдную, мы, православныи Патріархи . . . и весь освященный соборъ, разрѣшаемъ и разрушаемъ»; 2) написанное въ житіи Евфросина о сугубой аллилуіи признано произведеніемъ лѣстиваго и лживаго писателя, нестоящимъ никакой вѣры; 3) осуждено писаніе Дмитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ, какъ баснословное; 4) подвергнуто запрещенію «писаніе о перстосложеніи, напечатанное невѣжествомъ и неразумно, въ псалтыри съ возсѣдованіемъ и въ другихъ книгахъ.» 5) Но соборъ отмѣнилъ и распоряженіе Никона, строго воспрещавшее совершать въ праздникъ богоявленія водоосвященіе послѣ литургіи и предписывавшее совершать его только въ вечернѣ; 6) за то снова оправданы были служебникъ Никона, вновь пересмотрѣнный, и его скрывалъ<sup>347</sup>; 7) запрещено въ великую субботу и при освященіи Церкви въ крестномъ ходѣ ходить по солнцу, 8) такъ какъ Никита принесъ раскаяніе и общался

---

<sup>347</sup> Разности между служебникомъ 1655 г. и служебникомъ 1667 г. почти никакой нѣтъ. Восточные Патріархи оставили въ Москвѣ за своимъ подписомъ «отпусты седмичные», также «поученіе іеремъ, чинъ архіерейскаго священнослуженія и чинъ литургіи, соборное дѣланіе, часть котораго вошла въ предисловіе къ служебнику 1667 г. (московитини 1816 г. № 2. стр. 142).

болѣе не возставать на святую Церковь, то онъ принять въ церковное общеніе, но оставленъ растрогою. А бывшаго протопова *Аввакума*, попа *Лазаря*, соловецкаго чернца *Епифанія*, діакона *Теодора* и *Никифора* положено оставить подъ тяжестію анафемы до тѣхъ поръ, пока не раскаются. Коломенскій Епископъ *Павелъ*, котораго еще Инокъ судилъ за суетврію, отосланъ въ малостровскій монастырь.

Восточные пастыри ни чѣмъ не хотѣли показать, что будто православная Церковь можетъ покровительствовать народному невіжеству, какъ покровительствовала римская. Напротивъ соборъ положилъ нѣсколько новыхъ постановленій относительно богослуженія: частию въ прекращеніе украшенныхъ беспорядковъ, частию же съ желаніемъ лучшаго порядка; между прочимъ отменило запрещеніе священнодѣйствовать вдовымъ священникамъ и діаконамъ, отменило постановленіе Патріарха Филарета о перекрещиваніи западныхъ христіанъ (§ 23, 24) и пр.

*Примѣчанія.* Вообще о богослуженіи соборъ 1667 г. полагалъ: 1) Архіерею въ епархіи, іерею въ приходѣ наблюдать, чтобы въ великіе праздники и дни воскресные прекращались всѣ суды, кромѣ царской нужды, всѣ работы и торги, кромѣ торгова пищею; всѣмъ мірянамъ, тѣмъ болѣе инокамъ, предстоить въ храмъ съ благоговѣніемъ, особливо во время литургіи; 2) творить поклоны всѣмъ вѣстѣ: «согласію бо быть, а не разногласію, въ святей Церкви лѣно есть»; 3) священникамъ учить дѣтей своихъ грамотѣ, страху Божію и церковному благочинію; 4) нечестивыхъ тѣлъ не признавать святыми безъ достовѣрнаго свидѣтельства; 5) въ Церкви быть аявою; 6) не погашать

свѣчей во время литургіи послѣ хирувимской пѣсни или послѣ «достойно есть» 7) не быть зеркалу въ олтарѣ, а у монаховъ въ кельѣ. О служеніи архіерейскомъ и архимандрическомъ: а) нѣкоторые Архимандриты, по мѣстнымъ установленіямъ, остояютъ свѣчами, какъ и Архіереи. Такого обыкновенія нѣтъ на Востокъ, и не прилично Архимандриту совершать дѣйствіе архіерейское. Но по уваженію къ желаніямъ Царя не возбраняемъ того, равно какъ и носить серебряныя, златенныя шапки подобныя митрамъ. Только въ присутствіи Архіерея Архимандритъ не долженъ остоять; б) для выраженія единомыслія всемъ Архіереямъ, инокамъ и священникамъ употреблять единообразное одѣжаніе; впрочемъ соборъ благословляетъ это, но не повелѣваетъ. Митрополитамъ носить клобукъ бѣлый, какой носятъ въ Греціи; в) за одною литургіею не посвящать трехъ діаконъ, а одного. На горнѣхъ мѣста не сидятъ священники, а только Архіереи; г) двумъ служащимъ Архіереямъ занимать мѣста равночестныя; д) Патріарху причащать Архіереевъ, Архіерею іереевъ, но никогда равному равному. О крещеніи положено: въ чинѣ крещенія молитву читать священнику, а не діакону. Не погружать въ купели свѣчей въ началѣ крещенія также какъ и въ богоявленское освященіе воды. О бракѣ: когда женихъ и невеста идутъ къ вѣчанію въ храмъ, не пѣтъ пѣсней, а священнику не ѣздитъ впереди ихъ верхомъ со крестомъ. О поминовеніи усопшихъ: во время погребенія умершаго священнику прилично идти впереди гроба, а прочимъ позади его; такъ бываетъ на Востокѣ. Когда совершается панихида: пѣтъ тоже, что и на погребеніи, исключая стихиръ, апостола, евангелія и цѣлованія 34.

---

34 Соборный свѣдѣніи при служебникѣ 1667 г. Удѣлъ духовный стр. 30—37.

**§ 33. РАСПОРЯЖЕНІЕ ПАТРІАРХА ІОАСАФА II. ИСПРАВЛЕНІЕ  
БИБ. III.**

Патріарху Іоасафу II оставалось выполнять опредѣленія собора восточныхъ и русскихъ пастырей. И онъ дѣйствовалъ въ духѣ собора. а) Въ 1668 г. узнано было, что нѣкоторые священники вопреки соборному запрещенію служатъ на просфорахъ съ осмикошечнымъ крестомъ и не совершаютъ службы по новымъ книгамъ. Священники съ причетниками лишены были за то мѣстъ и преданы суду; а просфоры отосланы въ монастырь<sup>349</sup>. Патріархъ разослалъ гласъ къ священноначальникамъ<sup>350</sup>; б) Царю Алексѣю Михайловичу подана была жалоба на безобразное писаніе иконъ<sup>351</sup>. Патріархъ Іоасафъ разослалъ наставленіе о иконномъ изображеніи<sup>352</sup>; в) исправленіе книгъ по греческому тексту не прекращалось. Въ 1670 г. издана была *цѣлтная тріодь*, повѣренная съ подлинникомъ, а въ 1672 г. напечатана *постная тріодь*, которая вновь переведена была съ греческаго текста<sup>353</sup>.

---

<sup>349</sup> Ист. акт. 4, № 203. Юрид. акт. стр. 315. Акт. эксп. 4, № 184. 188. Въ иловой пустыни тогда же произошелъ кровопролитный митежъ. Туда присланъ былъ священникъ совершить службу по исправленнымъ книгамъ. Сусвѣры составили заговоръ.

<sup>350</sup> Строева матеріалы ист. литер. § 206. Опис. книгъ Толстаго № 141.

<sup>351</sup> Востокова опис. муз. стр. 554.

<sup>352</sup> Митрополитъ Евгеній въ словарь.

<sup>353</sup> Строева опис. книгъ Толстаго № 145. 149.

Одною изъ великихъ мыслей Никона было издать славянскую библію въ достойномъ ся видѣ. Это между прочимъ имѣли въ виду еще тогда, какъ вызывали въ Москву кіевскихъ ученыхъ <sup>354</sup>. Дѣло требовало не только большихъ трудовъ, но и многихъ пособій; надлежало найти лучшія изданія и лучшіе списки греческой библіи. При пособіяхъ, какія были тогда въ Москвѣ, конечно не могли исправить славянской библіи самымъ лучшимъ образомъ; но Никонъ былъ не таковъ, чтобы терять духъ при встрѣчѣ съ трудомъ. Если бы отъ смуть боярскихъ не удался онъ въ уединеніе; то не слышны были бы жалобы издателей библіи на недостатокъ пособій для исправленія острожской библіи. А между тѣмъ суевѣры начинали кричать, что всякая поправка библіи ересь. Последнее обстоятельство особенно побудило къ тому, что въ 1663 г., по опредѣленію собора, напечатали въ Москвѣ съ немногими, кое-какими поправками острожскую библію, предоставивъ лучшему времени трудъ полного исправленія <sup>355</sup>.

---

<sup>354</sup> Грамота Государя въ Кіевъ Митрополиту Сильвестру о присылкѣ ученыхъ мужей Арсенія и Дамаскина для справки библіи (молодикъ 1844, 223. 224.). Гавріилъ Донецкій въ письмѣ къ Митрополиту Іову: «Всего 40 лѣтъ не съ большимъ, какъ Никонъ запелъ (библію) и съ малороссійскія библіи острожскаго печатно напечаталъ.»

<sup>355</sup> Предисловіе къ библіи 1663 г. Впрочемъ поправки сего изданія не ограничивались тѣми четырьмя мѣстами, которыя показаны въ предисловіи: исправлено нѣсколько другихъ мѣстъ, особенно же исправленіе относилось къ правописанію, которое



Когда же соборомъ Патріарховъ (1667 г.) уже одобрено было исправленіе книгъ въ томъ обширномъ видѣ, въ какомъ совершалъ его Никонъ; то въ Москвѣ меще стали бояться крика сусѣровъ и о библіи. *Епифаній* говорилъ: «грѣхъ великій есть намъ и укоризна и безчестіе отъ иностранныхъ народовъ, яко не имамы библіи добръ переведенныя, наче же въ святомъ евангеліи премногая суть прегрѣшенія.» Въ 1674 г., по смерти Патріарха Питирима и прежде избранія Іоакима, соборъ пастырскій положи.тъ покрѣпить всю библію съ греческимъ текстомъ <sup>356</sup>. Управлявшій патріаршесствомъ крутицкій Митрополитъ *Павелъ* приня.тъ на себя надзоръ за исправленіемъ библіи, а самое исправленіе поручено было *Епифанію* и ученому братству. *Епифаній* началъ исправленіе съ новаго

---

въ острожскомъ изданіи было плохо. Издатели пѣли въ виду, кромѣ острожской библіи, рукописную библію новгородскаго Архіепископа Генадія и Митрополита Варлаама (опис. книгъ 1681 г. въ москвитинѣхъ 1846 № 2, стр 142.). Изданіе библіи предпринято по мыслямъ Никона; но выполненіе изданія не соответствовало его мыслямъ; Никонъ даже критиковалъ это изданіе въ своихъ отвѣтахъ Стрѣшневу. Библия издана по опредѣленію собора, но безъ сношенія съ Патріархомъ Никономъ.

<sup>356</sup> Дѣлія собора въ ркп. новгородской семинаріи Питиримъ былъ Патріархомъ съ Іюня 1672 г. по Апр. 1673 г. Іоакимъ избранъ 5 Іюня и посвященъ 26 Іюля 1673 г. (Новг. 3 Лѣт. 274. Вивл. (2, 241.). По словамъ современника Отеч. Зап. 1330. ст. 323), Іоакимъ скончался 17 Мар. 1690 г., пробывъ на патріаршествѣ 15 л. 7 м. 12 дней. Потому если изъ 1689 л. 2 м. 17 д. вычтемъ 15 л. 7 м. 12 д. то получится 1673 г. Іюн. 5 д. время избранія Іоакима въ Патріархию.

завѣта; онъ сличалъ славянскій текстъ не только съ печатнымъ греческимъ текстомъ, но и съ рукописями, особливо съ евангеліемъ святителя Алексѣя. Но едва только окончено это сличеніе и еще не успѣлъ Епифаній пересмотрѣть своихъ замѣчаній, какъ умеръ Митрополитъ Павелъ, а въ слѣдъ за нимъ и Епифаній (полбры 1676 г.). Дѣло осталось неоконченнымъ; но и начало его было полезно, какъ проповѣдь противъ еусѣровъ <sup>357</sup>; но крайней мѣрѣ болѣе было полезно, чѣмъ несвоевременный споръ о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи <sup>358</sup>.

#### § 34. Въ соловецкой обители непокорность собору Патріарховъ и бунтъ противъ Государя.

Въ соловецкую обитель, какъ и въ другія мѣста, посланы были опредѣленія соборовъ 1666 и 1667 годовъ съ увѣщаніемъ слѣдовать опредѣленіямъ Церкви. Простые monks возмечтали быть судіями собора Па-

---

<sup>357</sup> Записка о семъ трудѣ напеч. въ словарь Митрополита Евгенія 1, 179.—183.

<sup>358</sup> И при Епифаніѣ, особливо послѣ Епифанія, много спорили о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи. Спорили о томъ, чего не знали т. е. еврейскаго. Епифаній не допустилъ Симсона Полоцкаго участвовать въ трудѣ исправленія библіи, по той причинѣ, что онъ хорошо зналъ только латинскій языкъ. Лихуды писали сочиненіе противъ порицателей перевода 70 толковниковъ (словарь Митрополита Евгенія 1, 180. 248.). Гавріилъ Донецкій писалъ новгородскому Митрополиту Іоанну отвѣтъ на это сочиненіе Лихудовъ (рук. библіотеки вологодской семинаріи).

тріархонъ, отвергли опредѣленія его и не приняли новаго Архимандрита Іосифа<sup>359</sup>. Люди, каковы были князь Львовъ или бывшій санвицкій Архимандритъ и царскій духовникъ Иканоръ, не могли показывать другимъ истинны унизившей ихъ въ глазахъ людей; а отъ иступленныхъ послѣдователей Авакума еще меньше можно было ожидать добраго. Между тѣмъ въ слѣдъ за этими людьми явились въ святую обитель люди, дышавшіе мыслями атамана разбойниковъ Степана Разина и скоро начали управлять волею оболыщенныхъ простяковъ<sup>360</sup>. Сами участвовавшіе въ печальной соловецкой исторіи говорили, что виновниками

---

<sup>359</sup> Первыми увѣщавателями были ярославскій Архимандритъ Сергій и священникъ кафедральнаго успенскаго собора Василій, отправленные изъ Москвы съ грамотою отъ 14 августа 1666 г. Тогда были взяты ими въ Москву князь Львовъ и казначей Савватій (бывшій московскій дворникъ Абриотинъ), какъ оказавшіеся виновными «въ государственномъ дѣлѣ» (ист. опис. солон. об. 1, 159. 3, 166. М. 1836.). Показаніе священника Павла и старца Діонисія: «Мятежъ завелся съ пріѣзду Архимандрита Сергія отъ бывшаго Архимандрита *Иканора*, а отъ чернаго священника Герситія.» Ист. акт. 4, 536. тоже 532. «По указу Царя и грамотѣ Патріарха Іосафа присланъ къ намъ въ Архимандриты на пареоломессо мѣсто Архимандритъ Іосифъ, а велѣно ему служить у насъ по новому служебнику» — такъ писали къ Царю Азарій и Геронтій и говорили, что не хотятъ новаго (Ркп. посл. съ старц. Кирилломъ); ониже говорятъ, что Іосифъ прибылъ къ нимъ 15 сентября 1667 г.

<sup>360</sup> Такъ показываютъ внутренній ходъ соловецкой исторіи Митрополитъ Игнатій и соловецкій Архимандритъ Маркеллъ, жившіе въ обители съ слѣдъ за окончаніемъ осады (слова

возмущеніи и бунта въ обители были Ѡадѣй Бородинъ, Іванъ Сарафановъ съ нѣсколькими другими, Архимандритъ Пиканоръ и монахи Азарій и Геронтій<sup>361</sup>. Азарій былъ не болѣе, какъ монастырскій будильникъ, а Геронтій сынъ чебоксарскаго подьячаго; но они, выгнавъ Архимандрита, присланнаго соборомъ и Царемъ, послали къ Царю челобитную съ осужденіемъ всего, что одобрено соборами русской и греческой Церкви<sup>362</sup>. Азарій и Геронтій писали, будто «священники и діаконы и соборные черицы и вся рядовая и больничная братія и служки вси» раздѣляютъ мысли и желанія, выраженныя въ челобитной. Но это чистая

---

Митрополита Ігнатія въ истор. опис. слов. обит. 1, 150—154. Архимандрита Маркелла предисловіе къ прологу въ чтен. и. общ. ист. 1846. № 3.), Точно тоже видно по показаніямъ соловецкихъ выходцевъ (ист. акт. 4, № 248.). Въ повѣсти Денисова читаемъ, что по первому извѣстію о нежеланіи соловецкихъ простяковъ совершать службу по новымъ книгамъ въ северный монастырь сѣлили сестры изъ разныхъ мѣстъ, между ними и бывший Архимандритъ Пиканоръ.

<sup>361</sup> Ист. акт. 4, № 248. Тоже самое писали Митрополитъ Ігнатій и Архимандритъ Маркеллъ.

<sup>362</sup> Заглавіе челобитной: «послана во 176 (7176) году, въ октябрь мѣсяцъ», следовательно въ 1667 г. Тоже время ея показано въ Царск. грам. (акт. эксп. 4, № 160), гдѣ и о самозванствѣ Азарія и Геронтія. Она послана при письмѣ (прим. 359). А Денисовъ пишетъ, будто челобитная послана еще тогда, какъ восточныхъ Патріарховъ не было въ Москвѣ (л. 12—14.). О сочинителѣ челобитной самъ Геронтій: «и на новоправленныя печатныя книги выписки выписывалъ и челобитную писалъ онъ Геронтій.» Ист. акт. 4, 531.

ложь. Многие вовсе не думали разделять мысли суевѣровъ и даже уговаривали другихъ быть покорными собору, еще болѣе было такихъ, которые не хотѣли ни во что выѣшиваться, а желали плакать только о грѣхахъ своихъ. Но тѣхъ и другихъ силою заставляли по крайней мѣрѣ быть на сходкахъ безпокойныхъ головъ <sup>363</sup>. Государь изъявлялъ надежды, что лучшие иноки успѣютъ убѣдить прочихъ къ покорности собору. Но власть была захвачена мятежными. Послѣ того, какъ Царь, сдѣлавъ выговоръ за челобитную, взялъ монастырскія села и угодья въ свое вѣдѣніе <sup>364</sup>, Бородинъ, сотники Исаія Воронинъ и Самуилъ Кемлянинъ объявили (въ нач. 1669 г.), что связь для нихъ съ Царемъ кончена и тотъ, кто сталъ бы молиться за

---

<sup>363</sup> Показаніе соловецкаго старца Варлаама: а какъ де ихъ воровскіе сходбища бывали, и братію и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставаютъ, въ трансы запирали сильно. Далѣе говорится о составленіи челобитной. Ист. акт. 4, 536. 537. См. ниже прим. 368. Архимандритъ Маркеллъ: «обличающіи же оныхъ мятежесворцевъ многая злоютства въ оковѣхъ и темницахъ пострадаша отъ нихъ.»

<sup>364</sup> Акт. эксп. 4, № 160 грам. 27, дек. 1667 г. Чадасевъ и Архимандритъ Іосифъ прибыли къ монастырю съ грамотою Царя 23 февраля 1668 г.; но Іосифъ и теперь не былъ принятъ. Азарій и Геронтій писали къ Царю, что будто потому не принимали они Архимандритовъ Варѣоломея и Іосифа, что тѣ незаконно распоряжались собственностію монастыря, а между тѣмъ въ концѣ письма говорили, что ни за что не согласятся принять новыхъ книгъ (ркп. письмо съ Чадасевымъ.).

него, открытій врагъ ихъ <sup>365</sup>. Мятежники надѣялись, что въ крѣпкихъ стѣнахъ обители, съ 90 пушками, со множествомъ пороха и съѣстныхъ запасовъ, съ пятью или шестьюстами вооруженныхъ людей, они заставятъ Царя исполнить волю ихъ <sup>366</sup>. Разодравъ и побросавъ въ море новыя книги, они открыли пальбу по царскому войску <sup>367</sup>. Теперь уже не только покорные собору, но и многіе изъ тѣхъ простяковъ, которые доселѣ увлекались страстію къ старпѣ, объявили, что не желаютъ участвовать въ бунтѣ противъ

---

<sup>365</sup> «Воры сотники съ товарищи про великаго Государя говорятъ такіа слова, что не только написать, но и помыслить странно.» Ист. акт. 4, 533 самыя слова стр. 532. Азарій и Бородинъ въ октябрѣ 1669 г. попали въ сумскій острогъ (царск. грам. 25 октябрѣ 1669 г. въ акт. эксп. 4, № 171.). Послѣнку же по показанію выходцевъ пальба открыта по настоянію Азарія и Бородина, а въ октябрѣ 1669 г. они уже сидѣли въ сумской тюрьмѣ, то монастырь запертъ безъ сомнѣнія въ началѣ 1669 г.

<sup>366</sup> По словамъ Денисова, при Волоховѣ въ монастырь было до 1500 человекъ. Это слишкомъ много. Выходцы говорили: «а братья де въ монастырь 200 человекъ, да бѣльцевъ 300 человекъ; а въ осаду въ соловецкомъ монастырь померло, и на ближнихъ и по городу отъ пушечныхъ и мушкетныхъ стрѣльбы побито 33 человека.» О военныхъ снарядахъ и запасахъ пищи они же. Ист. акт. 4, 533.

<sup>367</sup> Ист. акт. 4, 532. 535. По свидѣтельству Архимандрита Маркелла иступленные изустры «разодрали и побросали въ море болѣе 200 книгъ московской и кіевской печати: евангелія, апостолы, псалтыри, библия, служебники, требники, октоихи, минеи.» Ездая Бородинъ доходилъ до такого исповѣдства, что

Государя. Но ихъ жестоко наказывали, бросили въ тюрьму, морили голодомъ, били плетью. Счастливымъ считалъ себя тотъ, кому удавалось бѣжать изъ скопца злодѣевъ<sup>368</sup>. Царь долго не хотѣлъ дѣйствовать строгими мѣрами противъ мятежныхъ. Много разъ

---

рубилъ и жегъ все святыя кресты съ титлою. Но пусть бы не принимали новыхъ книгъ! Какая совесть заставляла портить старыя книги, выскабливать, заклеивать старыя слова и вписывать свои новыя? А это видѣлъ Архимандритъ Маркелъ. И въ томъ же уличилъ по ркп. преосв. Игнатій (ист. солов. об. ст. о перстосложеніи.).

<sup>368</sup> Старецъ Варлаамъ, 37 лѣтъ жившій въ монастырѣ, говорилъ, что его за покорность собору морили въ тюрьмѣ, сперва цѣлый годъ, а въ послѣднее время 13 недѣль и не давали днѣй по 5 сряду ни хлѣба, ни воды. Тоже, прибавлялъ, дѣлаютъ они съ другими, какъ съ иноками, такъ и съ мірскими. Рагуевъ: «кто имъ ворами станетъ говорить о правдѣ, и они тѣхъ людей въ тюрьму сажаютъ и морятъ голодомъ». Іеромонахъ Амвросій бѣжалъ изъ обители; но его воротили и заперли. Іеромонахъ Павелъ: сего числа они воры, вынявъ ихъ изъ тюрьмы, его и Діонисія били плетью». Ист. акт. 4, 536. 534. Въ 1670 г. въ сумскій острогъ, за 120 верстъ отъ монастыря, явился съ повинной головой 11 монашествующихъ и 9 мірянъ (цар. грам. отъ 15 октябръ 1670 г.); къ Мещеринову въ сентябръ 1674 г. выжили 4 іеромонаха, 3 монаха и 2 послушника. Изъ нихъ Геронтій и монахъ Манассія объявили, что не принимаютъ опредѣленій собора, но готовы слушать наставленія; прочіе свидѣтельствовали, что какъ были прежде, такъ и теперь остаются покорными собору.

посылались увѣщанія и увѣщатели въ монастырь <sup>369</sup>. Волоховъ съ небольшою командою стрѣльцевъ болѣе управлялъ отобранными имѣніями монастырскими, чѣмъ дѣйствовалъ противъ мятежниковъ <sup>370</sup>. Стрѣлецкій голова Іовленъ (въ 1672 г.) присланъ былъ уже съ 1000 стрѣльцевъ; но и онъ, согласно съ волею Царя, ограничился только тѣмъ, что держалъ монастырь въ осадѣ; онъ посылалъ письмо съ обѣщаніемъ Царя забыть все прошлое, лишь бы покорились; даже самъ Царь письмомъ своимъ увѣрялъ мятежныхъ въ томъ же <sup>371</sup>. Но тѣмъ яснѣе оказывалось, что имѣютъ дѣло съ заклятыми врагами Церкви и государства. Наконецъ увидѣли необходимость дѣйствовать рѣшительно. Стольникъ и воевода Мещериновъ, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцевъ, распоряжался осадой живо, построилъ баттарен, велѣлъ подкопы, посылалъ для увѣщанія ядра и пули. Наконецъ по указанію од-

---

<sup>369</sup> После увѣщателей 1666 г. увѣщевали мятежныхъ въ 1668. 1672. 1672 г. (акт. эксн. 4, 191.). Въ 1674 г. пріѣзжали съ увѣщаніемъ священникъ архангельскаго собора *Кирилл* и подьячій *Истоминъ*; но ихъ прогнали съ безчестіемъ (двин. лѣт. 37).

<sup>370</sup> Волоховъ въ октябрѣ 1669 г. успѣлъ только поймать *Азарія* и *Бородинна* съ 28 товарищами (пр. 365.), *Денисовъ* выставилъ 5 слугъ и 3 монаховъ, пойманныхъ Волоховымъ. Изъ нихъ одинъ монастырскій писарь писалъ изъ темницы «посланіе (въ кандаланскую сторону), въ коемъ древняго благочестія уставы похваляетъ, новопреданныя же установленія укоряетъ», т. е. возбуждалъ къ бунту. Волоховъ, съ разрѣшенія Царя, подвергалъ его пыткамъ.

<sup>371</sup> Акт. эксн. 4, № 191.



ного изъ инокѣ войско (22 января 1676 г.) введено было въ монастырь тайнымъ путемъ. Бунтовщики бросились защищаться; остававшіеся въ монастырѣ инокѣ встрѣтили въводу съ святыми иконами. Матешники достойно были наказаны <sup>372</sup>.

---

<sup>372</sup> По двин. лѣт. 38 Мещериновъ провезъ на островъ зиму 7184 г. и тою же зимою взялъ монастырь, следовательно въ 1675 г. и въ началѣ 1676 г. Денисовъ а) говорить, что монастырь взятъ 29 января, и Царь умеръ въ тотъ же день. По монастырь взятъ 22 января, а Царь 28 января приобщился св. таинъ, 29 янв. повелѣлъ провозгласить Осодора наслѣдникомъ и ночью съ субботы на воскресенье, спокойно умеръ. Собр. грам. 4, 333. Дворц. Зап. 4, 27—38. 126. б) онъ же пишетъ: «всѣхъ пострадавшихъ число вѣще 300 и къ 400 приближающа, или до 500, яко нѣцыи глаголаша.» Но тогда, какъ и всѣхъ въ монастырь было до 500 человекъ (прим. 366), сколько ихъ выбыло въ продолженіе осады! (см. пр. 365. 366. 368. 370.). По актамъ знаемъ, что въ 1674 г. въ монастырѣ оставалось только 2 іеромонаха, а изъ остававшихся послушниковъ многіе ни за что не хотѣли присоединиться къ бунтовщикамъ (акт. эксп. 4, 538.). Въ другомъ мѣстѣ самъ Денисовъ, сказавъ о шести казненныхъ бунтовщикахъ, говорить: «повелѣ прочіи привести инокѣ и бѣлыцы, числомъ до 60.» Вотъ это другое дѣло! Это число близко къ правдѣ. Даже въ раскольниковъ поминникѣ могли по именамъ насчитать только 30 «страдальцевъ», въ томъ числѣ 15 монаховъ послушниковъ, но ни одного іеромонаха, ни одного іеродіакона; в) Денисовъ не пахотъ словъ для похвалъ «благочестію.» А намъ стыдно и упоминать о мерзостяхъ, которыя, по свидѣтельству очевидцевъ, дѣлали они въ святомъ мѣстѣ (акт. эксп. 4, 532. 434. 535.). Не говоримъ уже о томъ, что истинные страдальцы

### § 35. Бунтъ Никиты Пустосвята и соворъ въ Москвѣ.

Въ началѣ осады соловецкаго монастыря, а частію и въ ея продолженіе немалое число мятежныхъ сусвѣровъ разбрелось по олопецко-архангельской сторонѣ съ проповѣдію о безначаліи. Въ глуши лѣсовъ они завели скиты такъ называемыхъ поморянъ<sup>373</sup>. Для сусвѣровъ, достойныхъ соловецкихъ, открылся и въ самой столицѣ.

---

никогда не позволяли себѣ бунтовать противъ власти; а) Денисовъ выдаетъ за чудо, что тѣла казенныхъ не испортились, лежа на льду «за пятидесятицу и вѣщную часть Петрова поста.» Но кто же изъ тамошнихъ жильцовъ не знаетъ, что тамъ и убитый медвѣдь пролежитъ цѣлехонекъ до самого іюля. Устье Бѣлаго Моря бываетъ заперто льдомъ до 15 іюля. (Омнина опис. Бѣлаго Моря. Сиб. 1797 г.).

<sup>373</sup> Извѣстные соловѣцкіе бѣглецы, сдѣлавшіе расколъ въ поморѣ: черный дьяконъ *Игнатій* (прим. 406., чернецъ *Германъ* (прим. 407.), чернецъ *Іосифъ Сухой* (пр. 408), годъ сидѣвшіе въ сумскомъ острогѣ, при Волоховѣ, *Геннадій Качаловъ*, *Епифаній*, *Савватій* (Денисовъ стр. 55 и слѣд.). По словамъ Пахомія они сперва жили у каргопольскаго спасскаго игумена Ефимія; сюда же собирались и другіе подобные имъ. «Въ Каргополѣ въ то время много было решителей благочестія (раскола), Исаковы, Кушниковы, и поберегали нашу братію.» Для разоренія этого гнѣзда присланы были «изъ Москвы отъ властей гошители, два монаха Филофей, да Сергій.» Не покрывалъ ихъ и «ионовскій староста.» Въ палостровскомъ монастырѣ жилъ коломенскій Епископъ Павелъ, своимъ примѣромъ и наставленіями освящавшій сусвѣріе для простодушныхъ.

По смерти Царя Феодора царская власть была въ рукахъ малолѣтняго Петра. Для дикихъ страстей открылось обширное поле. Развратные, невѣжественные стрѣльцы цѣлую недѣлю душили бояръ и грабни (15—21 мая 1682 г.). Юный Петръ и больной Иоаннъ названы Царями, а Софія соправительницею. «Спустя 3 дня» послѣ кровавыхъ сценъ, когда еще все трепетало, въ титовомъ стрѣлецкомъ полку происходила «дума» о возстановленіи «старой вѣры» <sup>374</sup>. Никогда расколъ повидимому не имѣлъ лучшаго времени для выполненія самыхъ безразсудныхъ замысловъ. Начальникомъ стрѣльцевъ былъ князь Хованскій, тайный приверженецъ раскола. Хованскій, желая не столько дать вѣсь расколу, сколько стать первымъ при тронѣ, сталъ во главу заговорщиковъ. Они желали доставить себѣ болѣе, чѣмъ полную свободу, они желали получить всю власть въ свои руки и отмстить, какъ за соловецкую осаду, такъ и за участь Аивакума и Лазаря,

---

<sup>374</sup> Савва, самъ бывшій въ тотъ же день на совѣтѣ. О раскольниковъ бунтѣ 1682 г. писали современники: а) Патриархъ Іоакимъ въ увѣтѣ духовномъ, изг. М. 1682 1753 1791 г.; б) Медвѣдевъ въ запискахъ; в) Матвѣевъ въ запискахъ (записки обоихъ изд. Сахоровымъ записки русскихъ людей, спб. 1841); г) Митрополитъ Игнатій въ 3 посланіи. О томъ же, но по своему, раскольникъ Савва, бывшій келейникъ Архимандрита макарьева монастыря, что на пескахъ, а во время бунта посадскій овчинной слободы и жаркій участникъ въ бунтѣ (ржи. повѣсть). Савва писалъ съ цѣлію пантеиста апологета и долго послѣ событія; потому иное намѣренно выставлялъ въ другомъ видѣ, другое ненамѣренно.

сожженныхъ предъ тѣмъ по суду <sup>375</sup>. Хованскій дагъ  
ня въ предводителя Никиту Пустосвята, столько разъ  
сужденнаго за расколъ. Подобные Никитѣ соловецкій  
бѣглець Савватій и другіе нарочно вызваны были въ  
Москву <sup>376</sup>. Они настаивали немедленно приступить къ  
перемѣнамъ. Хованскій едва уговорилъ ихъ по спѣ-

---

<sup>375</sup> Савва. По словамъ Денисова, Аввакумъ, Лазарь, Епифаній  
и Осодоръ сожжены были въ срубъ 1 апр. 1681 г. Пахомій  
говорить, что это было въ Пустозерскѣ. Аввакумъ а) тогда, какъ  
соловецкій монастырь уже 7 лѣтъ былъ въ осадѣ (слѣдователь-  
но въ 1677 г.) писалъ «окружное посланіе человѣка безславна»;  
б) въ 1678 г. писалъ онъ посланіе къ Царю Алексѣю Михай-  
ловичу, хотя того уже не было въ живыхъ. Въ этомъ посланіи  
убѣждалъ онъ Царя къ «раскаянію» и рассказывалъ два видѣ-  
нія; между прочимъ писалъ онъ, что въ видѣніи лечилъ «языкъ  
Царя на брѣхѣ, слезами окропляя и бысть цѣло брюхо». Ле-  
чилъ также спину, но не вылечилъ всего. Матвѣевъ пишетъ,  
что Аввакумъ и его товарищи сожжены были за великія на-  
царской домъ хулы. Вероятно дерзкія письма сумасброда Авва-  
кума болѣе всего приняли участіе въ такомъ рѣшеніи судьбы  
Аввакума и прочихъ.

<sup>376</sup> Савва говоритъ, что двухъ Савватіевъ, Дорожее и Гавриила  
привезъ онъ изъ волоколамскихъ лѣсовъ, а монахи Сергій еще  
до начала заговора жилъ въ Москвѣ и онъ то писалъ челобит-  
ную. Никита, какъ видно изъ словъ Саввы, жилъ въ домѣ  
Хованскаго. Эти шестеро бродягъ выставлиются главными бун-  
товщиками у Патріарха Іоакима и у Медовцева, но не видно  
Саввы, тогда какъ, по его собственнымъ словамъ, онъ читалъ  
челобитную по полкамъ, былъ съ стрѣльцами у Патріарха; зна-  
читъ, онъ увернулся отъ бѣды. «Савватій, растрига, боярскій  
холопъ» (у Іоакима), тотъ самый соловецкій бѣглець, котораго  
хвалить Денисовъ (прим. 375.).

шить, похлестивъ цмъ. обѣщаніемъ, что предстоявшее  
вѣщаніе Царей (23 іюня) совершится по старымъ  
книгамъ <sup>377</sup>. Никита и другіе бродяги ходили между  
народомъ, призывая на защиту стараго благочестія.  
«Постоите, постоите, православные, на истинную вѣру,  
не принимайте новой пикеновой», шумѣлъ Пустосвятъ.  
Выборные титова полка ходили съ тѣмъ же по стрѣ-  
лецкимъ полкамъ. Волненіе становилось общимъ. Благо-  
намѣренныя іерее вразумляли простодушныхъ. Расколь-  
ники хватали ихъ и били. Однако большинство стрѣль-  
цевъ (исключая титова полка) успѣли навести на мысль,  
что дѣло вѣры не дѣло стрѣльцевъ; они отказались  
подписываться подъ челобитною, составленною въ ти-  
товомъ полку бродягою монахомъ Сергіемъ.

3 іюля князь Хованскій явился съ выборными ти-  
това полка къ Патріарху; увѣрялъ, что стрѣльцы  
всѣхъ полковъ требуютъ спора о вѣрѣ на лобномъ  
мѣстѣ и объявилъ, что на это согласны Цари. При-  
шедшіе съ нимъ стрѣльцы нагло брали церковное  
правительство. Патріархъ отвѣчалъ, что онъ готовъ  
бесѣдовать о вѣрѣ, это долгъ его, а по стрѣльцевъ,  
по объявилъ, что на лобномъ мѣстѣ не можетъ быть  
прѣшій. Назначенъ былъ день для выслушанія чело-

---

<sup>377</sup> Объ этомъ Савва. Онъ же говоритъ, что Никита, пода-  
влявшійся на обѣщаніе Хованскаго, наекъ было и просвиръ,  
чтобы Патріархъ служилъ на нихъ въ день вѣщанія Царей  
носпл просвиры и въ Кремль, но воротился съ ними назадъ:  
«не лзя, говорилъ, пробраться.»

битной <sup>378</sup>. На третій день, 5 іюля, толпы раскольниковъ, между ними многіе шляхты, съ шумомъ ворвались въ Кремль. Неся предъ собою палон, образа, зажженныя свѣчи, а за пазухами камешья, они подошли къ архангельскому собору и расположились на площади <sup>379</sup>. Сергій взошелъ на скамью и читалъ въ слухъ соловецкую челобитную. Другіе просто проклинали православіе. Возбужденный фанатиками народъ грозно волновался. Первосвященныи съ соборомъ святителей совершали моленіе объ усмиреніи мятежа. Изъ храма онъ выслалъ протопопа съ напечатаннымъ увѣщаніемъ народу и съ обличеніемъ клятвопреступному Никитѣ. Раскольники едва не убили посланнаго. Послѣ молебна Патріархъ возвратился въ крестовую палату. Князь Хованскій перазъ присылалъ требовать, чтобы Патріархъ вышелъ на площадь; съ тѣмъ же требованіемъ явился онъ и во дворецъ, куда приглашенъ былъ Софією Патріархъ. Софія и Патріархъ видѣли намѣренія заговорщиковъ; да и подобный опытъ

---

<sup>378</sup> Объ этомъ всѣ современники. Савва говоритъ, что у Патріарха были «въ среду за недѣлю предъ соборомъ». Въ среду было 3 іюля, а соборъ былъ, какъ всѣ говорятъ, 5 іюля. Поэтому у Патріарха были за два дня до собора, какъ и пишутъ Патріархи Іоакимъ и Медвѣдевъ. Савва былъ вмѣстѣ съ стрѣльцами у Патріарха, говорилъ много дерзостей. Но когда спросили: кто онъ такой? назвалъ себя Василиемъ, а стрѣльцы сказали, что онъ пятидесятникъ, т. е. некрестія, агаин.

<sup>379</sup> Матвѣевъ: «многіе же отъ нихъ вошли, наполнивши вниа. . . едва не у всѣхъ пазухи каменіемъ были наполнены.» Тоже Медвѣдевъ и Патріархъ Іоакимъ.

былъ такъ недавно. Хованскій и самъ проговорился. Если, говорилъ онъ Царямъ, Патріархъ не исполнитъ требованія стрѣльцевъ и народа, они ворвутся во дворецъ, убьютъ Патріарха и всѣхъ духовныхъ, достанется и боярамъ. Софія, царица Наталія, двѣ царевны объявили, что не оставляютъ Церкви и ся пастырей безъ защиты. Хованскому сказано, что собраніе будетъ въ грановитой палатѣ въ присутствіи царственныхъ особъ, тамъ выслушана будетъ челобитная.

Долго заговорщики не хотѣли разстаться съ площадью. Соборъ открылся въ палатѣ. Ближъ правительницы, царицы и царевенъ сидѣли съ Патріархомъ 7 Митрополитовъ, 5 Архіепископовъ, 2 Епископа, между ними воронежскій святитель *Митрофанъ*. Нѣсколько Архимандритовъ и пресвитеровъ, бояре и выборные войска стояли. Раскольники, по знаку Хованскаго, вошли въ палату съ шумомъ, съ образами, иконами, свѣчами <sup>380</sup>. Они подали челобитную, Софія приказала чптать ее <sup>381</sup>.

<sup>380</sup> Патріархъ Іоакимъ, Медвѣдевъ, Митрополитъ Игнатій, Савва говорятъ, что въ грановитой палатѣ заседали царицы и царевны. Въ грамотѣ, извѣщавшей о преступленіяхъ князя Хованскаго, сказано: «и тотъ воръ, проклятый раскольникъ, Никита Пустосвѣтъ... холмогорскаго Аѳанасія Архіепископа, въ хулительство его Никиту обличившаго, въ той палатѣ, при великихъ Государыняхъ, царицахъ и царевнахъ, ухватилъ, началъ было бити.» Но ни Петра, ни Іоанна тутъ не было; точно также не бывало того, чтобы раскольники выгнали Патріарха изъ собора, о чемъ однако пишетъ Крекшинъ.

<sup>381</sup> Савва пишетъ, будто первые вопросы заговорщикамъ предлагалъ Патріархъ. Но другое говоритъ Патріархъ Іоакимъ и

«Быютъ челомъ, такъ начиналась челобитная, священническій и иподескій чинъ и вси православніи христіане, опрично тѣхъ, которые иконовымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулять». Патріархъ замѣтилъ: книгъ старыхъ не хулимъ мы, напротивъ по нимъ и по греческимъ исправляются позднія испорченныя; вы суди старой и новой вѣры еще не касались и грамматикъ, а принимаете на себя судить о вѣрѣ, что принадлежитъ пастырямъ. Дерзскій Никита, несмотря на то, что ему запрещено было говорить, сказахъ съ грубостію: «мы пришли не о грамматикѣ съ тобою говорить, а о церковныхъ догматѣхъ» и продолжалъ шумѣть въ томъ же тонѣ. Холмогорскій Архіеппскопъ Леонасій, самъ прежде бывшій въ расколѣ, замѣтилъ Никитѣ дерзость и грубость его. Пьяный разстрига къ порывѣ ярости бросился на архимастыря, сталъ бить его и едва удержанъ былъ однимъ изъ выборныхъ. Софія сказала выборнымъ: что это значить<sup>332</sup>.

---

Медвѣдевъ. Да и само по себѣ понятно, что если бы и не Софія занимала первое мѣсто, Патріархъ долженъ былъ предоста-вить царевнѣиной особѣ начать разговоръ, особенно съ такими людьми, каковы были ворвавшіеся въ царскую палату. Слова Никиты передаемъ мы такъ, какъ передаетъ ихъ Савва.

<sup>332</sup> Медвѣдевъ, Іоакимъ, Савва, грамота объ измѣлѣ Хованскаго. Слова Никиты передаемъ и здѣсь, какъ передаетъ Савва. Только какъ изъ грамоты, такъ и изъ словъ Патріарха видно, что Никита наговорилъ гораздо больше дерзостей, чѣмъ пересказываетъ Савва. Патріархъ пишетъ: «начатой проклятый Никита, напився пьянъ, кричати и досаждати словеса нашей мѣрности и всему освященному собору, яко бѣсноватый.»



Въ челобитной читали: «Цари изнемогша, Архіерей падоша, чтобы великіе Государи взыскали старое правда и дѣла ихъ благочестіе». Софія съ гнѣвомъ сказала: «Гдѣжъ отецъ и братъ нашъ? Они еретики? Нынѣшніе Цари не Цари, Архіерей не Архіерей? Насъ заставляютъ оставить царство». И сошла съ престола. Бояре и выборные говорили: мы готовы положить головы за Государей нашихъ. А нѣкоторые изъ заговорщиковъ сказали: «пора, Государыня, давно вамъ въ монастырь: только де царствомъ мутить». Наказать наглыхъ предоставили другому времени <sup>383</sup>.

Челобитную продолжали читать. Нѣсколько замѣчаній сдѣлала Софія; основательныя улики приводилъ холмогорскій Архіепископъ. Но еще въ самомъ началѣ дѣла положено было, какъ можно, меньше имѣть дѣла съ взволнованной толпой. Разобрать челобитную по частямъ предоставили спокойному времени и въ слухъ спокойныхъ людей <sup>384</sup>. Патріархъ взялъ въ одну руку

---

<sup>383</sup> Патріархъ Іоакимъ, Савва.

<sup>384</sup> Даже и выборные говорили: «народъ возмущенный и у палатъ нашихъ стоитъ множество людей, дабы какъ мочно день той препроводити, во сже бы чего намъ зла отъ нихъ не пострадати.» (Медвѣдевъ). Самъ Савва пишетъ, что хотя защитники старой вѣры явились въ Кремль еще до объѣда, но Патріархъ и Софія намѣренны наполнить день кое-какими событіями, чтобы только, какъ можно, меньше оставалось времени для «бесѣды». И однако Савва не опускаетъ укорять и бранить Патріарха за молчаніе на ту или другую статью челобитной. Онъ приводитъ нѣсколько замѣчаній Софіи въ невыгодномъ видѣ. Но кромѣ злости, прорывающейся въ словахъ его, его изложе-

евангеліе святителя Алексія, въ другую соборное установленіе патріаршества. Первое показывалъ, какъ уличу упорству, нежелающему переимѣнить въ старомъ ни одной буквы. Въ послѣднемъ прочелъ символъ вѣры, гдѣ напсали оны безъ прибавленія слова о святомъ Духѣ «и истиннаго», тогда какъ несогласное съ тѣмъ печатали при Патріархахъ Филаретѣ и Іосифѣ. По отношенію къ изображенію святаго креста указалъ на сосуды преподобнаго Антонія Римлянина. Сдѣлано было и еще нѣсколько указаній въ древнихъ книгахъ по главнымъ пунктамъ спора.

Чувствуя, что ничего не сдѣлали для себя, невѣжды подняли неистовый крикъ: *вотъ такъ, вотъ такъ*—кричали они, поднимая двурустное знаменіе. Мятежникамъ сказано, что рѣшеніе имъ будетъ объявлено. Царственные особы удалились; за ними вышли Патріархъ и прочіе.

Невѣжды возвращались изъ Кремля съ крикомъ: «побѣдили». На лобномъ мѣстѣ еще разъ поставили нагой и кричали: вѣруйте подобно намъ, мы переспорили всѣхъ Архіереевъ. За Лузою отзвонили въ колокола.

На утро началась расправа. Разстрига приведенъ былъ выборными на лобное мѣсто и казненъ. Товарищи Пустосвята посажены были подъ стражу. При

---

іе отвѣтовъ на челобитную дѣласть подозрительнымъ и безпорядокъ, въ какомъ выставляется у него челобитная. Видно, что Савва болѣе сочиняетъ дѣла, чѣмъ излагаетъ ихъ, какъ историкъ. Отвѣтомъ на челобитную служить *уловітъ духовный*, изд. 1682 г.

разсѣдованіи дѣла отобраза была у нихъ книга, которая показала, какими низкими уловками завлекали они простыхъ людей въ обманъ. Въ этой старинной книгѣ всѣ слова, которыя говорили противъ раскола, были подкоблены и замѣнены другими, по мыслямъ раскола. Товарищи Пустосвята разосланы были по монастырямъ <sup>385</sup>, другіе разбѣжались <sup>386</sup>. Князь Хованскій скоро началъ было новый бунтъ; но предупрежденъ въ замыслѣ и казненъ <sup>387</sup>.

---

<sup>385</sup> Патріархъ Іоакимъ, Медовцевъ, Савва. Последний, разумеется, зналъ объ обманѣ въ книгѣ, однако не говорить о томъ. Незвѣстный сочинитель страданій разныхъ суетворъ, Аввакума, Лазаря и пр., не постыдился внести и клятвопреступнаго бунтовщика Пикиту въ число страдальцевъ. И чтожъ писать? «Пикита вкупѣ со благореснитнымъ отцемъ Савватіемъ взяты были. Предана страстотерпцы себе на жесточайшее томленіе, хребты на раны, плечи на биченіе, составы на раздробленіе а кровь на пролитіе и тако доблественно страдалъ, наконецъ во главы устачены бывше, и тако скончавшася.» Каждый по этимъ словамъ подумаетъ, что Пикита и Савватій вытерпѣли, Богъ знаетъ, сколько мукъ! А на дѣлѣ ничего подобнаго не было, какъ показываетъ даже повѣсть Саввы. Савватій отосланъ въ монастырь молиться Богу и только. Между тѣмъ сочинитель страданій (по всей вѣроятности Денисовъ) описываетъ и другихъ своихъ страдальцевъ болѣею частію также великолѣпно и тѣмъ же самыми фразами. И простяки слушаютъ и не слушаются сказаній «о страдальцахъ!»

<sup>386</sup> Патріархъ Іоакимъ: «мужики грубіи и воры митежники разбѣгались.» Въ томъ числѣ былъ и Савва, которому иначе не миновать бы темной кляткѣ и правсѣи.

<sup>387</sup> Подробное описаніе въ запискахъ Матвѣева, Желябужскаго и Крекнина. Хованскіе поручали стрѣльцамъ убить изъ-

**§ 36. Богослужевныя учрежденія и распоряженія  
противъ раскола при Патріархѣ Іоакимѣ.**

Патріархъ Іоакимъ и прежде, чѣмъ открылся бунтъ Никиты, много заботился о благоустроении богослуженія. А бунтъ Пустосвята вызвалъ его къ особеннымъ подвигамъ противъ раскола.

Въ 1673 г. на соборѣ разсмотрѣнъ былъ чиновникъ архіерейскаго служенія, опредѣлены преимущества патріаршія, митрополичьи и другихъ; даны наставленія пресвитерамъ о поведеніи и одеждѣ <sup>388</sup>.

Въ 1678 г. соборомъ разсмотрѣно празднованіе входа Спасителя въ Іерусалимъ, и торжественная процессія съ *ваією* запрещена для другихъ городовъ кромѣ Москвы <sup>389</sup>.

Въ 1682 г. напечатанъ былъ уставъ, вновь переведенный съ греческаго языка и повѣреный по древнему чину службы <sup>390</sup>.

---

сколькихъ бояръ за то, что *они* старую *вѣру* не любятъ, а заводятъ новую.»

<sup>388</sup> Дѣліе собора издано при чиновникъ 1677 г. Оноже въ I т. ист. іер. 577—610. Грамота Митрополита Корнилія въ 4 т. акт. эксп. № 205. Чиновникъ архіерейскаго служенія въ первый разъ изданъ въ Москвѣ 1600 г. Сл. Haberti Архіерхтихов, liber pontificalis eccl. grec. Paris. 1613 f.

<sup>389</sup> Древн. вивліюѣ. В, 357. сл.

<sup>390</sup> На заглавномъ листѣ *постной тріоди*: «напечатана третіе (и отъ марковыхъ главъ, съ старыхъ печатныхъ московскихъ, понеже уставъ еще съ греческаго не преведенъ) повелѣніемъ»

Въ ноябрѣ 1681 г. собранъ былъ соборъ, который много содѣлалъ для богослуженія, особливо противъ раскола. Самъ просвѣщенный и благочестивый царь *Феодоръ* принималъ живое участіе въ дѣйствіяхъ собора. 1) «Доню до нашего слуха изъ многихъ городовъ, говорилъ Царь, что многіе глупые люди, оставивъ святую Церковь, учинили въ своихъ домахъ моленья и собираясь, творятъ несообразное съ христіанствомъ, а на святую Церковь произносятъ страшныя хулы». Соборъ отвѣчалъ, что Царь *Алексѣй Михайловичъ* приказалъ отсылать упорныхъ противниковъ вѣрѣ къ гражданскому суду; сообразно съ тѣмъ соборъ просилъ, дабы Царь созволилъ а) отступниковъ отъ Церкви, которые послѣ церковнаго вразумленія окажутся непокорными святой Церкви, отсылать къ гражданскому суду; б) воеводамъ и судьямъ подтвердить, дабы оказывали духовному начальству всякое содѣйствіе въ дѣлахъ о расколѣ. 2) Царь обращалъ вниманіе собора на то, что въ Москвѣ у снасскихъ воротъ продаются тетради подъ именемъ выписокъ изъ святаго писанія, но съ хулами на книги церковныя. Соборъ положилъ: «Патріархъ изберетъ изъ духовныхъ лицъ способнаго и довѣреннаго человека, который будетъ строго надзирать за этимъ и виновныхъ представлять на судъ Патріарха». 3) Царь предлагалъ: если будутъ продавать книги прежнихъ изда-

---

и пр. См. у *Строева* въ опис. кн. Царскаго № 221. У *Толстаго* № 149. Въ библіотекѣ *Толстаго* рукоп. (стр. 709, № 332): «чинъ строенія и священія святаго мѣра, переведено съ греческаго по воли Патріарха *Іоакима* въ 1683 г.

ній, то обратитъ ихъ въ печатный дворъ и выесто  
того давать исправленныя. Соборъ положилъ: ново-  
исправленныя книги безденежно выдавать каждому, кто  
только принесетъ книги прежнихъ изданій. 4) Царь  
предлагалъ, что самовольно заводить пустыни съ тѣмъ,  
чтобы служилъ онъ прпстанищемъ раскола; опже  
умножаетъ часовни, гдѣ народъ собирается слушать  
молитвы предъ сомнительными иконами, а оставляетъ  
святую литургію. Соборъ положилъ: а) впредъ не  
дозволять подобныхъ новыхъ пустынь, а живущихъ  
въ такихъ пустыняхъ, гдѣ вблизи живутъ мірскіе  
люди, вывезть въ монастыри, храмы же обратить въ  
приходскія Церкви; б) оставить только тѣ часовни, къ  
которымъ близка стража, прочія же закрыть <sup>391</sup>.

Эти опредѣленія тогда же стали приводить въ ис-  
полненіе <sup>392</sup>. Когда же открылся бунтъ Пустосвята,  
указъ о преслѣдованіи раскольниковъ гражданскимъ  
судомъ подтвержденъ былъ съ строгостію <sup>393</sup>.

Выѣстъ съ тѣмъ, по обнаруженіи дѣлъ Пустосвята,  
духовное начальство приняло свои особенныя мѣры.

а) Патріархъ Іоакимъ дѣйствовалъ неутонно и  
умно. аа) Его пространное опроверженіе челобитной

---

<sup>391</sup> Ист. акт. 5, № 75.

<sup>392</sup> Ист. акт. 5, № 93 и 101.

<sup>393</sup> См. въ ист. акт. царскія грамоты къ новгородскому Ми-  
трополиту Корнилію отъ 14 ноябрь 1682 г. Память верхотур-  
скаго повода отъ 16 ноябрь 1682. Двинскому воеводѣ отъ 2  
сентябрь 1686. № 93. 100. 101. Въ декабрь 1685 г. пред-  
писано: того, кто будетъ укрывать раскольниковъ, наказывать  
кнутомъ. (Лукова юрид. словарь 2, 136).

Пустосвята, представленной собору 1682 г., сочинение достойное христианского пастыря. Оно составляет, какъ бы, отчетъ въ поправкахъ богослуженія, на которыя расколъ указывалъ, какъ на отступленіе отъ истины. Каждой такой поправкѣ показаны основанія въ подлинной священной древности. *Увѣтъ духовный* (такъ названо опроверженіе челобитной) разосланъ былъ ко всѣмъ архимонахамъ для чтенія по всѣмъ Церквамъ <sup>394</sup>. 66) Патриархъ издалъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій противъ раскола. Въ 1682 г. разослано было «благодарственное слово за спасеніе Церкви отъ злыхъ отступниковъ.» «Слово на суздальскаго попа Пикиту Пустосвита», изданное въ 1684 г. и «увѣщаніе къ раскольниковъ о соединеніи съ святою Церковію,» дѣлали тоюже пастырскою заботливостію о бѣднѣхъ слѣдкахъ <sup>395</sup>. 66) Обличая своеволіе въ расколѣ, Патриархъ обличалъ тоже своеволіе и въ тѣхъ, которые казались друзьями новаго просвѣщенія, по своимъ своеволіемъ только соблазняли простодушныхъ ревнителей старины; онъ строго запретилъ продавать печатные листы съ изображеніемъ Спасителя, вывезенные съ Запада <sup>396</sup>.

---

<sup>394</sup> Пст. акт. 5, № 98. акт. эксп. 4, № 200. Извлеченіе изъ увѣта см. въ книжкѣ: истина соловецкой обители, стр. 141—154.

<sup>395</sup> Строева опис. книгъ Толстаго стр. 243. 346. Дополненіе къ описанію (м. 1841), стр. 201, гдѣ еще «молебень о соединеніи и умирненіи вѣры православныхъ», разосланный въ 1688 г.

<sup>396</sup> Акт. эксп. 4, № 174. 220.

б) Кромѣ письменныхъ поученій, Патріархъ отправлялъ увѣщателей въ разныя мѣста раскола. Нѣкоторые изъ этихъ проповѣдниковъ предлагали сверхъ устныхъ и письменныя пастыренія. Въ 1682 г. въ Холмогоры отправился Архіепископъ Аѳанасій и тамъ ревностно дѣйствовалъ противъ поморянъ <sup>397</sup>. Онъ собралъ обширную библіотеку рукописей для вразумленія псевждъ и написалъ для нихъ щитъ вѣры. Въ сибирскіе остроги и волости въ 1688 г. посланъ былъ іеродиаконъ Михаилъ «для исправленія церковныхъ догматовъ и духовныхъ дѣлъ» <sup>398</sup>, поставленный послѣ въ игумена енисейскаго съ тѣмъ же назначеніемъ <sup>399</sup>. Ипатій Корсаковъ въ 1689 г. въ санѣ новоспасака Архимандрита отправленъ былъ въ Кострому и Кинешму для увѣщанія тамошнихъ раскольниковъ <sup>400</sup>. Казанскій Митрополитъ Адрианъ написалъ для своей паствы «о крестномъ знаменіи.»

§ 37 Дальнѣйшія дѣла раскола: а) побѣги за границу; безуспѣшныя возстанія внутри государства и самоубійство.

Расколъ, вытѣсняемый изъ видныхъ мѣстъ государства, бросился въ глухія мѣста. Онъ не хотѣлъ довольствоваться солонецкимъ и московскимъ бунтомъ;

---

<sup>397</sup> Ист. акт. 5, № 93.

<sup>398</sup> Ист. акт. 5, № 160.

<sup>399</sup> Тамже № 243.

<sup>400</sup> По случаю этого путешествія онъ написалъ «историческое извѣстіе о моемъ путешествіи.»



онъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, но другимъ образомъ. По примѣру атамана Разина, раскольники стали обольщать крестьянъ независимостію отъ помещиковъ и подняли между простодушными волненіе другого рода.

1) Многія тысячи, преступая клятву въ вѣрности Царю, бѣжали за границу и завели тамъ гнѣзда раскола. Такъ основались въ Лифляндіи извѣстные поселенія раскольниковъ по берегу *Пейпуса* <sup>401</sup>. Другіе въ 1683 г. перешли за рубежъ польскій и основали долго бывшую въ славѣ у раскольниковъ *Вѣтку* и стольже славное *Стародубье* <sup>402</sup>. Иныя дѣлали еще болѣе: бѣжали въ *Крымъ* къ Татарамъ и оттуда вмѣстѣ съ мусульманами то съ моря, то сухимъ путемъ дѣлали набѣги на Россію, грабили и убивали христіанъ <sup>403</sup>; или скрывались въ *гребняхъ* Кавказа, близъ р. Терекъ и Кумы и оттуда дѣлали набѣги на мирныхъ поселенцевъ, по примѣру дикихъ горцевъ <sup>404</sup>.

<sup>401</sup> Ист. акт. 5, № 127. Протопопъ Андрей стр. 76—83.

<sup>402</sup> Пращица *Питирима* стр. 348. Протопопа *Андрея* извѣстіе о раскольникахъ стр. 72—76. 83—86. Вѣтка островъ нар. Сожъ, въ черниговской губерніи, тогда принадлежавшей Польнѣ. Лѣтопись о войнахъ Хмельницкаго говоритъ, что послѣ 1668 г. многіе (непринимая опредѣленій собора 1667 г.), выходили на Украину, поселялись на свьеръ ея, оставивъ свои пожитки, или лишенные ихъ противъ воли. Чтен. моск. общ. ист. 1846 г. № 2, стр. 66.

<sup>403</sup> Ист. акт. 5, № 215. 220, 221. 241. 254.

<sup>404</sup> Эти бѣгальцы — основа нынѣшнихъ *гребенскихъ* козаковъ. (Ригельмана ист. донскихъ козаковъ, 139.).

2) Внутри государства толпы крестьянъ, увлекaszь расколоучителями, бѣжали въ глухую Сибирь.

Но такъ, какъ ни тамъ, ни здѣсь расколоучители не находили себя въ состояніи поддерживать расколъ бунтомъ или другими беззаконными средствами, то въ безнадежіи проповѣдывали самоубійство, давая тому видъ мученичества за вѣру. Хотя цѣлгоіе изъ этихъ проповѣдниковъ прилагали къ себѣ самимъ свою проповѣдь, напротивъ спѣшили пользоваться имуществомъ обманутыхъ ими людей; тѣмъ не менѣе эта несчастная проповѣдь не оставалась безъ дѣйствія <sup>405</sup>. Въ Поморьѣ шайка *Емельяна Иванова* въ янв. 1687 г.), ограбила палеостровскій монастырь и сожгла толпу простяковъ <sup>406</sup>. Въ 1688 г. тѣже проповѣдники, уможили

---

<sup>405</sup> Замѣтимъ здѣсь хитрость раскольниковъ учителей. Они внесли въ синодикъ всѣхъ этихъ самоубійцъ; но ни о комъ не сказали: самъ сожгся, или сами сожглись, а пишутъ: «помяни, Господи, сожженныхъ», или «сожженныхъ благочестія ради». Чувствуютъ, что и простой смыслъ, простое чувство отвратились бы отъ самоубійцъ и не дерзнули бы молиться за ожесточенныхъ. И потому извращаютъ правду.

<sup>406</sup> Ист. акт. 5; № 151. Розыскъ ч. 3, гл. 12. Митрополитъ Игнатій въ 3 посл. *Денисова* и раскольниковъ синодикъ простираютъ число самоубійцъ до 2700 человекъ. По актамъ не видно, сколько именно сожглось. Но событія 1688 г. показываютъ, что у *Денисова* число увеличено; синодикъ показываетъ, что бѣдники погибли 4 марта 1687 г. Предводителемъ самоубійства, *Денисовъ* и синодикъ выставляютъ солосецкаго бѣглеца *Игнатія*, который, по словамъ первого обошелъ предъ тѣмъ «многія пустыни, страны и грады». *Денисовъ* выставлетъ его для простяковъ великимъ святымъ.

шаику за 800 человекъ, снова съ ружьями и саблями ворвались въ монастырь, схватили игумена съ 10 иноками и заперли въ погребъ; а сами вѣтворились въ монастырь, какъ хозяева. Митрополитъ новгородскій послалъ изъ Олонца увѣщателя протопопа; а гражданское начальство отправило отрядъ солдатъ, но съ тѣмъ, чтобы не припимаясь за оружiе, какъ нибудь захватить предводителей бунта. Долго старались вразумить ослѣпленныхъ людей, уснѣха не было. Закоренѣлую злодѣи, невидя себѣ спасенiя, зажгли монастырь и погубили несчастныхъ «пораженныхъ безумною прелестiю» <sup>407</sup>. Подобное было въ пудожскомъ погостѣ. Въ 1693 г. раскольники, между которыми одинъ былъ москвитянинъ *Пля Федоровъ*, вѣроятно бѣглецъ изъ шаики Никиты Пустосвята, а другой соловецкiй бѣглецъ *Иосифъ*, захватили сельскую Церковь, перемазали ее по своему, били и прогнали священниковъ; а когда послѣднимъ посланъ былъ доносъ къ Царю, они отправили свои клеветы на нихъ.

---

<sup>407</sup> Ист. акт. 5, № 151, стр. 254—256. 260. Число сообщниковъ *Емельяна* въ указѣ царскомъ простирается до 150 человекъ; палеостровскiе иноки доносили, что раскольниковъ было болѣе 500 человекъ. Тамъ и здѣсь говорится, что они вошли въ монастырь вооруженные саблями, бердышами и пищалями. *Денисовъ* и синодикъ, называя начальникомъ самоубiйства соловецкаго бѣгльца *Германа*, говорятъ, что всѣхъ погибло съ *Германомъ* 1500 человекъ. Показанiе палеостровскихъ иноковъ безъ сомнѣнiя болѣе прочихъ заслуживаетъ вѣру, тѣмъ болѣе, что, по ихъ же показанiю, изъ южара спаслось 20 старцевъ и 80 братьевъ.

Правда скоро открылась, посланъ былъ отрядъ солдатъ, чтобы переловить бунтовщиковъ; тогда они сожглись въ избѣ <sup>408</sup>. Подобныхъ примѣровъ не мало было, особенно въ Сибири, гдѣ были толпы отчаянныхъ ссыльныхъ, изъ которыхъ одни обратили злодѣйство въ ремесло и готовы были на все, лишь бы не повиноваться законамъ, а другіе своимъ чувствомъ вичовности, дурно направленнымъ, располагались къ ненависти противъ жизни <sup>409</sup>.

---

<sup>408</sup> Ист. акт. 5, № 223. Однимъ изъ главныхъ виновниковъ бунта по изслѣдованію оказался бродяга «чернецъ Іосифъ», стр. 386. Это тотъ спый Іосифъ, котораго Денисовъ поставляетъ между соловецкими страдальцами. По его описанію, онъ годъ сидѣлъ въ сунскомъ острогѣ, былъ попилованъ и сѣлъ расколъ въ Каргополѣ; здѣсь собралъ было нѣсколькихъ на костеръ; но предупредили и отправили въ Холмогоры; отсюда бѣжалъ и бродилъ по Онежью; въ пудожскомъ дѣлѣ былъ въ главѣ другихъ вооружившихся противъ солдатъ, но пуля кончила его жизнь. По словамъ Пахонія (въ рки. житіи Корнелія) въ Пудогѣ сожглось 50 человекъ.

<sup>409</sup> По раскольничьему синодику: а) августа 9 1687 г. на Березовомъ Волочкѣ сожглось нѣсколько человекъ. Современное извѣстіе (розыскъ 588—590) говоритъ, что ихъ сожгли обманщики, которые сами убѣгли; б) на горахъ подъ Олонцомъ сожглось 1000 человекъ; в) въ тобольскомъ уѣздѣ съ черницей Данииломъ сожглось 1700 человекъ. (Розыскъ 580—583); г) въ Тюменѣ погибло 200 человекъ; д) въ Сибири 8 и 148, еще 78, потомъ 600, потомъ 100 и еще нѣсколько человекъ; всего около 1000 человекъ. Объясненія въ розыскъ 522—585. 591—595. 605.

§ 38. б) Раздвоєніє раскола на толки; толки поповщныи и безпоповщныи.

Ни одна секта не доказала собою такъ ясно, какъ доказала секта русскихъ раскольниковъ, той святой истины, что ложь вводитъ съ собою только раздоръ и раздѣленія. Не прошло и 28 лѣтъ послѣ 1668 года, какъ русскій расколъ раздробился на толки. Это и естественно. . Опустивъ изъ благоговѣйнаго вниманія высокія мысли вѣры, своеволье обратилось къ одной внѣшности, а здѣсь, при недостаткѣ умѣнія, выскатъ въ смыслъ ся, мысли зрителя волнуются только впечатлѣніями случайными и вліяніемъ чувства и отсюда одинъ выбираетъ то, другой другое, одинъ хвалитъ то, что бранитъ другой; разнообразіе предметовъ, представляемыхъ обрядностію, еще болѣе умножаетъ несходство въ выборѣ предметовъ уваженія. Присовокупите къ тому, что общій и главный источникъ всѣхъ расколовъ и ересей—гордость, неспособная къ уступкамъ въ своихъ рѣшеніяхъ. Прибавьте еще невежество расколоучителей, мало понимавшее другаго и худо дававшее отчетъ въ собственныхъ своихъ мысляхъ.

Главное раздѣленіе раскольниковъ на поповщину и безпоповщину положено было въ самомъ началѣ раскола. Капитонъ, увлеченный гордою мыслию о высокомъ своемъ подвизничествѣ, уже не считалъ нужнымъ ни священства, ни таинъ <sup>410</sup>. Но мысли Капи-

---

<sup>410</sup> Розыскъ стр. 570. 571. Митрополитъ Игнатій въ 3 послѣ у Пахомія (рѣш. житіе Кирилла) Капитонъ иудается между

тона, при общей враждѣ противъ православія, не успѣли обратить на себя особеннаго вниманія. Раздѣленію на поповщину и безпоповщину обнаружилось случайно, въ слѣдствіе обстоятельствъ. Когда съ теченіемъ времени померли одни за другими священники, отступавшіе отъ святой Церкви вмѣстѣ съ мірянами; общее вниманіе раскольниковъ обратилось къ вопросу: что дѣлать имъ безъ священниковъ? Кому крестить и миропомазывать? и пр. Одни стали толковать: «послѣднее время уже настало; священство православное погибло на землѣ и благодать христовина переселилась вмѣстѣ съ отцами на небо; настало время антихристова.» Отсегѣ совершать богослуженіе и нѣкоторыя таинства (крещеніе и покаяніе) предоставлено выбраннымъ изъ мірянъ старцамъ. Такъ явилась безпоповщина<sup>411</sup>. Другіе толковали, что не лѣзя оста-

---

первыми расколоучителями, каковы Аввакумъ и Даніилъ, и вмѣстѣ строгими пустынниками Ветлужскихъ лѣсовъ.

<sup>411</sup> Раскольники безпоповщинскихъ толковъ, вмѣсто того, что бы заниматься необходимымъ для душевнаго спасенія, со всею смѣлостію, толковали о пришествіи Христа и антихриста. Они не разъ брались за вычисленія, назначали день и часъ, когда придетъ Христосъ на судъ. И сообразно съ своимъ вычисленіемъ рыли могилы, дѣлали гробы, шили саваны и ложились въ гроба ожидать Христа. Но срокъ проходилъ и они принимались за дѣловки съ подручными, иногда по милости смѣтныхъ своихъ наставниковъ, оставаясь въ однихъ саванахъ (прот. Андрея 104). Одно изъ таковыхъ вычисленій относило пришествіе Христова къ 1691 г., какъ видно изъ показній соловецкаго старца Діонисія; онъ въ 1674 г. при допросѣ говорилъ: «видѣлъ де

ваться безъ священниковъ; и потому рѣшились принимать къ себѣ священниковъ, рукоположенныхъ въ православной Церкви, если они отрекутся отъ такъ называемыхъ заблужденій иконолаидовъ, т. е. отъ православной Церкви. Отсюда составилъ толкъ поповщины.

Въ поповщинѣ скоро образовались особые толки:

1) толкъ Аввакума явился еще въ то время, какъ совершалось отдѣленіе поповщины отъ безпоповщины. Аввакумъ, самый главный расколоучитель, недоволяясь тѣмъ, что отторгалъ простодушныхъ отъ святой Церкви, захотѣлъ прославиться особенностію и между своими. Этотъ жалкій слѣпецъ такъ много думалъ о себѣ, что одну книгу свою назвалъ *евангеліемъ вѣчнымъ*, такъ какъ, говоря о ней, *она написана не мною а перстомъ Божиимъ*<sup>412</sup>. Хотя это

---

онъ въ монастырѣ (соловецкомъ) у Головинска у старца Матѣя, а родомъ горожанина, который бывалъ у всемогущаго Спаса во дѣлкахъ, письмо его руки; а въ томъ письмѣ написано про пришествіе Христова, что де пришествіе Христова будетъ во 199 (1691 году.) Ист. акт. 4, 536.

<sup>412</sup> Розыскъ. стр. 77. Мы уже видѣли (пр. 375) образчикъ видѣній Аввакума. Въ томъ же письмѣ къ Царю писалъ онъ: «уже встѣхъ дней три десять не одну ми и большу... распространися языкъ мой и бысть великъ зло, потомъ и зубы быша велики, а се и руки и ноги быша велики, потомъ весь широкъ и пространенъ подъ небесемъ, по всей земли распространися. А потомъ Господь Богъ вивстѣлъ въ меня небо и землю и всю тварь.... Видиши ли, самодержавне, ты владѣши, на свободѣ живучи, одною русскою землею; а живъ Сынъ Божій за темническое сѣдѣніе небо и землю дасть!»

евангеліе для насъ неизвѣстно; но извѣстны письма Аввакума, которыя очень хорошо показываютъ, каковъ былъ новый учитель.

а) О святой Троицѣ писалъ онъ, что она «трисущна», разсѣкается на три равныя естества и источникъ божества течетъ тремя ручьями <sup>413</sup>;

б) о Христѣ Іисусѣ училъ: «Христосъ сѣдитъ на престоли, соцарствуя святой Троицѣ»; онъ Богъ особый <sup>414</sup>.

---

<sup>413</sup> Аввакумъ въ письмѣ къ Памятию соловецкому: «зри Игнатій соловьиный и вѣруй Трисущную Троицу несъкомую. Сѣки, исбойся, на три естества и образы три равны. На трое течетъ источникъ божества. Но Арію не рци: три естества неравны; равны естества, добрыя существа. Не шевели больше того.» Въ письмѣ къ діакону Θεодору: «да слышишь сынъ мой духовный, Осдыка, отщепенецъ, отъ миконіанъ рукоположенецъ. Влдиши, сице пиша и глаголя о святой Троицѣ: несъкомо есть и нераздѣльно лице кождо другъ отъ друга. Не такъ, не бляди. Коемуждо особно есть сиденіе, Отцу и Сыну и Духу Святому. Не спрятавши, сидятъ три лица небесныя. Діаконъ Θεодоръ писалъ въ о правданіе свое: «что се, Господи будетъ? Тамъ на Москвѣ вси власти налагають на мя клятву за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ. И адъ у насъ между собою стали клятвы... Они убо протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали святую Троицу на трехъ престолахъ исповѣдывати, и трибожию и трисущну глаголють. И въ тріехъ лицѣхъ и три состава глаголетъ Лазарь, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престоли сѣдаци. И самого существа божественнаго въ немъ не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ сыновней ипостаси павліаншующа въ дѣицу глаголють.» Другія слова Аввакума къ Θεодору въ розыскѣ, стр. 77. 78.

<sup>414</sup> Слова Аввакума; сл. отзывъ Θεодора въ прим. 413.



в) о воплощеніи Сына Божія говоритъ: «исповѣдую во утробѣ Дѣвы силу божества; не самое божественное существо поступи отъ превъспреннихъ, но промыслъ неизглаголаши», иначе «благодать совершенная» <sup>415</sup>;

г) по успеніи Христа на крестѣ, говоритъ Аввакумъ, душа Христова отошла на небо ко Отцу; а Христосъ по воскресеніи псходилъ во адъ тѣломъ;

д) душу человѣческую, какъ и ангела, считае чѣмъ-то тѣлеснымъ, плотовиднымъ <sup>416</sup>;

е) не вѣривъ, что антихристъ долженъ явиться видимо <sup>417</sup>;

ж) училъ, что позволительно предавать себя самовольно сожженію <sup>418</sup>.

Какъ ни грубо-ложны, какъ ни оскорбительны для евангельскаго ученія эти мысли Аввакума; но онъ отлучалъ несогласавшихся съ нимъ отъ своего общества, которое называлъ обществомъ истинныхъ

---

<sup>415</sup> Слова Аввакума. Другія слова его о томъ же въ розыскѣ стр. 57—62. Отзывъ Θεодора въ прим. 413.

<sup>416</sup> Письмо къ Θεодору: «и о душѣ тоюжъ сѣпотою говоришь. Слушать нечего. Глаголени бо трисоставну. Не такъ, не бляди. Все свѣтѣи научаютъ, яко душа единоразствѣна и телѣсовидна, умъ, слово, ангелъ итѣкій, чистѣйшій духъ; душа и плотовидна есть, единовидна и единосоставна, а не трисоставна.»

<sup>417</sup> Розыскъ стр. 508.

<sup>418</sup> Всякъ вѣривый не развѣшивъи ушей не задумывайся, грядѣ съ дерзновеніемъ и съ радостію Господа ради пострадади.... древнихъ ради книгъ святыхъ. Блаженъ сей изволъ.»

христіанъ <sup>419</sup>. Нашлись между суевѣрами и такіе, которыю говорили и писали: «свѣтлѣе солица писма аввакумовы и всѣ добры» <sup>420</sup>. Знаменитый Лазарь, столько известный и по поведенію, достойному учителя, былъ изъ раздѣлявшихъ мысли Аввакума <sup>421</sup>. Аввакумъ заслужилъ печестіемъ мыслей ту честь, что между суевѣрами утвердился еретическій толкъ *аввакумовщины*, въ послѣдствіи (съ 1690 г.) по Онуфрію назвавшійся, *онуфріевщиною*, и Аввакума читали, какъ святаго <sup>422</sup>.

2) У другихъ раскольниковъ достало смысла понять печестіе мыслей аввакумовыхъ. Ученіе Аввакума осуждалъ ученикъ его діаконъ Феодоръ, осуждалъ и Пикита

---

<sup>419</sup> См. выше прим. 413. Образчикомъ краснорѣчія аввакумова можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ писма его къ діакону Феодору: «Бѣдка! по твоему, надобѣ одно лице и одинъ образъ! Охъ, собака косая! дуракъ страдникъ! коли не знаешь въ книгахъ силы, ишо вопросы бабы поселники: скажи де, о сударыня, о святой Троицѣ, Троица де что есть? такъ она тебѣ скажетъ, и ты су Бѣдка, ну лбомъ поселникъ той о землю.» Розыскъ стр. 78.

<sup>420</sup> Слова ученика аввакумова *Іеромей*. Розыскъ стр. 601. См. еще стр. 387. 388.

<sup>421</sup> См. прим. 413. Вотъ что пишетъ очевидецъ, священникъ *Георгій* о Лазарѣ: «о Лазарѣ знаю сѣй градъ (Тобольскъ), яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны и люди его подъ руки водили (пьянаго), егда самъ не можаше къ дому прійти. И нѣкогда у мене Лазарь съ гостями сѣдя, нача проповѣдати басни и загадки бабѣмъ, какъ до нѣкая баба, хотя помолодѣти, на пути нага ракомъ ползаше. Гости же повѣсмиша лица.» Розыскъ 98. Это писано въ 1675 г.

<sup>422</sup> Розыскъ стр. 67. 601. Ирацица стр. 22. 23.

Пустосвятъ. Но тутъ открылась новая разпость мыслей, явились новые толки. Θεодоръ, смѣшивая понятіе о лицѣ съ понятіемъ о существѣ, говорилъ наперекоръ Аввакуму: «песѣкомъ есть и нераздѣльно лице каждо другъ отъ друга» <sup>423</sup>. Въ слѣдъ за тѣмъ нѣкто Досифей училъ, что въ Богѣ одно лице и прибавлялъ къ тому, что довольно исповѣдаться разъ въ жизни; отселе явился толкъ *досифеевцевъ*;

3) *вѣтковцы* принимали приходившихъ къ нимъ православныхъ то перекрещиваніемъ, то хожденіемъ вокругъ купели и муропомазаніемъ;

4) *діаконъ Александръ* въ 1706 г. отдѣлился отъ вѣтковцевъ на Керженцѣ тѣмъ, что отвергалъ нужду муропомазанія надъ переходящими въ расколъ и говорилъ: «какъ рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и кадить слѣдуетъ крестообразно.» Такъ составилъ толкъ *діакощины*, иначе *кадильниковъ* <sup>424</sup>;

5) бѣглый священникъ *Стефанъ*, вмѣстѣ съ такимъ же попомъ, Козмою, первый поселенецъ Вѣтки, толковалъ, что хлѣбъ пасхальный и богоявленская вода тоже, что евхаристія, и потому нѣтъ нужды домогаться евхаристіи. Послѣдователи его назвались *стефановщиною* <sup>425</sup>.

---

<sup>423</sup> См. выше прим. 413. Съ именемъ священнодіакона Θεодора раскольники напечатали «преніе съ иконійскимъ Митрополитомъ Аѳанасіемъ, бывшимъ на соборѣ 1667 г. (изд. вмѣстѣ съ исторіею «соловецкихъ страдальцевъ»).

<sup>424</sup> Протопопъ *Андрей* стр. 182—187. 227—229. Кроме того Александръ запрещалъ порицать четвероконечный крестъ.

<sup>425</sup> Симонъ стр. 16. 22.

Въ безпопощинѣ скоро появились свои толки:

1) бѣглый дьячекъ Данила Викулинъ, съ 1694 года основатель выгорецкаго поморскаго скита, кромѣ мыслей объ антихристѣ, общей безпопощамъ, проповѣдывалъ: а) не вступать съ православными въ общеніе ни въ пищѣ, ни въ питъѣ; иначе это будетъ замірженіе—оскверненіе; впрочемъ можно свободно покупать пищу на торгу; б) на крестѣ Христовомъ не надобно дѣлать надписи: І. Н. Ц. І., а должно писать: Царь славы Іс. Хс. Такимъ образомъ явился толкъ поморцевъ, даниловцевъ <sup>426</sup>;

2) другой бѣглый дьячекъ Феодосій въ 1706 г. отдѣлился отъ выгорецкаго скита и составилъ въ погородской области толкъ *феодосіанъ*, которые, отличаясь самою изступленною ненавистію къ православію, толковали: а) титула написаннаго Платомъ І. Н. Ц. І., какъ титула евангельскаго, не слѣдуетъ отвергать; б) пищу, покупаемую на торгахъ, должно очищать молитвами и поклонами; в) поклоненіе иконамъ не своего толка—оскверненіе; г) молитва за Государей—нечистота; д) брачное сожитіе—тоже <sup>427</sup>;

3) Козма, безграмотный мужикъ, былъ благоразуменъ въ томъ отношеніи, что запрещалъ перекрещивать, но отвергалъ бракъ и евхаристію и говорилъ, что нѣтъ святыхъ на землѣ, остается прибѣгать ко

---

<sup>426</sup> Розыскъ стр. 603. Протопопъ Андрей стр. 95—105. Ркп. исторія Выговской пустыни.

<sup>427</sup> Розыскъ стр. 6. Прот. Андрей стр. 106—122, 123—152.

Спасу: пусть спасаётъ, какъ знаетъ. Отселѣ образова-  
лась козминщина, нѣтовщина или спасово согласіе <sup>421</sup>;

4) *стефановцы* въ слѣдъ за діакономъ *Стефаномъ*  
учили гнушаться бракомъ и быть въ наружномъ дѣв-  
ствѣ; если же родятся дѣти, бросать ихъ въ лѣсу на  
свидѣніе звѣрямъ, какъ умилюстивительную жертву <sup>422</sup>;

5) самою жалкою дерзостію отличалась *христовщи-  
на*, въ которой простой мужикъ представлялъ лицо  
Христа и принималъ поклоненіе, а 12 другихъ псевждъ  
выставляли себя 12 апостолами <sup>423</sup>.

§ 39. Новый догматъ раскольниковъ относительно  
врадобритія. Овѣщеніе раскола Митрополитами Игпа-  
тиемъ, Стефаномъ и Дмитріемъ.

По возвращеніи изъ за границы (въ 1696 г.) *Петръ  
Великій*; рѣшился побѣдить въ народѣ предубѣжденіе  
къ гражданской образованности, признавъ мѣрою къ  
тому сближеніе его съ Западомъ въ наружномъ видѣ,  
въ одеждѣ и лицѣ. Опъ тогдаже объявилъ боярамъ,  
что тотъ только можетъ видѣть его, кто явится къ  
нему безъ бороды. Въ угожденіе Царю, твердому въ  
намѣреніяхъ, состоявшіе въ службѣ военной и граж-  
данской снималь кафтаны и бороды; только духовен-  
ство и высшій классъ народа оставлены съ прежними

---

<sup>421</sup> Розыскъ стр. 606. Прот. Андрей стр. 127. По Чугуевской  
перенискѣ 1680 г. Кузиницы въ 1680 г. въ духъ безнадѣжія  
своего на средства христіанскія волновали Донъ и изъ 14 го-  
родковъ увели жителей подъ власть мусульманскаго Хана.

<sup>422</sup> Прот. Андрей стр. 65. 605. 606.

<sup>423</sup> Розыскъ стр. 609. Симонъ стр. 10.

обычаями. Суевѣріе упорно возстало противъ преобразованія чисто житейскаго и составило для себя новый догматъ: не брить бороды и усовъ, иначе, говорятъ, исказится образъ Божій, какъ будто образъ Божій заключается въ бородѣ и усахъ. Поднявшееся волненіе раскола по мѣстамъ доходило до гражданскаго бунта <sup>431</sup>. Царь Петръ вынужденъ былъ употребить мѣры гражданской строгости для усмиренія раскола. Въ 1702 г. Царь наложилъ пошину на бороду и велѣлъ раскольникамъ носить желтый лоскутъ сукна на спинѣ <sup>432</sup>.

<sup>431</sup> Въ Астрахани въ 1705 г. бунтъ стрѣльцовъ за повелѣніе обрить бороду и носить немѣцкое платье. Въ 1708 г. бунтъ Булавина на Дону частью за бороду, больше же за то, что бѣглыми раскольникамъ не хотѣлось воевать къ своимъ помѣщикамъ. Игнатій Некрасъ, по прекращеніи послѣдняго бунта, бѣжалъ съ толпой раскольниковъ на Кубань, подъ власть хана, откуда бѣглецы въ 1778 г. перешли въ Турцію; это — некрасовцы. (*Ригельманъ повѣств. о Малор. 43. о Донск. козак. 89. 140. Голиковъ 2, 188. 3, 27.*)

<sup>432</sup> *Korbf Diarium itineris in Moscoviam (Vienna 1700) pag. 73—75. 95.* Иейнъ первый лишился бороды; ему последовали другіе. Но многіе изъ вельможъ не соглашались на то. Ихъ преслѣдовалъ неумолный брадобрей; онъ явился съ бритвою на царскихъ пирахъ, во дворцѣ, въ приказахъ. Въ главѣ бонръ, несогласившихся лишиться бороды и старинной одежды, былъ Ромодановскій, князь, Кесарь. Въ 1702 указомъ объявлено: въ Москвѣ и другихъ городахъ всѣмъ военнымъ, царедворцамъ, людямъ приказнымъ, купцамъ и посадскимъ брить бороду и усы; еслиже кто не желаетъ растаться съ бородою, тотъ долженъ платить ежегодно отъ 30 до 100 рублей. Указомъ 1705 г. предписано за бороду и усы брать штришъ, съ служащаго

Пастыри Церкви съ неутомимою ревностію продолжали вразумлять заблуждающихся. Таковы были особенно Митрополиты *Инатій*, *Стефанъ* и *Димитрій* <sup>423</sup>.

1) *Инатій*, изъ стольниковъ пиомъ и Архимандритъ новоспасскій, съ 1692 г. Митрополитъ тобольскій, путешествовалъ по обширной своей епархіи для увѣщанія отступниковъ отъ Церкви и писалъ (съ 1696 г.)

---

по 60 р. съ купца по 100 р. съ торговаго и посадскаго 60 р. съ извозчика 30 р. Отъ сего штрафа освобождены были священники и діаконы.

<sup>423</sup> Новгородскій Митрополитъ *Іосифъ* издалъ отвѣтъ на письмо о рожденіи антихриста. М. 1707. Свят. Димитрій въ розыскѣ въ мнѣшескомъ 1708 г. въ мѣсяцъ ноябрѣи былъ у насъ въ Ростовѣ черный попъ *Іоасафъ*, строитель спасской Роевской пустыни, Балахонскаго уѣзду. Той даде намъ малыя тетрадицы, въ которыхъ написано *Слово отъѣтное* противу раскольниковъ, а кто Слову тому творецъ не написано именемъ: стр. 64. Въ другомъ мѣствѣ (стр. 588. 598) онъ приводитъ слова изъ посланія *Іосифа* священника, нже въ мнѣшескихъ недавно годѣхъ по указу Государеву былъ на Олонецкомъ верху и писалъ къ раскольническимъ въ оной странѣ учителямъ — къ *Данилу* Вилуину, да къ *Андрѣю* Діонисову и къ всему соимену ихъ. Въ письмѣ къ Теологу писалъ онъ: «книжицу безименнаго творца вмененую: *Зеркало*, отъ честности твоей къ намъ присланную, выслушавъ и переписать повелѣвъ, возвращаю пока вашей честности. Книжица вонстипу благопотребна, великое раскольниковъ обличеніе и постыженіе. Когда бы та книжица прилучилася мнѣ прежде написанія моего (т. е. Розыска), много быхъ отъ нея почерпнулъ.... Книжица та достойна въ свѣтъ произвестися: токмо мало нѣчто, мѣстами, пріочистити и поисправити требъ.» *Посениковъ* (сочиненія его, М. 1842 стр. 15) желалъ, чтобы *Зеркало* напечатано было для учащихся.

одно за другимъ три окружныя посланія къ паствѣ, показывая неосновательность мнѣній раскольниковъ и подавляющее появленіе раскола.

2) Стефанъ Яворскій, съ 1702 г. мѣстоблюститель патриаршаго престола, въ 1703 г. издалъ знаменіа пришествія антихриста. Поводомъ къ тому было то, что раскольники, неспонимая преобразованій новаго времени, распространили въ Москвѣ мнѣніе, будто антихристъ уже близокъ, Москва Вавилонъ, жители Москвы слуги антихриста и сыны погибели. Стефанъ, описавъ (въ 14 главахъ) тѣ признаки пришествія антихриста, которые показаны въ святомъ писаніи, сопровождая описаніе обличеніемъ дерзкихъ мнѣній суевѣрія.

3) Самымъ превосходнымъ наставникомъ сего времени для суевѣровъ былъ святитель ростовскій Димитрій. Расколоучители, скрываясь въ брынскихъ (калужскихъ) лѣсахъ, рассылали оттуда тайныхъ проповѣдниковъ своихъ между прочимъ и въ Ростовъ, гдѣ и безъ того было довольно слѣпцовъ. Святитель для вразумленія жалкихъ неслѣждъ часто объѣзжалъ свою епархію, проживалъ довольно времени въ Ярославлѣ, говорилъ поученія въ храмахъ. Въ одномъ поученіи, бесѣдуя о благоговѣйной молитвѣ и крестѣ, говорилъ оцъ: «и въ семъ градѣ Ростовѣ обрѣтается крестъ, который даде Іоаннъ Богословъ преподобному Аврамію, но не осмыкопечный есть» <sup>434</sup>. Встрѣча и разговоръ

---

<sup>434</sup> Поученіе на воздвиженіе креста. 3, 238. Тамъ же 491 поученіе о четвероконечномъ крестѣ.



въ Ярославѣ съ раскольниками вызвали его написать сочиненіе: *о образѣ Божіемъ и подобіи въ человѣцѣ*. При выходѣ изъ храма печально спросили его незнакомые ему читатели брады: «намъ волатъ брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелѣшь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидая подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрный и остроумный. «Какъ вы думаете, скажетъ святитель, отрастетъ ли голова, если у насъ снимутъ ее?» Иѣтъ, отвѣчали тѣ. «А брада?» Брада отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой.» Послѣ того святитель узналъ, что въ наставъ его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу Царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишились образа Божіа. Святитель въ 1705 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образѣ Божіемъ*. А Царь *Петръ* повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брынской вѣрѣ*. Оно окончено не за долго до смерти святителя, однакожь было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскъ о брынской вѣрѣ*—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви. Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мыслію, что *вѣра* раскольниковъ *неправа*; во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевно*; въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны*. Говоря о *вѣрѣ*, святитель показываетъ, что у раскольниковъ а) иѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами,

икопами, просфирами, что еще не составляет вѣры; б) вѣра ихъ не права, потому что смѣшана съ ересями; в) не стара, потому, что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. Ученіе ихъ душевредно, потому, что аа) учителя ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учатъ ложно; бб) въ ученіи ихъ ереси; вв) учатъ хулить святое. Для небогоугодны: 1) одни, по видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; все же совершаются внѣ Церкви; 2) другія прямо и вполне беззаконны, какъ-то самоубійство, блудъ и проч. <sup>435</sup>.



---

<sup>435</sup> Подробно о Розыскъ въ сочин. Свят. Димитрія Ростовскія, М. 1840. стр. 68 — 70. 87 — 95.

въ Ярославѣ съ раскольниками вызвали его написать сочиненіе: *о образъ Божіи и подобіи въ челоуцѣ*. При выходѣ изъ храма нечаянно спросили его незнакомые ему чтители бороды: «намъ велятъ брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидая подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрный и остроумный. «Какъ вы думаете, скажетъ святитель, отрастетъ ли голова, если у васъ снимутъ се?» Нѣтъ, отвѣчали тѣ. «А борода?» Борода отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой.» Послѣ того святитель узналъ, что въ пастырь его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу Царя обрили бороду, думая, что выѣстъ съ тѣмъ лишнись образа Божіа. Святитель въ 1703 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образъ Божіемъ*. А Царь Петръ повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брынской вѣрѣ*. Оно окончено не за долго до смерти святителя, однакожь было разослано имъ самимъ по епархіи. Розыскъ о брынской вѣрѣ—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви. Въ первой части оиъ оканчивается изслѣдованіемъ тою мыслію, что *вѣра раскольниковъ неправа*; во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душеверодно*; въ третьей тѣмъ, что *дѣла ихъ не богоугодны*. Говоря о вѣрѣ, святитель показываетъ, что у раскольниковъ а) нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами,

икопами, просфирами, что еще не составляет вѣры; б) вѣра ихъ не права, потому что смѣшана съ ересями; в) не стара, потому, что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. Ученіе ихъ душевредно, потому, что аа) учителя ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учатъ ложно; бб) въ ученіи ихъ ереси; вв) учатъ хулить святые. *Для* небогоугодны: 1) одни, по видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; все же совершаются внѣ Церкви; 2) другія прямо и вполне беззаконны, какъ-то самоубійство, блудъ и проч. <sup>435</sup>.

---

<sup>435</sup> Подробно о Розыскъ въ сочин. Свят. Дмитрія Ростовскія, М. 1840. стр. 68 — 76. 87 — 95.

4.

## Жизнь христiанская.

### § 40. Характеръ времени; а) борьба съ вульгарнымъ самоволіемъ; подвижники правды.

Борьба съ самоволіемъ въ самомъ страшномъ видѣ обнаружилась во время самозванцевъ и потомъ долго еще отзывалась при разныхъ неустройствахъ. Первою жертвою взволновавшаго властолюбія былъ непинный царственныи отрокъ сынъ Грознаго, *Царевичъ Димитрій*. Исполнители желаній правителя Бориса Годунова заклали его какъ агнца въ Угличѣ, куда удаленъ онъ былъ вмѣстѣ съ матерію по волѣ тогоже Годунова. Какъ ни старались скрыть правду: но ее знали <sup>436</sup> и примѣръ несчастнаго властолюбца только ободрилъ страсти самоволія и призывалъ на Россію гнѣвъ Божій—само-

---

<sup>436</sup> Знали и Польша и Россія, какъ показываютъ дипломатическія бумаги; знали современники Палицынъ, Шубинъ, Шудскій; орѣхи и полотенцо, найденныя въ рукахъ Царевича при открытіи мощей, были самыми сильными обвинителями класеты, будто Царевичъ игралъ поженъ, въ припадкѣ болѣзни закололся самъ.

званцовъ. Крестьяне, привыкшіе къ бродяжничеству, но во время Царей Феодора и Бориса закрѣпленные за помѣщиками, въ ложной надеждѣ на свободу, переходили къ каждому самозванцу. При первомъ самозванцѣ еще дѣйствовала въ народѣ святая привязанность къ роду древнихъ Царей, хотя и ошибались въ лицѣ царственномъ. Когда же погибъ первый самозванецъ, погибъ въ виду всей Москвы: тогда въ душѣ никто уже не вѣрилъ, что Дмитрій живъ; однако избранный Царь Василій не впалъ покоя отъ имени Дмитрія. Страсти бояръ страшно волновали Россію. Поляки отыскиали жидка, называя его Дмитріемъ; вельможиные приняли и того за Царя. Клятва и присяга стали ни по чемъ. Иной пять, десять разъ переходилъ отъ самозванца къ Царю Василію и отъ Василія къ самозванцу, давая тамъ и удысь клятву на вѣрность. Изъ за одного стола царскаго одинъ шелъ на службу къ Василію, другой сѣвшій къ тушинскому вору <sup>437</sup>. Много надобно было твердости, чтобы устоялъ противъ такого бурнаго духа времени, сохранить вѣрность законному порядку, готовому погибнуть отъ страстей, вѣрность вѣрѣ чистой, поставленной въ опасность нововѣріемъ. И времена самозванцевъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ представляютъ столько мрачнаго въ жизни Русскихъ, были временемъ христіанскихъ, славныхъ подвиговъ для гражданина Минина, для князя Пожарскаго, для Патріарха Гермогена, и крестьянина Сусанина. Тысячи вытерпѣли

---

<sup>437</sup> Полницынъ 36—38. 41. 42.

Къ этой печальной картинѣ времени прибавились наконецъ мрачныя сцены въ молодые лѣта Петра: это дѣла брадатыхъ стрѣльцовъ. Привыкшіе къ буйному разгулю семейной жизни, дорожа выгодами торговли, а не службою вѣрѣ и отечеству, нежелая знать другой воли, кромѣ своей развратной и пьяной, стрѣльцы съ жаждою денегъ, вина и крови, семь разъ поднимали бунтъ на погибель царства и Церкви.

§ 41. б) Вліяніе иностранцевъ на жизнь Русскихъ; Святители Митрофанъ и Димитрій; лучшіе изъ свѣтскихъ людей.

Война съ Польшею и Лифлядіею познакомила Русскихъ съ способами лучшей гражданской жизни, а вмѣстѣ и съ главною болѣзнію Запада, съ страстію къ выгодамъ земной жизни. Отселе начался переворотъ въ духѣ русскаго народа и особенно высшаго класса. — Пороки польскихъ магнатовъ, роскошь разорительная и надменность, ни во что ставившая простой народъ, въ видѣ приличія знатному роду переходили къ русскимъ болрамъ<sup>442</sup>. Цари Алексѣй и Феодоръ старались ограничивать эти страсти; но они

---

за столъ. Царь велѣлъ привести и посадить его. «И князь Иванъ съ скамьи упалъ и его подняли и велѣли посадить . . . и его держали на рукахъ за столомъ» и пр.

<sup>442</sup> Коллинсъ въ гл. 19. 23.

Атаманъ Степанъ Разинъ, 12 изъ самозванцевъ <sup>439</sup>, при Царѣ Алексѣѣ привелъ въ трепетъ Россію убійствами. Съ нимъ дѣйствовало за одно своеволие народа. Воевода астраханскій корыстолюбіемъ раздражилъ Разина, уже готоваго приносу повиновенію и богатства Царю <sup>440</sup>. Астраханскій Митрополитъ Іосифъ умеръ мученикомъ вѣрности законному порядку.

Споры бояръ за мѣста, этотъ остатокъ удѣльнаго величія княжескаго, запечатлѣны тѣмъ же характеромъ своеволія суетнаго. Какъ ни строго наказывала верховная власть бояръ за эти споры; бояры не переставали упрямствомъ своимъ быть смѣшными во дворцѣ и губить отечество во время войны <sup>441</sup>, пока по опредѣленію собора духовныхъ и свѣтскихъ лицъ не сожжены были разрядныя книги.

---

<sup>439</sup> Самозванцы 1) такъ называемый Грешка Отрепьевъ первый Лжедмитрій; 2) Плюшка Горчаковъ Лжепетръ; 3) жидъ второй Лжедмитрій; 4) холопъ Лжеесолоръ; 5) холопъ Лжеавгустъ; 6) Осионовъ Лжеіосифъ; 7) холопъ Лжелавръ; 8) сынъ Марини Мишскъ; 9) Сидорка; 10) Заруцкій; 11) Тимошка Акундиновъ; 12) Степанъ Разинъ именованъ Царевичъ Алексѣй; 13) козакъ Лжесимеонъ.

<sup>440</sup> Арцыбышевъ т. 3, 464.

<sup>441</sup> См. повседнежныя дворцовыя записки 1, 210. 217. 2, 28. 44. 84. 92. 109. 174. Напр. въ 1647 г. «князь Данило и князь Борисъ Мышскій были челомъ Государю въ отчествъ на Петра Пушкина. И Государь указалъ... Мышскихъ бить кнутомъ на конюшнѣ.» 2, 100. Въ 1650 окольникій князь Иванъ Ромодановскій жаловался на предпочтеніе ему Бутуранина, и не пошелъ



б) всѣмъ мірянамъ въ Церкви стоять въ молчаніи со страхомъ Божиимъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ, а не бесѣдовать о суетахъ <sup>446</sup>. На соборѣ 1647 г. положено, чтобы въ воскресные и праздничные дни не занимались ни торговлею, ни работами, а всѣ приходили бы въ храмы Божіи благоговѣнно слушать службу Божию <sup>447</sup>. Соборъ 1667 г. написалъ пужыиыъ снова подтвердить это. Иноземцы, со временъ Царя Алексѣя чаще и чаще поселявшіеся въ Москвѣ, ослабляли дѣйствіе сихъ мѣръ самою жпзнію своею. Петръ, Великій Императоръ, желалъ возвысить Россію лучшимъ управленіемъ, лучшимъ законамъ и лучшимъ просвѣщеніемъ, а не западными пороками, которые къ сожалѣнію прививались и противъ воли его.

Святитель воронежскій *Митрофанъ*, не разъ жертвовалъ деньги для русскаго флота, помогалъ Царю Петру и словомъ и дѣломъ. Но извѣстенъ пастырскій поступокъ его во время пребыванія Царя Петра въ Воронежѣ <sup>448</sup>. Святитель ростовскій *Димитрій*, столько извѣстный обличеніями испорченной раскольникъей старшины, жплъ любовію къ расилтому Господу и въ духѣ

---

я въ постные дни ядятъ мясо и пр. Собр. Грам. ч. 3, стр. 245. 246.

<sup>446</sup> Соборный свитокъ.

<sup>447</sup> Акт. эксп. 4, № 19 — 324. *Востокоев* опис. муз. Въ дѣлописи говорится что постановленіе послѣдовало февраля 14, а въ грамотахъ оно относится къ 17 марта. Вѣроятно первое относится къ предварительному совѣщанію.

<sup>448</sup> См. словарь святыхъ росе. Цер. стр. 185. Сиб. 1830.

расла <sup>443</sup>. Своекорыстное вольномысліе западной ре-  
формаціи самыми дѣлами стало унижать уставы Церкви.  
Въ большой части вельможныхъ лицъ не было уже  
прежняго усердія къ храмамъ Божиимъ и къ богослу-  
женію; нпые даже позволяли себѣ открыто кощуп-  
ствовать надъ священными уставами Церкви <sup>444</sup>, каковъ  
на пр. былъ Князь Хворостининъ <sup>445</sup>. Соборъ 1667  
опредѣлилъ: а) хранить посты и чинъ церковный;

---

<sup>443</sup> Торговый уставъ 1667 г. въ собр. грам. 4, № 55. Указъ  
Осодора тамже стр. 305.

<sup>444</sup> *Маржеретъ*: «я знаю многихъ Русскихъ, поступавшихъ  
также (какъ самозванецъ); между прочими постникъ Дмитрій,  
бывъ въ Двинѣ (лютеранской) посланникомъ Бориса Осодоровича  
и узнавъ тамъ отчасти истинную религію (лютеранство), по  
возвращеніи въ отечество, лжно сѣялся въ кругу пріятелей  
надъ нечужестранъ москвитянъ.» См. выше § 7.

<sup>445</sup> Грам. Ц. Михаила 1632 г.: «и самъ ты Кн. Иванъ во  
многихъ непристойныхъ своихъ дѣлахъ вину свою объявилъ и  
людямъ своимъ къ Церкви ходити еси не велѣлъ: «я говорилъ,  
кто молиться не для чего и воскресеніи мертвыхъ не будетъ и  
про Христіанскую вѣру и про Св. Угодниковъ Божіихъ гово-  
рилъ хульные слова и жить почалъ еси нехристіанскимъ обы-  
чаемъ, безпрестанно пити, и во 130 (1622) году страстную ме-  
дѣлю пилъ еси всю безъ просыну и противъ свѣтлаго воскре-  
сенья былъ пьянъ.» Собр. соч. Грам. ч. 3. стр. 331. П. Чи-  
ларетъ въ 1632 г. писалъ въ Сибирь: многіе де русскіе люди  
и иноземцы, Литва и Польша, которые въ нашу истинную пра-  
вославную христіанскую вѣру крещены, крестовъ на себѣ не  
носятъ и святыхъ постныхъ дней, средъ и инокъ, не хранятъ

валъ дипломата на служенію отечеству и Антоній исполнилъ волю Царя съ честію для отечества; но потомъ снова укрылся въ уединенную келью, гдѣ и скончался въ 1680 г. <sup>450</sup>. *Борисъ Петровичъ Шереметевъ*, столькоже храбрый, сколько и умиый, фельдмаршалъ Петра Великаго, для образованія себя въ военномъ искусствѣ путешествовалъ по южной Европѣ. Побѣда сопутствовала храброму вождю въ бояхъ съ Шведами; но съ нимъ же былъ чудотворецъ Сергіи въ древнемъ лику своемъ. Привычка къ одеждѣ и слабостямъ стараго времени по была его страстію. Домъ его открытъ былъ для всѣхъ бѣдныхъ; за столъ его, на который и во время походовъ не ставилось менѣе 50 приборовъ, садился званый и незваный; ко всѣмъ ласковый и внимательный, онъ однихъ изъ бѣдняковъ определялъ на службу, другимъ давалъ содержаніе, и горькая слеза не оставалась на лицѣ бѣднаго по выходѣ изъ дома его. Последнимъ желаніемъ его было, чтобы погребли его въ кіевской лаврѣ; но Царь Петръ (въ 1719 г.) отдалъ великому фельдмаршалу честь въ повои своей столицѣ <sup>452</sup>. Князь Яковъ Осодоровичъ былъ христіаниномъ, но въ другомъ духѣ. Въ службѣ государственной со всею точностію слѣдовалъ онъ народному голосу: Царю лучшій слуга правда. Онъ говорилъ правду Царю Петру, готовый отдать жизнь за правду, и по

---

<sup>450</sup> Свидѣнія о жизни его у Г. Терещенки 1, 30—70.

<sup>452</sup> *Бантышъ-Каменскаго* біографія генералиссимусовъ и фельдмаршаловъ 1, 35—60. *Описаніе сергіевской лавры* (М. 1842 г.) 18.

сеи любви соблюдалъ строгое воздержаніе въ пищу, постоянно внималъ себѣ и скорбѣлъ о легкомысленныхъ парушителяхъ постановленій Церкви; доходы свои употреблялъ на храмы и на бѣдныхъ; словомъ и жизнью питалъ и поддерживалъ благочестіе въ окружавшихъ его \*.

Между свѣтскими лицами образцами жизни христіанской въ борьбѣ съ европейскою суетою были при Царѣ Алексѣѣ Бояринъ Ордынъ-Нащокинъ, при Петрѣ Переметьевъ и Долгоруковъ. Великій политикъ и мудрый министръ, не уступавшій ни одному изъ европейскихкихъ <sup>449</sup>, Аѳанасій Лаврентьевичъ оказалъ столько заслугъ отечеству, сколько никто другой изъ современныхъ вельможъ. Образованный не по примѣру современныхъ бояръ, онъ любилъ православную вѣру некрепкою душою. Царь Алексѣй, облекая его саномъ думнаго боярина, писалъ: «пожаловали мы тебя за твои къ намъ великія службы и радѣніе, что ты, помня Бога и святыя его заповѣди, алчныхъ корысть, жаждущихъ поимъ, нагихъ одѣваемъ, страшныхъ въ крови вводимъ, еще и ноги умываешь... и до ратныхъ людей ласковъ, а ворахъ не спущаешь.» Царь осыпалъ его почестями; но не прельщаясь ни славою, ни богатствомъ, Нащокинъ посвятилъ себя на служеніе Богу подъ именемъ монаха Антонія. Царь Осодоръ призъ-

---

\* Святитель Димитрій Ростовскій М. 1849. стр. 82—83.

<sup>449</sup> Такъ отзывался современный англичанинъ Коллингъ въ гл. 20.

десѣ каѳедральнаго праздника успенія Богоматери кормили при домѣ его до 2300 бѣдныхъ людей всякаго званія; в) при патріаршей каѳедральной Церкви содержалось 12 нищихъ, называвшихся богородицкими, которые получали каждый десѣ по 33 коп.; г) на иждивеніи патріаршаго казеннаго приказа содержались богадѣльни, состоявшія въ разныхъ частяхъ города (на кулишкахъ, у арабскихъ воротъ, у покрова и пр.); они назывались домовыми, келейными богадѣльнями Патріарха <sup>455</sup>; д) въ 1676 г. положено было содержать Патріарху въ его богадѣльняхъ 412 человекъ. По соображеніи съ прежними расходами оказалось, что это требовало отъ патріаршаго дома весьма значительныхъ издержекъ (1780 руб. 412 четвертей ржи и 200 пудовъ соли). Посему положено было, чтобы всѣ епархіальныя іерархи присылали Патріарху по гривнѣ съ каждой новой Церкви; а въ замѣнъ отъѣнено присылать Царю и Патріарху икону въ великія праздники <sup>456</sup>. Въ томъ же году Патріархъ указалъ жить нищимъ у приходскихъ Церквей, а бѣдныхъ избушки, слишкомъ некрасивыя, сломать, на обзаведеніе же на новомъ мѣстѣ назначилъ по рублю для каждого <sup>457</sup>. Въ 1681 г. Царь Осодоръ предлагалъ собору пастырей учинить по всѣмъ городамъ разборъ нищимъ и,

---

<sup>455</sup> Снегирева памятники 2, 198—201.

<sup>456</sup> Акт. эксп. 4, № 228. Въ 1683 г. Патріархъ писалъ грамоту холмогорскому Архіепископу съ тѣмъ же требованіемъ. Востокова опис. муз. 73.

<sup>457</sup> Снегирева памятники 200.

разъ останавливалъ указы Петра, когда видѣлъ вредъ ихъ для отечества. Онъ совѣтовалъ Царю ввести коллегіальное управленіе, какъ лучшее предъ правленіемъ приказовъ, содѣйствовавъ ему въ преобразованіяхъ полезныхъ. Но это не мѣшало ему любить добрую старину, онъ держался примѣра благочестивыхъ предковъ и упрекалъ Петра въ поспѣшномъ измѣненіи прародительскихъ обычаевъ. Девять лѣтъ пробылъ онъ въ плѣну шведскомъ. Когда отправляли его и 44 другихъ русскихъ плѣнниковъ на шкунѣ въ Умео; во время всенощной, по предварительному уговору, съ словами священной пѣсни: *держайте убо, плѣнники бросили весла, а съ словами: держите люди Божіи, каждый схвати. Шведа, а князь шкипера и шкуна доставили плѣнныхъ въ Россію. Осмидесятилѣтній слуга правды скончался въ 1720 г., не получивъ тѣхъ наградъ, которыми осыпаны были другіе; онъ умеръ, какъ и жилъ, христіаниномъ*<sup>454</sup>.

## § 42. Особенное попеченіе пастырей о вѣднѣхъ.

Сверхъ погодиной заботы объ опасностяхъ времени, церковное управленіе во время патріаршества отличалось особенною заботливостію о бѣдныхъ.

1) При патріаршемъ дворѣ а) въ большіе праздники и дни поминованія Государей и святителей Патріархъ раздавалъ значительную милостыню нищимъ; б) въ

---

<sup>454</sup> Сказаніе о родѣ князей Долгоруковыхъ, соч. П. Долгорукого (1840 спб.) стр. 47—80.

вавшего въ повгородской и псковской областяхъ, заповѣдывагь для всѣхъ повгородцевъ строгій постъ по средамъ и пяткамъ, а самъ каждый день совершалъ молебны въ среду и пятокъ съ крестнымъ ходомъ — и христіанская надежда его была побезплодна: въ Новгородѣ не было моря <sup>461</sup>.

3) Монастыри съ своей стороны отдѣляли отъ своихъ доходовъ милостыню бѣднымъ и заключеннымъ въ тюрьмахъ <sup>462</sup>.

#### § 43. Монашество на Сѣверѣ и Югѣ; вѣдствія Юга отъ Мусульманъ.

Несмотря на перемѣны въ духѣ народномъ, неблагопріятныя иночеству, любовь къ иноческой жизни въ періодъ патріаршества была еще весьма сильна, особенно въ первой половинѣ періода. Патріархи сильно старались поддерживать любовь къ монашеской жизни; имъ помогали и бѣдствія времени. Въ періодъ патріаршества въ епархіяхъ патріаршескихъ (исключая кievскую митрополію) воздвигнуто было до 175 монастырей и усердными строителями многихъ были сами

---

<sup>461</sup> *Новгор.* 3 лѣтоп. 277. Словарь Митрополита *Евгенія*.

<sup>462</sup> Такъ начальники чудова монастыря въ 1643 г. положили на праздниѣ Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія, также и въ прощальную недѣлю, посылать каждый разъ а) въ большую тюрьму по 10 хлѣбовъ, по 1 руб. на калачи, по бѣлугѣ и осстру, по осминѣ крупъ, по 10 ведръ пива; б) въ малую женскую тюрьму половину сей пропорціи. *Востоковъ опис. муз.* 480.

назначить безпомощной бѣдности пристанище, а больнымъ больницы, лѣвивыхъ и здоровыхъ заставить добывать пропитаніе работою; «пастыри Церкви, прибавляя Царь, примутъ на себя сіи распоряженія.» Соборъ положилъ: «Сіе предложеніе, какъ угодно Богу и спасительное для души, утверждаемъ соборно» <sup>458</sup>. По памятникамъ видно, что то и другое постановленіе церковнаго управленія приведено было въ исполненіе: содержаніе бѣдныхъ и больныхъ, по разборъ ихъ, въ Москвѣ осталось на попеченіи Патріарха, а отъ царскаго двора нищія получали милостыню только въ большіе праздники <sup>459</sup>. Особенною любовію къ нищимъ и заключеннымъ въ темницахъ отличался **П. Никонъ** <sup>460</sup>.

2) Епархіальныя Архіереи, кромѣ вспоможенія патриаршему дому, положеннаго опредѣленіемъ 1666 г., содержали бѣдныхъ при своихъ кафедрахъ. Такъ показываютъ и слова Царя Θεодора о разборъ нищихъ. Новгородскій Митрополитъ **Іовъ** (1694—1716) особенно отличался умною и нѣжною заботливостію о страждущемъ грѣшномъ человечествѣ. Онъ построилъ и содержалъ богадѣльню, три больницы, два странноприимныхъ дома. Онъ же во время мора, свирѣпство-

---

<sup>458</sup> Ист. акт. 5, № 75 предл. 9 и 10.

<sup>459</sup> Хотя Царь въ 1681 г. вызывался отпускать содержаніе изъ дворцоваго приказа; но патриаршая грамота 1683 г. показываетъ, что 412 человекъ по прежнему оставались на содержаніи Патріарха. Тоже показываетъ дворцовая записка у Востокова въ опис. муз. 482.

<sup>460</sup> Житіе П. Никона, соч. А. Аполлоса. М. 1845. стр. 50.



шла и богатыя монастыри <sup>464</sup>. При такихъ обстоятельствахъ считали за лучшее отдавать скудные, малыя обители на попеченіе каѳедръ и знаменитыхъ монастырей <sup>465</sup>. Между тѣмъ появился расколъ и стагискать себѣ пріюта всего прежде въ темныхъ, уго-

<sup>464</sup> Московскіе монастыри въ 1684 г. вынуждены были просить у Царей сколько нибудь облегчить повинности, возложенныя на нихъ вотчинны *евоес* и *втрое* больше, чѣмъ на помѣщичьи и царскія: «платимъ мы съ вотчинъ всякія Ваши, великихъ Государей, подати; противъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, съ великою прибавкою, стрѣлецкій хлѣбъ *втрое*, и яскія полониничныя (на содержаніе платныхъ) деньги *евоес*, да сверхъ того ратнымъ людямъ на жалованье полуполтинныя, и полтинныя и рублевныя деньги» (акт. эксц. 4, 417.).

<sup>465</sup> Въ описи времени Царя Алексѣя сказано: «въ княжеской волости монастырь усненія Богородицы на устьѣ рѣки Лавы, а въ монастырь черной пошъ Герасимъ, да дьячекъ Гришка Семеновъ.» Лавленская пустынь въ 1633 г. приписана была къ сійскому монастырю вмѣстѣ съ 4 другими. Ист. іер. 5, 34. 6, 125. Прежде 1698 г. приписано было къ исковской каѳедрѣ 18 монастырей и 8 Церквей, а въ семъ году еще 15 Церквой (собр. зак. 10.). Цари Михаилъ и Алексѣй приписали къ савинну монастырю до 17 обителей.» На попеченіи свирскаго троицкаго было 18 обителей; къ юрьеву монастырю въ 17 вѣкѣ приписано было 15 монастырей (ист. іер. 6, 47. 77. 79.). Сергіеву монастырю передано было въ разное время весьма много пустынь и монастырей; въ 1764 г. считалось при немъ 14 обителей, прочіе же еще прежде запустили. Обыкновенно отдавать малыя обители въ вѣденіе большихъ началось гораздо прежде 17 столѣтія; но сперва передавали ихъ только для духовнаго руководства (ист. опис. сергіевой лавры стр. 147—151. М. 1843.).

Патріархи. Извѣстны великолѣпные монастыри Патріарха Никона: новый Іерусалимъ, иверскій и крестный. Самая большая часть новыхъ обителей основалась въ тѣхъ областяхъ, которыя еще недавно предъ тѣмъ стали заселяться: въ Сибири, въ губерніяхъ воронежской и тамбовской. Новая благодатная почва приносила обильные плоды любви къ Господу <sup>463</sup>. Изъ новыхъ обителей до 100 принадлежатъ первой половинѣ періода, а во второй половинѣ нѣсколько и прежнихъ было закрыто, что признано было нужнымъ частію и какъ мѣра противъ раскола. Истинства Ляховъ и Псевдовъ оставили въ большей части обителей только пустыя стѣны, а въ нѣкихъ и того не оставили. Къ тому жъ въ нѣкихъ пустыняхъ и безъ того жило только по два, по три монаха, съ средствами кое-какими. Западный мечъ пробудилъ усердіе къ обителямъ; но война польская при Царяхъ Алексѣѣ и Осодорѣ исто-

---

<sup>463</sup> О 23 сибирскихъ монастыряхъ см. выше прим. 112—114 и ч. 6 ист. іер. Тамбовскіе монастыри николаевскій черниговъ съ 1585 г. (Черниговъ Николаевъ монастырь, Харьковъ 1850.), пурдышевскій темниковскій и николаевскій мамантовъ (акт. эксп. № 235, акт. ист. 3, 119—124. 5, 110. 111. 230—234), лебедяевскій троицкій съ 1620 г., козловскій троицкій съ 1657 г., усманскій успенскій около 1655 г., сенаксарскій съ 1659 г., вышенская пустынь около 1670 г., трегулмевъ предтечевъ съ 1678 г., вознесенскій съ 1690 г., саровская пустынь съ 1699 г. Въ воронежской епархіи основалось до 15 обителей, въ вологодской епархіи до 24, въ московской 14, въ прочихъ 8 до 2, см. 6 ч. ист. іер.

въ Литвѣ и Бѣлоруссіи основано было до 45 монастырей <sup>463</sup>. На Волыни, въ Червонной Руси и въ

---

литовскомъ останется вѣрнымъ стародавнему православію (вилен. грам. 2, по м.). Кн. Адамъ-Корибутъ-Вишневецкій и жена его, урожденная Ходкевичъ, въ фундушевой запискѣ 1609 г. данной Бразинскому монастырю, основанному ими, проносятъ проклятіе на тѣхъ изъ потомковъ своихъ, которые отступятъ отъ православія, и отступниковъ лишаютъ правъ ктиторства. Минск. грам. № 43. Минскъ 1849.

<sup>463</sup> Новые монастыри: а) въ Вильнѣ братскій святаго Духа около 1600 г. благовѣщенскій дѣвичій, голдовскій троицкій; б) въ воеводствѣ вилькомирскомъ сурецкій успенскій съ 1627 г. кейданскій преображенскій (въ Жмуди); в) въ воеводствѣ троцкомъ еврейскій троицкій съ 1619, яблоченскій онуфріевъ; г) въ Якобштадтѣ святаго Духа; д) слуцкій старичскій, дѣвичій прор. Іліи; е) въ минскомъ повѣтѣ цѣперскій преображенскій съ 1618 г. (прим. 179. 466), дятловскій преображенскій подѣ Пппскомъ съ 1622 г. пинскій богоявленскій съ 1633 г.; Грозовскій съ 1639 г. ж) въ минскомъ воеводствѣ покровскій, петропавловскій минскій съ 1633 г., днсенскій воскресенскій съ 1633 г., брянновскій селецкій съ 1631 г. минскій троицкій, руцкій, горецкій крыжборскій; з) въ воеводствѣ мстиславскомъ; братскій могилевскій съ 1619 г., оршанскій кутейнскій богоявленскій съ 1623 г., кутейнскій успенскій дѣвичій съ 1631 г. міорскій въ бреславскомъ повѣтѣ съ 1633 г., лукомскій въ повѣтѣ оршанскомъ, могилевская крапивская пустынь съ 1633 г., буйницкій святаго Духа, бѣльскій николаевъ, барколабскій вознесенскій съ 1641 г., мстиславскій тупичевъ святаго Духа съ 1641 г., охорскій, шидловскій мужескій и дѣвичій, музаловскій дѣвичій, гривенскій, два дѣвичьи въ могилевѣ, костюковскій дѣвичій съ 1665 г. О печальной судьбѣ ихъ виленскія грамоты

кахъ, каковы были бѣдные монастырки. Тогда пастырское благоразуміе потребовало закрыть пѣкоторые изъ скудныхъ обителей, другія же приписать къ каѳедрамъ для ближайшаго надзора; особливо же увидѣли нужду соблюдать осторожность въ дозволѣніи открывать новыя обители (§ 35). По тѣмъ же обстоятельствамъ запрещено было постригать мужей при женахъ и женъ при мужахъ живыхъ <sup>466</sup>. Царь Петръ въ 1701 г. предписалъ вывести изъ монастырей бѣльцевъ и бѣлицъ, жившихъ безъ постриженія, для котораго опредѣленъ зрѣлый возрастъ; а указомъ 1703 г. запретилъ строить новые монастыри.

На Югѣ гоненія на православіе возбудили жаркую ревность къ иночеству. Православные дворяне строили одинъ за другимъ монастыри, какъ надежныя твердыни для православія, какъ мѣста духовной тишины для страдальцовъ времени <sup>467</sup>. До половины 17 вѣка

<sup>466</sup> Память 1681, ноябрь 25 (библ. общ. ист. стр. 39.).

<sup>467</sup> Такъ князь Богданъ Цвирскій и супруга его Анна надали вкладомъ основанный ими монастырь цвирскій и поручили его завѣдыванію вилнскаго братства святаго Духа, съ такимъ условіемъ: «мы желаемъ, чтобы при ней (при Церкви), подѣ благословеніемъ свѣтѣйшаго восточнаго константинопольскаго Патріарха, устроился монастырь съ людьми способными, т. е. іеромонахами, іеродіаконами и иноками, по чину общежитія, по правиламъ Василія Великаго. Еслиже, чего Боже сохрани, Церковь и монастырь вилнскаго братства отступили бы отъ православія и присоединились бы къ недавно наставшей униі, а подѣ управленіемъ святаго вселенскаго константинопольскаго Патріарха не захотѣли бы быть; тогда монастырь нашъ имѣеть состоять за тѣмъ монастыремъ, который въ княжествѣ

это было тѣмъ отрадіе для православія, что монастыри, захваченные унітами, слабы и падали <sup>471</sup>.

---

<sup>471</sup> Митрополитъ Петръ Могіла писалъ уніту Саковичу: «Посмотри на свою братію, унітовъ, что дѣлаютъ они съ монастырями и Церквами, которыя надѣлены были имѣніями? Мало ли было нищества у славнаго монастыря въ Литвѣ суржальскаго? А нынѣ до чего онъ доведенъ? Гдѣ прежде, подѣ управленіемъ православныхъ, было въ вѣденіи Архимандрита до 100 или по крайней мѣрѣ, до 70 братій кромѣ пѣвцовъ, тамъ нынѣ живетъ едва нѣсколько монаховъ и, что еще хуже, мірской госюдинѣ владѣеть богатствомъ Церкви и селами и чрезъ своихъ слугъ выдаетъ инокамъ определенное жалованье, какъ хочетъ. И уніты не заботятся о томъ. Спроси, кого хочешь, въ томъ же монастырѣ: гдѣ тѣ древнія иконы, которыя украшены были серебряными, позолоченными ризами? И увидишь, что онѣ обращены унітами на свои надобности; вмѣсто же серебряныхъ иконъ поставлены въ Церкви полотняныя итальянскія. Хорошо итѣются съ Богомъ. Ему полотно замалеванное, а себѣ серебро вызолоченное. Посмотри на монастырь *лаврашевскій*, издавна надѣленный богатыми имѣніями; тамъ при православныхъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ и каждый день прославлялось имя Божіе. Нынѣ онъ стоитъ пустой; въ немъ нѣтъ ни одного монаха. Посмотри на монастырь *новогородскій*, къ которому приписаны села и имѣнія лаврашевскія: не найдешь тамъ больше четырехъ или пяти монаховъ; а въ Церкви сего монастыря, гдѣ кафедра митрополитья, увидишь бумажныя иконы. Посмотри на монастырь *черейскій*, въ которомъ подѣ имѣніемъ управленіемъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, а нынѣ едва ли найдется десять. Посмотри на монастырь называемый *Лещь* (въ Пинскѣ): тамъ одинъ монахъ, да и того иногда не бываетъ. Посмотри на монастыри *онуфріевъ* и *пустынскій*, гдѣ прежде жило нѣсколько десятковъ иноковъ, тамъ теперь живетъ одинъ Корсакъ (остав-

Посмотри безпристрастно, говоритъ Митрополитъ Петръ Могилѣ униту, посмотри на наши православные монастыри, убогіе, неимѣющіе богатаго содержанія, угнетаемые различными бѣдствіями... Посмотри въ кievской землѣ (це упоминаю о монастыряхъ надѣленныхъ имѣніями) на монастырь *межигорскій*, въ которомъ болѣе полутора ста иноковъ живетъ въ общинѣ, питаясь трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія Пустынножителя. Посмотри на *Дибирь*: тамъ въ монастырѣ *марскомъ* и *густынскомъ* братія живутъ въ общинѣ и подвигахъ иноческихъ. Не говорю о меньшихъ монастыряхъ. Посмотри на монастырь *тригорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь по крайней мѣрѣ восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи проводящихъ жизнь чистую. Иди на *Покутъе* (въ Буковинѣ) въ *Скиту*: тамъ найдешь по крайней мѣрѣ двѣсти ангеловъ, во плоти живущихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустынниковъ. Посмотри на монастырь *креховскій* подѣ *Львовомъ*: тамъ также, какъ и въ Скиту, нѣсколько десятковъ иноковъ, безъ всякаго имѣнія, живутъ благочестиво. Посмотри еще и

---

ный Митрополитъ унитскій Рафаилъ.). А сколько крестьянъ убитыхъ двухъ монастырей! Не говорю о другихъ менынихъ монастыряхъ литовскихъ, которые до основанія разрушены нашими унією. Указавъ еще на два монастыря *жидичинскій* на Волыни и *дорогобужскій*, Митрополитъ указываетъ и на жалкое состояніе мірскихъ унитскихъ Церквей. «Пойди только въ *Вильну* и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Нараскевы*? И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный» и пр. *Камель* стр. 365. 366.

на Бѣлую Русь: тамъ подъ Оршею въ кутенинскомъ монастырѣ найдешь по крайней мѣрѣ 200 братіи, точно также въ тѣхъ подражающихъ житію ангельскому. Тоже найдешь въ монастырѣ болницкомъ. Не упоминаю о многихъ другихъ... Волею или неволею долженъ ты согласиться, что какъ было во времена апостоловъ среди бѣдъ, пуждъ и утѣшеній всякаго рода, такъ и у насъ православныхъ Русскихъ, по слову Божію, сп.а Божія совершается въ немоцахъ <sup>472</sup>.

Высокимъ образцемъ подвижнической жизни служилъ блаженный *Иовъ*, по прозванію *Жельзныи*. Сдѣлавшись извѣстнымъ по строгости жизни еще въ молодыхъ лѣтахъ, онъ вызванъ былъ княземъ Острожскимъ изъ угорскаго червононорусскаго монастыря въ дубенскіи крестный и 20 лѣтъ управлялъ братією послѣдняго. Вельможи и народъ отдавали ему уваженіе и приходили слушать наставленія его. Убѣгая отъ почестей, тайно удалился онъ въ почаевскую гору; здѣсь также избрали его въ игумена и онъ удостоенъ видѣній Богоматери, переселился въ блаженную вѣчность въ 1651 г. <sup>473</sup>.

Нѣкоторые положили животъ свой за православіе и прославлены истинною мощей ихъ. «Къ числу истинно почивающихъ святыхъ, писалъ *Георгій Конис-*

---

<sup>472</sup> Книжка: камень, альбо лнеосъ. Кіев. 1644. стр. 367. 368. Въ завітчаніи своемъ 1649 г. М. Петръ между общезительными неимѣющими никакихъ доходовъ помѣщаетъ еще монастырь *Угорникъ* и «дѣвичьи монастыри» (кіев. пам. 2, отд. 1. 168.).

<sup>473</sup> Ист. іер. 5, 359. *Маякъ* 1845, т. 23.

Посмотри беспристрастно, говоритъ Митрополитъ Петръ Могилла униту, посмотри на наши православные монастыри, убогіе, немѣющіе богатаго содержанія, угнетаемые различными бѣдствіями... Посмотри въ кievской землѣ (це упоминаю о монастыряхъ надѣленныхъ имѣніями) на монастырь *межигорскій*, въ которомъ болѣе полутора ста иноковъ живетъ въ общинѣ, питаясь трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія Пустынножителя. Посмотри на *Дибирь*: тамъ въ монастырѣ *марскомъ* и *пустынскомъ* братія живутъ въ общинѣ и подвигахъ иноческихъ. Не говорю о меньшихъ монастыряхъ. Посмотри на монастырь *тригорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь по крайней мѣрѣ восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи проводящихъ жизнь чистую. Иди на *Покутье* (въ Буковинѣ) въ *Скиту*: тамъ найдешь по крайней мѣрѣ двѣсти ангеловъ, во плоти живельствующихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустынниковъ. Посмотри на монастырь *креховскій* подѣ *Львовомъ*: тамъ также, какъ и въ Скиту, нѣсколько десятковъ иноковъ, безъ всякаго имѣнія, живутъ благочестиво. Посмотри еще и

---

ный Митрополитъ унитскій Рафаилъ.). А сколько крестьянъ убитыхъ двухъ монастырей! Не говорю о другихъ меншихъ монастыряхъ *литовскихъ*, которые до основанія разрушены *вашею* унією. Указавъ еще на два монастыря *жидичинскій* на Волыни и *дорогобужскій*, Митрополитъ указываетъ и на жалкое состояніе мірскихъ унитскихъ Церквей. «Пойди только въ *Вильну* и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Нараскевы*? И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный» и пр. *Камень* стр. 365. 366.



преданъ былъ огню; также поступили съ Каневымъ, гдѣ въ монастырскомъ храмѣ задушили огнемъ множество христіанъ. Тогда тѣже заклятые враги христіанства замучили блж. Архимандрита Овручскаго Макарія, который былъ поставленъ въ Архимандриты М. Іосифомъ (1663—1672 г.), 10 лѣтъ управлялъ обителию и давалъ пріютъ Хмельницкѣ, когда тотъ не зналъ, гдѣ приклонить головы <sup>476</sup>.



---

<sup>476</sup> Кошисскій, лѣтоп. о войнахъ Хмельницкаго житіе Пр. Макарія. Смерть Пр. Макарія относимъ къ 1663 г. но Каневъ разоренъ именно въ 1678 г.

## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ.

### А.

Авакумовщина 281.—288.  
Аввакумъ, расколочитель 220.  
226. 234—237. 239. 240. 250.  
256. 265. 284—288.  
Аврамій Паллицынъ 32.  
Аврмій, ученикъ Аввакума,  
240—242.  
Адамъ Зерниковъ 144. 145.  
Адріанъ, Патр., 19. 170. 185.  
Азарій, монахъ, раскольникъ и  
бунтовщикъ соловецкій, 256—  
258.  
Александръ, Ц. грузин., 80.  
Александръ, діаконъ, расколо-  
учитель 288.  
Алексій Мих., Царь, 18. 20.  
39—72. 121. 216—254.  
300. 304.  
Алексій, Митр. св., 271.  
Аллауія двукратное и трекрат-  
ное 220. 227. 245. 249.  
Андронъ, Осодоръ, 31.  
Антоній М. кіев., 76.  
Антонія римл. пр. сосоды 271.  
Анѳологіонъ, собраніе службъ  
на праздни 132. 133.

Анѳологіонъ, собраніе житій  
163. 237.  
Апостолъ ки. 126. 217. 225. 231.  
Арсеній, М. влассонскій 1. 203.  
204.  
Арсеній Глухой 154. 205—210.  
Арсеній Грекъ 154. 155. 162.  
163.  
Арсеній Сатановскій 155. 156.  
162. 163. 164. 252.  
Арсеній Сухановъ 201. 226. 227.  
230—232.  
Аѳоній, Митр. новг., 40.  
Аѳонасій, алекс. св., 163.  
Аѳонасій, Патр. конст. св., 233.  
Аѳонасій, Архіеп. холмогор.,  
268. 269. 277.  
Аѳонасій прсп. 317. 318.

### Б.

Бабарыкинъ 63. 64.  
Барсовъ Алексій 161.  
Библия 231. 253—255.  
Богдѣльни и большицы 305—  
308.  
Богослуженіе 200—202. 250.  
Патріарха 200. 201. 253.  
Митрополита 201. 202. 250.

Архієпископа и Епископа 202.  
250, Архимандрита 202. 251.  
Борода догматическая свитыи  
200—202, помани на боро-  
ду и усы 291.  
Бородниъ раскольникъ и бун-  
товщикъ 257—261.  
Бракъ 251.  
Братства 123. 124. 130—132  
львовское 124. 125. 132. пп-  
ленское 126, луцкое 126, мо-  
гилевское 128, кіевское 128.  
129. 132. пшское и мшское  
129, островское 124. 133.  
Бѣлободскій, Лнъ, 184. 185.

## В.

Вайй праздникъ 272.  
Варлаамъ Ясинскій 152. 160.  
187.  
Василій Мангазейскій, св., 81.  
Василій Шуйскій, Царь, 29—  
33. 178.  
Василій, свящ. острож. 134. 137  
Владиславъ, королевичъ и ко-  
роль 33—36. 112—118. 127.  
179.  
Вогуличи крестятся 78. 83. 84.  
Воды освященіе 249. 251.  
Вольдемаръ, принцъ датскій,  
193. 194.  
Воронинъ, Исаія, раскольникъ  
и бунтовщикъ 258.  
Вѣтка, гнѣздо раскола 278.  
Вѣтковцы 288.

## Г.

Гавріилъ, Патр. сербскій 232.  
Гавріилъ, Митр. Пазарета, 233  
Гавріилъ Дорожесвичъ 125.  
Галактіонъ пресп. 298.  
Галицынъ, князь, 33. 34.  
Гедсонъ, князь, четвертинскій  
Митрополитъ 76. 77. 186.

Гедсонъ Болобанъ, львовск.  
Епископъ 90—100. 124. 125.  
130. 131.  
Геннадій, псков. Еписк. 30.  
Герасимъ сузд. 30.  
Германъ, сѣтель раскола 20  
280.  
Гермогенъ, Патр., 15. 17. 23  
35. 87. 178. 203. 204. 205.  
Геронтіи, сочинитель солове-  
кой челобитной 256. 257.  
Гизель Иннокентій 76. 143. 144.  
149. 186.  
Годуновъ, Борисъ, Царь 2. 2  
153. 298. 303.  
Голятовскій Юшник. 120. 141.  
143. 149. 152. 186.  
Грамматика славославянская  
125, славянская 126. 13  
161, греческая 160.  
Гребенскіе козаки 278.  
Григорій, Архим. нареч. Еписк.  
полоцкій 101.

## Д.

Дамаскинъ, іерон., 223.  
Дамаскинъ, иподіак., 237.  
Даніилъ, протон., 234. 235. 236.  
Данила и Даниловцы 289.  
Дворянскія фамиліи Юго-Запа.  
православныи 109. 118.  
Дешисовъ, Андрей и Семен  
расколоучители, 217. 235. 25  
259. 260. 261. 272. 279. 28  
Дерюшкннъ, калышннсь, 19  
Димитрій первый, ложный ц-  
решнчъ, 27. 28. 170—178. 20  
Димитрій второй, ложный ц-  
решнчъ 30. 299.  
Димитрій, Митр. ростов., св-  
тый 138. 144. 157. 161. 168.  
172. 238. 247. 295. 303.  
Діонисій, П. конст., 61. 68.  
Діонисій, Митр. кіев., 74.  
Діонисій, архієп. ахридск., 23

Діонисій, Еписк. хельмскій, 102.  
Діонисій, Архим. свят. 30. 154.  
205—211.  
Дьяконовицы 288.  
Долгорукий, кн., 52. 69. 304.  
305.  
Домецкій Гавріилъ 253. 255.  
Дорошенко, гетманъ, 75.  
Досифей и Досифеевцы 280.  
Древинскій, Лаврентій, 108.  
100. 134.

## Е.

Евангеліе 127. 225.  
Евфросиново житіе 180.  
Евфросинъ преп. 249.  
Евхаристія 140. 185—190.  
Евхологіонъ или требникъ 133.  
134.  
Евонній, инокъ, 156. 164. 231.  
Езуиты 53—102. 172—180.  
Епархія; московская патріаршая  
13, крутицкая 21. 29. 104,  
коломненская 22. 31. 60. 228.  
234—235, дмитровская 22.  
23, нижегородская 22, суз-  
дальская 22—25. 30, тьер-  
ская 22, новгородская 22. 24.  
30. 40. 191. 275. 280, ископ-  
ская 22—24. 30, ладожская  
23, корельская 22. 23, хол-  
могорская 23. 24. 207, воло-  
годская 22. 24. 30. 69, ро-  
стовская 24. 31. 168—172,  
бѣлозерская 22, вятская 23.  
24, тобольская 23. 24. 78—  
84. 204. 234. 277, прикут-  
ская 24. 25. 84, казанская  
22. 178. 210, астраханская  
24, воронежская 24. 206, ря-  
занская 22. 24. 25. 67. 88.  
198, тамбовская 23. 24, кіев-  
ская 24. 74—77. 105. 110.  
186. 202, волынская 96—102.  
107. 111, луцкая 99—102.  
100. 111. 120. 129. 151, пере-  
мышльская 96—102. 113. 120

142. 129. 151, хельмская 97.  
44. 115. 120, львовская 96.  
100. 101. 106. 108. 114. 119.  
122. 151, пинская 97. 102.  
108. 109. 111. 114. 115,  
черниговская 23. 24. 69. 73,  
стверская 22, бѣлогородская  
24, истиславская 98. 111. 113.  
115. 120. 122. 129. 151,  
смоленская 22. 24. 73.

Епископы унітскіе 94. 96. 102.  
113. 114. 122.

Епифаній Славенскій 59. 155.  
158. 162—165. 214. 255.

Епифаній, расколоучитель, 250.  
264.

## Ж.

Жулевъ, Семенъ, расколоучи-  
тель, 241.

## З.

Захарій Копыстенскій 133. 139.  
141. 218. 241.

Зюзинъ, Никита, 66.

## И.

Игнатій, Лжепатріархъ 28. 178.  
179.

Игнатій, тоболь. Митр., 85.  
220. 250. 264. 265. 292. 293.

Игнатій Іовлевичъ, Архим., 59.

Игнатій, расколоучитель, 261.  
279. 285.

Иконы старыя 245, иконописа-  
ніе 252, иконописцы 197. 199.

Иларіонъ, рязан. Митр., 68. 201.

Ипатій Поцкій, глава уніи, 96—  
102. 126. 136.

Примологъ, кн., 237.

Исаія Копишскій, Митрон. кіев.,  
114. 137. 138.

Исаія Троениновичъ 137. 138.

Исаія, раскольникъ, 240.  
Исидоръ, новг. Митр., 30.  
Исповѣдь 200. 214.

I.

Іеремія, Патр. констант., 8—12.  
95. 125. 126. 180.  
Іеремія, львовскій Еписк., 106.  
Іисусъ 244. 245.  
Іоакимъ, Патр. антиох., 7. 124.  
125.  
Іоакимъ, Патр. моск., 22. 25.  
54. 77. 158. 166. 183—188.  
198. 194. 254. 265—277.  
Іоакимъ, исков. Еписк., 23.  
Іоанникій, Патр. алекс., 226.  
Іоанникій Володкомичъ 139.  
Іоанниъ Максимовичъ, чернигов.  
Архiep., 143. 144. 162.  
Іоанниъ Настѣдка 193. 206—210.  
Іоанниъ Павланалъ 163. 237.  
Іоасафатъ Кунцевичъ, унитск.  
Еписк., 107.  
Іоасафъ I, Патр., 213—215.  
Іоасафъ II, Патр., 248—254.  
Іоасафъ, Архим., 32.  
Іовъ, Патр. моск., 10—12. 15.  
22. 89. 203—205.  
Іопъ М. кіев., 123. 133.  
Іопъ, новг. Митр., 101. 107.  
253. 255. 292. 307.  
Іовъ, блаж., 316.  
Іопъ Турцевичъ, Архим., 44.  
Іосифу волокол. празднованіе  
203.  
Іосифъ, Патр. моск., 17. 40—42.  
190—194. 215.—224. 238.  
Іосифъ Целобовичъ, Митроп.  
кіев., 75. 76. 128.  
Іосифъ, Митр. астрах. убіен-  
ный 64.  
Іосифъ Кононовичъ Горбацкій,  
Еписк. могол., 113. 115.  
Іосифъ Шумляпскій, админис-  
траторъ, 76.

Іосифъ, рязанскій Архiep., 25.  
Іосифъ, колум. Еписк. 31.  
Іосифъ, расколоучитель, бунтов-  
щикъ, 263. 281.

K.

Казимиръ, Личъ, польскій кор.,  
45. 119—121.  
Канонникъ, км., 216. 217. 225.  
231. 237.  
Канитонъ, расколоуч., 282. 283.  
Каріонъ Истоминъ 161.  
Катихизисъ малый 152. 186.  
219.  
Катихизисъ большой 181.  
Катихизисъ краткій Стефана Зн-  
занія 138.  
Кириіанъ, тоболь. Митр., 78—  
79.  
Кириллопа книга 134. 218.  
Кириль Лукаръ, Патр. конст.,  
97. 101. 127. 132. 147—151.  
Кириль Терлецкій, луцкій  
Еписк. 94—102.  
Кириль Транквилліонъ 137—  
139. 167. 186.  
Карль Лазаръ 118. 121.  
Климентъ, папа, 99. 174.  
Клобукъ бѣлый 249.  
Книга о вѣрѣ единой 183. 118.  
219.  
Книжки ихъ ошибки 130—134.  
203—207. 209—215. 225,  
исправленіе ихъ 130—134.  
203—238.  
Козма и Козмишица 289.  
Коричная книга 223. 225.  
Корнилій, новгор. Митр., 275.  
Корнилію ком. празд. 203.  
Крестъ двуперстный и трепер-  
стный 220. 227. 232—235.  
245. 249. 250, осмиконечный  
245. 252.  
Крещеніе 193. 212. 213. 251.  
Кульманъ, квакеръ, 196. 197.

**Л.**

Лавра кієвская 77. 103. 104.  
112. 113, сергієва 310. 31.  
36. 39. 46 90. 206—209.  
Лаврентій Зизаній 137 — 149.  
181.  
Лазарь, черниг. Архієп., 60  
70. 141. 142. 146. 165.  
Лазарь, попл. расколоучитель,  
209. 220. 242. 247. 248.  
250. 264. 265.  
Лексиконъ греко славяно-латин-  
скій 158, славяно-греко-ла-  
тинскій 151, славяно-россій-  
скій 137, филологическій 158.  
Леонтій Карповичъ, владимир.  
Еписк. 114. 127. 135.  
Леонтій, тамбов. Еписк., 22.  
Литургія, 250—251.  
Лихуды, іоаннискій и Софро-  
ній, 159—161. 183—186.  
Лобановъ, кн. Иванъ, 42. 43.  
Логгинъ, прот. Мур. 165. 235.  
Логгинъ: справщикъ книгъ, 208.  
209. 212.  
Лука белогор. Митроп. 101.  
107. 147.  
Львовъ, кн., 234. 256.  
Липуновъ 34. 35.

**М.**

Макарій, Патр. антиох. 15. 22.  
67—69. 153—158. 232. 233.  
247—250.  
Макарій Овруч. преи. 318.  
Матвѣевъ 67.  
Медведевъ, Сильвестръ, 183—  
188.  
Мелетій, Патр. алекс. 97. 131.  
134.  
Мелетій, Еписк. влад., 94—96.  
Мелетій Смотрицкій 136.  
Меодій, Еписк. переяславск.,  
68. 75.  
Милославскій, к., 51.

Мишел: обща 203. 211. 225.  
237. служебная 203. 210. 232.  
238, для чтенія 169. 215.  
Мининъ, гражд., 207.  
Мисинъ, рязан. Архієп., 68.  
Мисинъ, колон. еписк. 69.  
Митрофанъ, ворон. Еписк. св.,  
268. 302.  
Михаилъ Осод., Царь, 36—38.  
78. 193. 194. 205—212.  
Михаилъ Рогоза, Митр. кієв.,  
95—98. 101. 102. 131.  
Михаилъ протопопъ черниг. 193.  
194. 218.  
Мишкевъ Маріна 172—176.  
Монсѣй, монахъ, 158.  
Молитвъ сборникъ 238.  
Монастыри: сѣверо-восточные  
18. 26. 31. 46. 79. 80. 202.  
252. 308—311, юго-западные  
103. 107—109. 125—128.  
135. 138. 146. 311—318.  
Монголы принимаютъ христіан-  
ство 81. 82. 85.  
Моравы крещеніе 88.  
Морозовъ 53. 240.  
Моци 250.  
Мышецкіе, кн., 299.  
Мѣра освященіе 274.

**Н.**

Наливайко, гетманъ, 104. 105.  
его родство 165.  
Наталія Кирилловна, Цар., 206.  
Несребецкій 159.  
Несраговцы 291.  
Нестарій, П. іерус., 60. 65. 150.  
187.  
Нероновъ Иванъ, въ монаш. Гри-  
горій 220. 235. 236.  
Никаноръ архим. раск. 256—  
262.  
Никита Пустосвятъ, расколо-  
учитель, 202—211. 214. 215.  
226. 242—244. 247—250.  
265—271.  
Никитинъ, раскольникъ, 250.

Исаія, раскольникъ, 240.  
Исидоръ, новг. Митр., 30.  
Исповѣдь 206. 214.

I.

Іеремія, Патр. констант., 8—12.  
95. 125. 126. 180.  
Іеремія, львовскій Еписк., 106.  
Іисусъ 244. 245.  
Іоакимъ, Патр. антиох., 7. 124.  
125.  
Іоакимъ, Патр. моск., 22. 25.  
54. 77. 158. 166. 183—188.  
198. 194. 254. 265—277.  
Іоакимъ, ископ. Еписк., 23.  
Іоаннинкій, Патр. алекс., 226.  
Іоаннинкій Володимиръ 139.  
Іоаннъ Максимовичъ, чернигов.  
Архiep., 143. 144. 162.  
Іоаннъ Настѣка 193. 206—210.  
Іоаннъ Павланъ 163. 237.  
Іоасафатъ Куцесвичъ, унитск.  
Еписк., 107.  
Іоасафъ I, Патр., 213—215.  
Іоасафъ II, Патр., 248—254.  
Іоасафъ, Архим., 32.  
Іовъ, Патр. моск., 10—12. 15.  
22. 80. 203—205.  
Іопъ М. кіев., 123. 133.  
Іопъ, новг. Митр., 161. 107.  
253. 255. 292. 307.  
Іовъ, блаж., 316.  
Іоиль Турцевичъ, Архим., 44.  
Іосифу волокол. празднованіе  
203.  
Іосифъ, Патр. моск., 17. 40—42.  
190—194. 215.—224. 238.  
Іосифъ Пелобовичъ, Митроп.  
кіев., 75. 76. 128.  
Іосифъ, Митр. астрах. убіен-  
ный 64.  
Іосифъ Кононовичъ Горбацкій,  
Еписк. могил., 113. 115.  
Іосифъ Шумляпскій, админис-  
траторъ, 76.

Іосифъ, рязанскій Архiep., 25.  
Іосифъ, колон. Еписк., 31.  
Іосифъ, расколоучитель, бунтов-  
щикъ, 263. 281.

K.

Казимиръ, Личъ, польскій кор.,  
45. 110—121.  
Канонникъ, км., 216. 217. 225.  
231. 237.  
Капитанъ, расколоуч., 282. 283.  
Каріонъ Нестоминъ 161.  
Катихизисъ малый 152. 186.  
219.  
Катихизисъ большой 181.  
Катихизисъ краткій Стефана Зн-  
занія 138.  
Кириіанъ, тоболь. Митр., 78—  
79.  
Кириллопа книга 134. 218.  
Кириль Лукаръ, Патр. конст.,  
97. 101. 127. 132. 147—151.  
Кириль Терлецкій, луцкій  
Еписк., 94—102.  
Кириль Транквилионъ 137—  
139. 167. 186.  
Карль Лазаръ 118. 121.  
Климентъ, папа, 99. 174.  
Клобукъ бѣлый 249.  
Книга о вѣрѣ единой 183. 118.  
219.  
Книги ихъ ошибки 130—134.  
203—207. 209—215. 225,  
исправленіе ихъ 130—134.  
203—238.  
Козма и Козминичина 289.  
Кормчая книга 223. 225.  
Коринлій, новгор. Митр., 275.  
Коринлію ком. празд. 203.  
Крестъ двуперстный и трепер-  
стный 220. 227. 232—235.  
245. 249. 250, осмьконечный  
245. 252.  
Крещеніе 193. 212. 213. 251.  
Кульманъ, квакеръ, 196. 197.

**Л.**

Лавра кієвская 77. 103. 104.  
112. 113, сергієва 310. 31.  
36. 39. 46 90. 206—209.  
Лаврентій Зизаній 137 — 149.  
181.  
Лазарь, черниг. Архієп., 69  
70. 141. 142. 146. 165.  
Лазарь, попу расколоучитель,  
209. 220. 242. 247. 248.  
250. 264. 265.  
Лексиконъ греко славяно-латин-  
скій 158, славяно-греко-ла-  
тинскій 151, славяно-россій-  
скій 137, филологическій 158.  
Леонтій Карповичъ, владимир.  
Еписк. 114. 127. 135.  
Леонтій, тамбов. Еписк., 22.  
Литургія, 250—251.  
Лихуды, Іоаннинскій и Софро-  
ній, 159—161. 183—186.  
Лобановъ, кн. Иванъ, 42. 43.  
Логгинъ, прот. Мур. 165. 235.  
Логгинъ: справщикъ книгъ, 208.  
209. 212.  
Лука бѣлогор. Митроп. 101.  
107. 147.  
Львовъ, кн., 234. 256.  
Липуновъ 34. 35.

**М.**

Макарій, Патр. антиох. 15. 22.  
67—69. 153—158. 232. 233.  
247—250.  
Макарій Овруч. пресв. 318.  
Матвѣевъ 67.  
Медведевъ, Сильвестръ, 183—  
188.  
Мелетій, Патр. алекс. 97. 131.  
134.  
Мелетій, Еписк. влад., 94—96.  
Мелетій Смотровскій 136.  
Меодій, Еписк. перемыславск.,  
68. 75.  
Милославскій, к., 51.

Минск: обща 203. 211. 225.  
237. служебная 203. 210. 232.  
238, для чтенія 169. 215.  
Мининъ, гражд., 297.  
Мисналь, рязан. Архієп., 68.  
Мисналь, колон. еписк. 69.  
Митрофанъ, ворон. Еписк. св.,  
268. 302.  
Михаилъ Осод., Царь, 36—38.  
78. 193. 194. 205—212.  
Михаилъ Рогоза, Митр. кієв.,  
95—98. 101. 102. 131.  
Михаилъ протопопъ черниг. 193.  
194. 218.  
Минишкъ Маріна 172—176.  
Монсей, монахъ, 158.  
Молитвъ сборникъ 238.  
Монастыри: сѣверо-восточные  
18. 26. 31. 46. 79. 80. 202.  
252. 308—311, юго-западные  
103. 107—109. 125—128.  
135. 138. 146. 311—318.  
Монголы принимаютъ христіан-  
ство 81. 82. 85.  
Моравы крещеніе 88.  
Морозовъ 53. 240.  
Мошны 250.  
Мышецкіе, кн., 299.  
Мѣра освященіе 274.

**И.**

Иалывайко, гетманъ, 104. 105.  
его родство 165.  
Иванъ Кирилловичъ, Царь, 206.  
Игребецкій 159.  
Искраковцы 201.  
Исктарій, П. іерус., 60. 65. 150.  
187.  
Иероновъ Иванъ, въ мон. Гри-  
горій 220. 235. 236.  
Исканоръ архим. раск. 256—  
262.  
Искита Пустосвятъ, расколо-  
учитель, 202—211. 214. 215.  
226. 242—244. 247—250.  
265—271.  
Искиторъ, раскольникъ, 250.



Никлеоръ, пещер. Архим., 101.  
104. 128.

Николай Малаясь 237.

Никонъ, Патр., 16. 18—20. 25.  
39—73. 70. 87. 155—157.  
162. 163. 220—241. 253. 254.  
301. 307.

Новый заветъ кн. 127.

Нордерманъ, квакеръ, 196.

## О.

Огнискіе клязи 127.

Одоевскій, кн., 51. 63—66.

Октоихъ, кн., 132. 134. 203.  
205. 211. 214.

Ордынь-Пашокинъ 67. 70. 303.  
304.

Осиповъ 178.

Острожскій, кн. Константины,  
96—101. 106. 107. 147.

Остришца, гетманъ, 117.

Осташъ крестятся 6—91. 60.  
83—84.

## П.

Павелъ, папа, 174—175.

Павелъ, крутиц. Митр., 59. 254.

Павелъ, тоболь. Митр., 81.

Павелъ, колом Еписк., 71. 228.  
234. 235. 250. 265.

Павлога, гетманъ, 110. 117.

Павсидъ, Патр. іерус., 229. 230.  
233. 234.

Павсидъ, Патр. алекс., 22. 67—  
69. 153. 154. 210. 247—251.

Павсидъ Ангарида 60—65. 157.

Паладій Роговскій 160. 182.  
189.

Памва Берында 137.

Панпизъ: отзывъ его о себѣ и  
восточной Церкви 182, отзывъ  
о немъ русскіхъ учителей.  
105. 124. 150. 181. 184.  
186. 189.

Паросскій, Патр. кон., 60. 152.  
227.

Пастырь и паства 98. 121.

Патріархъ моск.: его дворъ 14,  
управленіе 15—23, одежда  
200. 201.

Патріархи восточные: констан-  
тинопольскіе 6—12. 60. 61.  
63. 75. 66. 101. 102. 125.  
132. 133. 125—151. 226.  
227. 229. 233, александрій-  
скіе 22. 67. 101. 131. 228.  
антиохійскіе 7. 67. 247, іе-  
русалимскіе 37. 60. 65. 233,  
сербскіе 232.

Павутій, Митр., крут., 30.

Пахомій, Митр., 38.

Петръ I, Царь, 18. 170. 189.  
228—231.

Петръ Могилъ, Митр. кiev., 113.  
115. 118. 120. 132. 133.  
149—152. 186. 247—249.

Питиримъ, Патр. моск., 60.  
71. 254.

Плещеевъ 236. 237.

Пожарскій, кн., 207.

Поморине, раскольникъ, 263.  
277. 289.

Посты: великій 43. 214, пе-  
тровъ 43, успенскій 43.

Приказы патріаршіе: судный 17.  
8, монастырскій 17. 53. 71,  
церковный дѣлъ 18, казен-  
ный 18, дворцовый 20.

Прологъ, кн., 215. 216.

Проскриптарій, кн., 221. 220.  
227.

Протестанство 146—150 190—  
198.

Псалтырь 127. 211. 215, сѣ-  
доманная 134. 215. 217. 219.  
224. 249.

Пустыни закрываются 275. 311.

Пѣніе церковное 220—223.

## Р.

Разиль, Степанъ, 250. 298. 299.

Расколы отпаденіе его 238—242,  
его мысли 243. 245, бунты  
252. 255—272. 278—281. 290  
291. 298, главные мѣста его

278. 281, толки или секты  
283—290, обманы расколо-  
учителей 262. 271. 272. 278.  
270. 283, сочиненія расколь-  
ничьи 241—243. 247. 249. 257.  
304. 269. 285. сочиненія про-  
тивъ раскола 230. 232. 246.  
248. 266. 275—277. 292—294.  
Риза, Спасителя, 212. 213.  
Розыскъ, кн., 294.  
Ромодановскій, кн., 56 291. 299  
Ртищевъ, бояр., 155.

### С.

Савва, раскольникъ и сочин.,  
246. 265. 267—271.  
Савватій, раскольникъ, участ-  
никъ въ бунтахъ, 256. 265  
272.  
Сагайдачный, гетманъ, 106.  
Салтыковы 33—35. 51. 59. 211.  
239. 240. 242.  
Самозванцы 27. 35. 172—180.  
297—299.  
Святцы, кн., 216  
Священство 193. 194. погребеніе  
священниковъ 214.  
Семшовъ—Головинъ Николай,  
161. 185.  
Сендомирскій 173—175.  
Сергій, Архим., 247. 256.  
Сергій, раскольникъ, бунтов-  
щикъ и сочин., 266—270.  
Сигизмундъ, кор., 33—35. 96—  
112. 128. 172—180.  
Сильвестръ, Митр. кіев., 74.  
120. 133. 151. 253.  
Сильвестръ, Архiep. волог., 36.  
Символъ вѣры съ прибрлещіи-  
ми 99. 230. 246.  
Симеонъ, тоболь. Митр., 79.  
Симеонъ Полоцкій 165—170.  
184. 188. 246. 247. 255.  
Симеонъ Бекбулатовичъ 177.  
Симеонъ, Савва Долгій, 185.  
Симоновъ, волог. еписк., 69.  
Скарга, заунтъ, 96. 143.

Скибинскій, Григорій, 182.  
Скрижалъ, 230. 234. 237. 249.  
Службникъ, кн., 130. 133. 134.  
203. 205. 211. 212. 212. 231.  
232. 239. 249.  
Соборы 7—10. 12. 20. 22. 23.  
59. 65. 68. 95. 96. 98. 101.  
123. 153. 187. 188. 222. 228.  
229. 232. 245—251. 253.  
Сокошники, Федосѣя и Екате-  
рина, раскольники 240.  
Соловецкая обитель: занята бун-  
товщиками 255—262, въ ней  
портятъ древнія книги и бро-  
саютъ въ море новыя 159. 260,  
иноковъ ся мучать 198—200,  
число наказанныхъ бунтовщи-  
ковъ 261 262, соловецкіе Ар-  
химандриты 256—258.  
По солнцу хожденіе 243.  
Софія, царица, 160. 161. 184.  
267—270.  
Синридонъ, расколоучит., 241.  
242. 244.  
Стародубъ 278.  
Стефанъ Новгородскій, Митр., 189.  
197. 198. 293.  
Стефанъ Знаний 137.  
Стефанъ и Стефановича 288.  
Стефанъ и Стефановцы 290.  
Стоглавъ, кн., 242.  
Строгоновъ 168.  
Стрѣльцы 309.  
Стрѣльцы 51. 54. 57. 61. 63.  
64. 67. 239.  
Сусанинъ, крестьянинъ, 298.

### Т.

Тарасій, Земка, 134. 143.  
Татары крестятся 83. 84. 87.  
Татищевъ 178.  
Теймуразъ, Ц., 55. 90—92.  
Тимофѣй, іер., 158.  
Тюсская пѣба 15. 19.  
Требникъ 127. 130. 131. 133.  
134. 206. 211—216. 231. 237.  
238.

Трехологія 215.  
Тріоди 132. 203. 205. 211. 225.  
237. 252.  
Трубецкой, ки., 51. 57. 59.  
Тунгузы хрестится 84.

## У.

Унія: ее начало 93—101, ее  
вліяніе на гражданское со-  
стояніе 103—121, вліяніе на  
христiанское благочестіе 217.  
248, сочиненія унітскія 99.  
99. 101. 136. 140—142. 150.  
Усопшихъ поминовеніе 150. 197.  
251.  
Уставъ 203. 24. 212. 214. 216.  
241.  
Училища: львовское и стратиш-  
ское 124.—125. 130—132.  
159, вилнское 125, луцкое  
126, кiевск. 128. 129. 133.  
143. 155. 168, острожское  
124. 133—136, могилевское  
128, мнiское 129, московское  
153—160, ростовское и нов-  
городскія 161.

## Ф.

Филаретъ, П., 18. 31. 33. 31.  
78. 154. 180. 181. 210—212.  
Филаретъ Уставникъ 208. 209.  
Филиппъ свят. мощи, 42.  
Филофей, тоболь. Митр., 82—84.

## Х.

Хворостихинъ ки., 237.  
Хитровъ 55  
Хмельницкій, Богданъ, 43. 74.  
1 8 120.  
Хованскій, князь, 52. 264—272.  
Христовицна 200.

## Ц.

Цеперскій, ки. Константинъ,  
126. 98. 245.  
Церков. число 14. 24. 72.

## Ч.

Часовни закрываються 275. 311.  
Чиселомъ 127. 133. 134. 216.  
225. 237.  
Черняскій, ки. Григорій, 154.  
Чимовникъ архіер. служенія 203.

## Ш.

Шакловитый, Феодоръ, 185. 139.  
Шейнъ 299.  
Шереметьевъ, Борисъ, 304.  
Шестодневъ 211. 222.

## Я.

Яза морская 45—49.

## Ө.

Өеодоритово сказаніе 249.  
Өеодоръ Іовн., П., 4—12. 80.  
Өеодоръ Алек., П., 22. 23. 85.  
159. 160. 181—180. 300. 304.  
306.  
Өеодоръ Максимовичъ. 161.  
Өеодоръ Пшановъ, дьяконъ, ра-  
сколоучитель, 218—220. 240.  
247. 250. 265. 285—287.  
Өеодосій, игум., 81.  
Өеодосій Савиновичъ 144. 155.  
186.  
Өеодосій, монахъ, 58.  
Өеодосій и Өеодосьевичи 289.  
Өеоктистъ расколоучитель, 241.  
Өеопитъ, П. кон., 9.  
Өеопанъ, іерус. П., 37. 148.  
110. 250.  
Өома Пшановъ, вольничество, 198.





*Filaret, Abp. of Chernigov*

ИСТОРИЯ

*Istoriia russkoi Tserkvi*

**РУССКОЙ ЦЕРКВИ.**

ПЕРИОДЪ ПЯТЫЙ. v. 5

СИНОДАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

(1721—1826 г.).

---

**МОСКВА.**

Типография Готье и Монпетти.  
1848.

~~ВВ932~~  
~~F5~~

Отъ Комитета Санкт-Петербургской Духовной Ценсуры  
печатать позволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, до  
выхода изъ Типографіи, представлено было въ Ценсурный  
Комитетъ узаконенное число экземпляровъ сей книги,  
Сентября 11-го дня, 1847 года.

*Ценсоръ, Казанскаго Собора Протоіерей,  
Тимофей Никольскій.*

104.17  
107

1.

## П Р А В Л Е Н І Е.

### § 1. Учрежденіе Синода. X

Съ 1721 г. Русская Церковь вступила въ новый періодъ существованія церемьною высшаго управленія своего.

Въ янв. 1721 г. собранъ былъ Соборъ Пастырей Церкви Русской. Подъ предсѣдательствомъ самого Царя Соборъ разсуждалъ о высшемъ духовномъ правительствѣ. Признано было полезнымъ поручить высшее управленіе Церковію вмѣсто Патріарха Собору Пастырей. а) Тогда какъ занятія одного лица, — такъ разсуждалъ Соборъ, — могутъ останавливаться то болѣзнями, то смертію его, Соборъ имѣетъ возможность вести дѣла безостановочно, и отвѣты на важныя сомнѣнія могутъ быть всегда готовы. б) Легче дозпать правду Собору многихъ, чѣмъ одному лицу. в) Въ рѣшеніяхъ Собора болѣе можетъ имѣть мѣсто безпристрастіе, чѣмъ въ рѣшеніяхъ одного лица. г) Рѣшенія Собора болѣе имѣютъ важности и твердости, и потому охотнѣе будутъ исполняемы, чѣмъ рѣшенія одного лица. д) И вліяніе сильныхъ не столько можетъ мѣшать правильнымъ опредѣле-



ніямъ Собора, чѣмъ рѣшеніямъ одного лица. — Въ слѣдствіе сего положено было, не измѣняя ничего въ основаніяхъ церковнаго правленія, открыть постоянный духовный Соборъ <sup>(1)</sup>.

Послику же Церковь Христова есть единое тѣло Христово, гдѣ ни одна часть не существуетъ въ совершенной независимости отъ другой; а отъѣна патріаршества въ Россіи и замѣна его постояннымъ Соборомъ тѣмъ болѣе требовали сношенія съ Востокомъ, что учрежденіе патріаршества совершалось по опредѣленіямъ Восточныхъ Патріарховъ: то въ сентябрѣ 1721 г. Петръ Великій отнесся къ Константинопольскому Патріарху посланіемъ. Изложивъ свои расположенія, съ какими занимался онъ учрежденіемъ новаго церковнаго управленія, Петръ писалъ: «Уповаемъ, яко Ваше Всесвятѣйшество, яко первый Архіерей Православныя Каѳолическія Восточныя Церкви, сіе наше учрежденіе Духовнаго Синода за благо признать изволите, и о томъ прочимъ блаженнѣйшимъ Александрійскому, Антиохійскому и Іерусалимскому Патріархамъ сообщеніе учините».

Въ 1723 г. Константинопольскій Патріархъ *Іеремія* писалъ къ Святѣйшему Синоду: «Мѣрность наша, благодатію и власію Всесвятаго, животворящаго и совершенноначальствующаго Духа, узаконяетъ, утверждаетъ и провозглашаетъ отъ благочестивѣйшаго Самодержца..., по Духу Святому намъ возлюбленнаго и пресвященнаго, въ Россійскомъ св. великомъ

---

(1) См. Духовный Регламентъ.

царствѣ учрежденный Синодъ. Есть и нарицается онъ нашимъ во Христѣ братомъ, Святымъ и священнымъ Синодомъ, и имѣетъ власть творити и совершати, елика четьре Апостольскіе Святѣйшіи Патріаршіи престоли». Такое же посланіе прислать отъ себя тогда же Антиохійскій Патріархъ *Аванасій*. Въ то же время Константинопольскій Патріархъ писалъ, что Патріархи Александрійскій и Іерусалимскій не прислали отъ себя отзыва потому, что первый скончался, а второй лежитъ на смертномъ одрѣ. «Имѣемъ попеченіе, — прибавлялъ Святѣйшій, — да и отъ нихъ подтвержденіе будетъ, аще востребуется; дождется бо и сіе» <sup>(2)</sup>. Патріаршія граматы, полученныя въ сентябрѣ 1721 г., тогда же разосланы были ко всѣмъ Архіереямъ <sup>(3)</sup>.

Такъ утвердилось новое высшее управленіе Церкви Русской!

## *§ 2. Составъ и права Святѣйшаго Синода; законы.*

Святѣйшій Синодъ по составу своему то же, что законный, Церковный Соборъ, въ которомъ избранныя духовныя лица занимаются дѣлами Церкви. Святскія наименованія духовнымъ лицамъ Синода, дан-

(2) Царскія и Патріаршія Граматы о учрежденіи Святѣйшаго Синода. Спб. 1838.

(3) *Ист. Іер.* 1, 119.

ныя на первое время, Президентъ, Вице-президенты, Совѣтники и Ассессоры, скоро (въ 1726 г.) заняты приличными именами Первоприсутствующаго, Членовъ Синода и Присутствующихъ въ Синодѣ. Въ 1730 г. *Феофанъ* предлагалъ, что, сообразно съ сущностію предмета и древними правилами, надобно присутствовать въ Синодѣ большому числу Архипастырей Церкви, тѣмъ подчиненнымъ — Архимандритамъ и Протоіереямъ <sup>(4)</sup>. Какъ на Вселенскихъ Соборахъ Греческихъ, какъ на Соборахъ Русскихъ, если не присутствовалъ самъ Царь, присутствовать уполномоченный его: точно такъ же въ Синодѣ положено присутствовать Оберъ-Прокурору, какъ посреднику между Государемъ и Синодомъ, съ обязанностию входить въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о дѣлахъ Церкви по опредѣленіямъ Синода и съ правомъ подавать отрицательный голосъ, когда бы рѣшенія Синода, въ какомъ бы то ни было отношеніи, могли казаться несогласными съ положеніемъ Государства.

Въ сущности, постоянный Соборъ, или Синодъ, остался тѣмъ же для Русской Церкви, чѣмъ было патріаршее правленіе, какъ и писали Патріархи.

---

(4) Словарь М. Евгенія 2,319. Въ началѣ были въ Синодѣ 4 архипастыря, 7 архимандритовъ и 2 протоіерея. (Прибавл. къ Реглам. 1792 г.). Число протоіереевъ въ послѣдствіи почти постоянно оставалось то же: но вмѣсто архимандритовъ, хотя и не всѣхъ, приглашались архипастыри. Указомъ 1 окт. 1763 г. число Членовъ Синода было ограничено 3 архипастырями, 2 архимандритами и 1 протоіереемъ (*Ист. Іер.* 1,120-131).

Замѣнивъ собой патріаршество, онъ принялъ на себя и занятія патріаршескаго правленія. (Священнымъ долгомъ его, долгомъ предъ Церковію и Господомъ, служить слѣдующее: наблюдать за чистотою ученія и благочиніемъ богослуженія, противодѣйствовать ересамъ и расколу, повѣрять сказанія о святыхъ и искоренять всякое суевѣріе, наблюдать за проповѣданіемъ слова Божія, избирать и поставлять достойныхъ Архипастырей, преподавать наставленія Архипастырямъ въ случаяхъ недоумѣнія ихъ, принимать и разрѣшать жалобы недовольныхъ рѣшеніями церковныхъ правителей. Преимуществвенному смотрінію его принадлежатъ всѣ духовныя училища и всѣ лица духовнаго званія <sup>(5)</sup>, равно цензура духовныхъ книгъ и канонизація святыхъ <sup>(6)</sup>. Ему исключительно принадлежитъ рѣшеніе дѣлъ о сомнительныхъ бракахъ <sup>(7)</sup>, или о бракахъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства <sup>(8)</sup>, и о расторженіи

---

(5) *Дух. Реглам.* Ч. 3. п. 1. Указы 1731 г. (№ 3741); 1729 іюня 13 и іюля 7, 1735 г. (№ 4461). Указомъ 1727 г. и духовныи и гражданскія училища соединены были подъ вѣдѣніе Синода (№ 4975). Указъ 1720 г. (№ 3761 п. 3, по оговорамъ на духовныи лица, повелѣвалъ производить слѣдствіе въ Синодскомъ вѣдомствѣ, пока оговоренный не окажется виновнымъ. О брани, побояхъ, кражахъ и подобныхъ дѣлахъ духовныхъ лицъ — то же. Указъ 1744 г. (№ 9079); 1804 г. (№ 21473).

(6) *Духов. Регл.* ч. 3. п. 3. 4. Указы 1743 г. 18 ноября (№ 8832); 1758 г. (№ 11140); 19 іюля 1782 г. 1802 г. (№ 20671).

(7) *Духовн. Регл.* ч. 2. п. 10.

(8) *Собр. Зак.* Указъ 1800 г. (№ 19183).

брака (9). Вообще же все, что может имѣть вліяніе на судьбу цѣлой Церкви Христовой, по отношенію ли къ догматамъ вѣры, или къ богослуженію и правленію, составляетъ предметъ заботъ и разсужденій Синода (10).

Впрочемъ нѣкоторые предметы, доселѣ озабочивавшіе духовное управленіе, волею Государя исключены изъ круга занятій Собора и отнесены къ гражданскому суду. Это предметы, по сущности своей, относящіеся болѣе къ Государству, чѣмъ къ Церкви Христовой, болѣе къ гражданскимъ правамъ, чѣмъ къ вѣрѣ. Церкви не отрекалась несть это бремя, когда желало того Отечество: но снала съ себя труды, когда правительство нашло, что оно само въ состояніи несть ихъ. Таковы дѣла о наслѣдствѣ, о бракахъ невольныхъ и противъ воли родителей, о богохульствѣ и блудѣ, о нераскаянныхъ грѣшникахъ, о небывающихъ у исповѣди и Св. Причастія. Но и здѣсь, за исключеніемъ двухъ первыхъ предметовъ, назначеніе церковнаго наказанія предоставлено духовному правительству. Въ послѣдствіи времени судъ за каждую ересь и за каждый расколъ, въ присутствіи духовнаго депутата, предоставленъ также гражданскому суду, чѣмъ отнять предлогъ у сѣятелей

---

(9) *Доп. къ Реглам. о монах. п. 4. Собр. Зак. Указъ 1723. (N° 4190) п. 10—15.*

(10) *Дух. Регл. ч. 3. Указы 1722 (N° 4081), именныя 1729 г. (N° 5518), писанныя 1742 г. (N° 8201), 1763 г. (N° 11844.) содержатъ показаніе предметовъ, на которые Свят. Синодъ долженъ обращать вниманіе.*

лжи жаловаться на излишнюю реальность (духовнаго правительства<sup>(11)</sup>). Наконецъ по дѣламъ, касающимся и Церкви и Государства, Синоду предоставлено было имѣть совѣщанія съ Сенатомъ.

Духовный Регламентъ, написанный Θεοφаноу Прокоповичемъ и рассмотрѣнный Соборомъ, какъ примѣненіе древнихъ церковныхъ правилъ къ состоянію Русской Церкви, сталъ церковнымъ правиломъ. Впрочемъ самимъ Регламентомъ какъ оставлены въ неприкосновенности и древней силѣ древнія правила Соборовъ и Отцевъ, такъ оставлена за Синодомъ власть въ послѣдствіи вводить новыя постановленія по нуждамъ Св. Церкви<sup>(12)</sup>.

### § 5. Иерархія и епархіи; епархіальное правленіе.

Съ закрытіемъ патріаршества последовала перемѣна въ степеняхъ іерархіи. Званія Митрополита и Архіепископа для иныхъ Пастырей отмѣнились на-

---

(11) Собр. Зак. Указы 1753 г. (N° 10118); 1760 г. (11277, 11305); 1763 г. (11287).

(12) Духов. Регл. ч. 2. п. 1-3., гдѣ Епископу вѣщено въ обязанность слушать во время трапезы чтеніе правилъ Соборовъ и Отцевъ. Указъ 25 янв. 1731 г.: «Должна есть Коллегія сія (Св. Синодъ) и новыи впередъ правилаи дополнить регламентъ свой, яковыхъ востребууютъ разныи разныи дѣлаи случии». Первое прибавленіе къ Регламенту составлено было Синодомъ въ 1722 г. Въ указѣ 1732 г. издано новое дополненіе Синода (Собр. Зак. N° 6177). Вообще указы Синода съ правилами составляютъ дополненія къ Регламенту.

всегда, для другихъ до времени. Московская епархія до 1742 г. оставалась въ вѣдѣніи Синода, безъ мѣстнаго Архiepастыря. (Въ 1742 г. благочестивая Елисавета утвердила опредѣленіе Синода о назначеніи Архiepископа въ Москву и объ открытіи трехъ новыхъ епархій: петербургской, переславской и костромской. Въ 1751-1753 г., восхищенные кроткимъ правленіемъ Покровительницы православія, Сербь и Болгары охотно съ семействами переселились въ южный край Россіи, и такимъ образомъ русская паства умножилась многими тысячами православныхъ чадъ <sup>(13)</sup>. Въ 1753 г. въ вѣдѣніи Синода было 30 епархій, и въ 28 изъ нихъ считалось 18,070 приходскихъ церквей <sup>(14)</sup>. Штатами 1764 г. назначены

---

(13) Переселенцы образовали изъ себя 4 полка, каждый въ 4 тысячи человекъ. Скалковскій, Обзоріе Новороссійскаго края. Одесса. 1836. Въ 1763 г. поселенцевъ простиралось до 38,000, въ 1779 г. до 158,000, душъ. Въ 1700 г. Хорватъ домогался, дабы посвященъ былъ для поселенцевъ особый Епископъ, вызванный имъ изъ Сербіи, но Синодъ отказалъ и подтвердилъ, дабы были въ вѣдѣніи Бѣлогородскаго Архiepастыря.

(14) Въ томъ числѣ были епархіи — кіевская съ 1130 церквями, черниговская съ 514. Больше, чѣмъ въ прочихъ, было церквей: въ московской 1871, въ новгородской 1657, въ рязанской 1220, въ бѣлогородской 1009, въ казанской 865, въ ростовской 833, въ коломенской 808 церквей. Напротивъ въ астраханской 228, въ исковской 205, въ иркутской 91, въ петербургской 89 церквей. См. *Muppel. d. Kirchliche Statistik. Russland. S. 110 Riga 1770*. Въ указѣ 1739 г. янв. 8 сказано, что по вѣдомостямъ показано 16000 приходскихъ церквей; а въ синодскомъ указѣ 4 авг. 1639 г. сказано, что кромѣ малорусскихъ всего приходскихъ церквей 15761; но здѣсь же сказано, что это число показано въ 20 епархіяхъ и въ Синодальной области. См. прим. 16.

были 3 первоклассныхъ епархій, иначе митрополій, 8 второклассныхъ, иначе архієпископій, и 15 епископій, кромѣ того два викарныхъ епископа: но въ сіи штаты не были введены тогда 3 малорусскія епархій и одна бѣлорусская. Въ 1787 г. послѣдовало разграниченіе епархій по предѣламъ губерній, чѣмъ много облегчилось духовное управленіе.<sup>(15)</sup> Съ 1785 г. число епархій время отъ времени умножалось, особенно съ присоединеніемъ новыхъ областей къ Имперіи. Штатомъ 1799 г. опредѣлялись 4 Митрополіи, 12 Архієпископовъ и 20 Епископовъ; въ 1812 г. присовокупилась еще епархія кишиневская. Въ семь чиселъ не считалось грузинское екзархатство съ 13 епархіями, присоединенное къ Синодальному управленію въ 1783 г.; впрочемъ число грузинскихъ епархій въ 1811 г. было сокращено до двухъ, а въ 1810 г. назначены 4 епархій съ однимъ викаріемъ<sup>(16)</sup>.

(15) Собр. Зак. ун. 1787 г. (6658). Въ послѣдствіи сдѣланы были болѣе точныя и болѣе удобныя распредѣленія. См. ун. № 19156. 21156. Прежде 1787 г., именно въ 1764 г., для удобства въ управленіи уже было сдѣлано раздѣленіе городовъ и уѣздовъ изъ однихъ епархій въ другія. Ун. № 19183.

(16) Новыя епархій кромѣ 3 показанныхъ, изъ которыхъ переяславская существовала до 1788 г., открыты слѣдующія: а) владимірская епархія; съ 1748 до 1788 г. отдѣльная отъ суздальской, но въ 1788 г. соединившаяся съ ея частию переяславскую и суздальскую; б) въ 1765 г. херсонская или екатеринославская; в) въ 1785 г. новгородосѣверская, но которая въ 1797 г. соединена съ черниговскою; г) въ 1785 г. возобновлена переяславо-полтавская; д) въ 1788 г. орловская, открытая вмѣсто сѣвскаго викаріатства, перенесеннаго въ Дмитровъ; е) 1793 г. мѣвская; ж) въ 1795 г. подольская, частию



Епархіальное управленіе по учрежденіи Синода осталось въ прежнемъ видѣ; только по временамъ оно получало болѣе опредѣленности и порядка и болѣе однообразія. 1. Препимуществовое вниманіе Епископа обращено было на воспитаніе духовнаго юношества (<sup>17</sup>). 2. Пока духовныя училища не вездѣ были открыты, для испытанія и обученія ставленниковъ опредѣлены были при каждомъ Епископѣ два экзаминатора (<sup>18</sup>). 3. Завѣдываніе монастырями и иноками, равно и всѣмъ бѣлымъ духовенствомъ, поручено строгому вниманію Епископовъ (<sup>19</sup>). Въ семъ отношеніи Архипастырямъ юга особенно много случилось переносить непріятностей и трудовъ, чтобы ввести новый, евангельскій порядокъ на мѣсто стараго, введеннаго прежними, мѣстными пуждами, и отъ котораго не хотѣло отказать теперь своеволіе. *Вл. Тихону Воронежскому*

---

замѣнившая древнюю галицкую; з) въ томъ же году волынская; н) въ 1799 г. на мѣсто прежней крутицкой явилась калужская, вмѣсто коломниской тульская и возобновлена пермская; новыя епархіи съ того же времени саратовская, харьковская и оренбургская; съ 1812 кпшинская. *Ист. Іер.* 1, 37-60, 73-78, 345-347. *Собр. Зак. Указы* № 14366. 15863. 16163. 17113. 17318. 18124. 19156. 25210. Всѣхъ церквей въ 1805 г. (за исключеніемъ грузино-имеретинскихъ) считалось 26747, а въ концѣ 1825 г. 28111. (*Копіея Библиогр. листы* № 15.). *Сл. пр.* 14.

(17) *Дух. Регл.* Объ училищ. 1723. Сент. 1.

(18) *Дополн. къ Регл. о пресв.* п. 1-6. *Собр. Зак. Указы* янв. 6 и 16 февр. 8; 1739 г.

(19) *Допол. къ Регл. о монаш.* п. 12. 14. 30-33. *Собр. Зак. Указы* сент. 9. 1732. 1734 г. (№ 6574); 1740. (№ 8803). По указу 1730 мар. 17 д. никто изъ духов. лицъ безъ опредѣленія духов. начальства уже не имѣлъ права священнодѣйствовать, какъ бывало прежде.

не мало скорбей наносило казацкое своеволие. Донское войско, — писалъ въ 1765 г. Архипастырь Синоду, — по незаконному самовластію вмѣшивается въ церковныя дѣла, опредѣляетъ дьячковъ и пономарей, а посвященныхъ Архипастыремъ отрѣшаетъ и записываетъ въ Казаки. Въ трехъ благочиніяхъ Черкаска нашлось 58 лицъ, самовольно опредѣленныхъ Казаками; а священника Сергія, который доносилъ объ укрывающихся раскольникахъ, Атаманъ забилъ въ колодку и отослалъ въ войсковую канцелярію. По осмотру, произведенному въ концѣ 1764 г., нашлось въ казачьихъ церквахъ и приходахъ множество безпорядковъ: но исправлять ихъ не было возможности. Предшественникъ, Енискогъ Іоакимъ, въ 1762 г. доносилъ, что изъ казачьихъ приходовъ нельзя получить исправныхъ метрическихъ вѣдомостей: священники, по настоянію Казаковъ, не исполняютъ предписаній Архипастыря; а Атаманъ Шовайскій прямо писалъ, чтобы Архіерей не вступался въ духовныя дѣла по казачьимъ приходамъ, не касался ни до дѣтей священнослужительскихъ, какъ записанныхъ въ казачьи службы, ни до причетниковъ, такъ какъ они опредѣляются по разсмотрѣнію Донскаго войска. По справкѣ оказалось, что еще въ 1741 и 1745 г. Синодъ относился въ Военную Коллегію съ требованіемъ, чтобы прекращено было такое своеволие въ Донскомъ войскѣ. Теперь снова опредѣлено то же (20).

---

(20) Собр. Зак. Ук. 1765 апр. 22. Духовенство въ вотчинныхъ Лаврахъ и Межигорскаго монастыря только указомъ

4. Тамъ, гдѣ свѣтскій судъ можетъ касаться лицъ духовныхъ, назначено приглашать депутатовъ съ духовной стороны, и съ 1810 г. къ сей должности опредѣлены постоянныя лица <sup>(21)</sup>. 5. Мѣста посредствующаго правленія, съ 1744 г. названныя для всѣхъ *Консисторіями*, находились въ самомъ близкомъ завѣдываніи Епископа, такъ что составляли какъ бы домовую канцелярію Епископа <sup>(22)</sup>. 6. Для Благочинныхъ дана превосходная инструкція М. Платономъ. Но подтверждаемо было и древнее правило, чтобы самъ Епископъ обозрѣвалъ епархію, по крайней мѣрѣ разъ въ два года, если не каждый годъ <sup>(23)</sup>.

---

1779 септ. 17 возвращено вѣдѣнію Кіевскаго Архіепископа. О Соед. соб.

(21) Указъ 1810 г. мая 23 д. Собр. Зак. Ук. 1734 г. (N° 4145 п. 1. 4178), 1758 г. (N° 10838).

(22) Напр. (ркан.) указъ 1737 янв. 2. изъ новгородскихъ архіерейскихъ консисторскаго собранія и розряда и пр. Въ Собр. зак. Ук. 9 іюля 1744. Синодскій, гдѣ сказано, что до того времени мѣста епархіальнаго правленія назывались то канцеляріями Епископа, то консисторіями; теперь положено вездѣ называть Консисторіями. Иногда называли ихъ Декистеріями, такъ же какъ въ Малоруссіи духовныя правленія долго назывались протопопіями. Окружная Грамата Гervasія, Епископа Переяславскаго 1758 г.: «Непрестанно сего долженъ наблюдать ислѣдственно и честный отецъ Протопопъ Переяславскій Скрипичинскій, съ намістниками и десятиначальниками, и намі Пастыреви вѣрно обо всемъ доносить» (Маякъ 1843 г. окт.). Отсюда видно и то, что на югѣ оставались еще и десятильники. Бл. Тихонъ Еп. Воронежскій написалъ для Духовныхъ Правленій *утощаніе о сохраненіи правосудія*.

(23) Духов. Регл. ч. 2 дѣла Еп. п. 8. пр. 17. Собр. Зак. Ук. 1797. (N° 17258). Инструкція М. Платона въ первый разъ напеч. М. 1775 г., потомъ принята Синодомъ за общее правило.

## § 4. Содержаніе и преимущества духовенства.

Содержаніе духовенства въ семъ періодѣ подвергалось разнымъ перемѣнамъ (Петръ I указомъ 1724 г. повелѣлъ открыть при Синодѣ *Камеръ-Контору* изъ свѣтскихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы она завѣдывала всѣми церковными имуществами, а каѳедрамъ, монастырямъ и церквямъ выдавала опредѣленное жалованье деньгами и хлѣбомъ. При *Екатеринѣ I* (въ 1726 г.) Контора преобразована въ *Коллегію Экономіи* и поступила въ нѣкоторую зависимость отъ Сената; вмѣстѣ съ тѣмъ (указомъ 28 августа 1728 г.) запрещено для всѣхъ монастырей и каѳедръ умножать имѣнія покупкою и пріемомъ вкладовъ. Имп. *Анною*, или точнѣе, *Бирономъ* совсѣмъ отстранено было духовное начальство отъ завѣдыванія имѣніями, и Коллегіи предоставлены права Монастырскаго Приказа. Во всѣ эти управленія, содержаніе духовенству то не вполне доставлялось, то по временамъ вовсе не было отпускаемо, а церковныя имѣнія разорялись. *Благ. Елисавета*, въ слѣдствіе многихъ жалобъ, закрыла Коллегію, и, возвративъ имѣнія въ распоряженіе духовенства, повелѣла для завѣдыванія ими учредить при Синодѣ *Канцелярію Экономіи* <sup>(24)</sup>; она же подтвердила навсегда непри-

(24) *Собр. Зак. ук.* 1744 г. (8993. 2166), 1750 г. (10168)  
Замѣчательны: указъ 26 іюля 1741 г. и указъ 23  
апрѣля 1740 г. До какой степени духовенство не бо-

косновенную свободу домовъ церковныхъ <sup>(25)</sup> и личную свободу родившихся въ духовномъ званіи <sup>(26)</sup>. Петръ III повелѣтъ включить церковныя имуществъ въ общій составъ государственныхъ имуществъ и назначить духовенству денежное жалованье, что однако не исполнилось за смертію Петра.

Не долго спустя по восшествіи на престолъ, Екатерина II учредила Комиссію изъ 2 духовныхъ и 5 свѣтскихъ лицъ для разсужденій о содержаніи духовенства <sup>(27)</sup>. Въ началѣ 1764 г. Комиссія пред-

гато было тогда, показывается причеръ Тимочевъ - Тихона Ворожжскаго. Братъ его былъ дѣткомъ; но мать готова была отдать его ямщику; въ домъ всть было нечего, и у богатаго мужика, бывало-бороною весь день пшню, чтобы только накормить ~~хлѣбомъ~~ <sup>хлѣбомъ</sup>, — говорилъ Святитель Мѣлкъ 1845.

(25) Собр. Зак. Указъ 1724 г. сентября 25. освобождать отъ постоя дома, въ которыхъ живутъ сами духовныя лица. Въ 1736. г. предписано указомъ (№ 6957) оставить духовенство свободнымъ отъ постоя и дежурства на службѣхъ дворахъ. Указъ Елисаветы 1741 г. № 8546.

(26) Ук. 1711 дек. 28 д. помянуто людей, родившихся въ духовномъ званіи и поступившихъ по недостатку мѣстъ въ крестьяне, но потомъ высенныхъ помѣщиками въ число крѣпостныхъ, освободить изъ крѣпостнаго состоянія и впередъ не включать. Ук. 1742 апр 17 повелѣно: людей духовнаго званія, которые объявивъ: слово и дѣло, и потомъ не доказавшихъ основательности объявленія, не отдавать по ук. 1733 окт. 11, въ солдаты, и не посылать въ Сибирь, а предоставить разсмотрѣнію духовнаго суда.

(27) Собр. Зак. Именной ук 1762 август. 12, возвращая жившія духовенству, говорилъ о распоряженіи Петра III: «кажется, надобность состояла только въ томъ, чтобы отобрать у духовныхъ имѣнія, а чтобы взять осмотрительныя мѣры о порядочномъ и какъ для Церкви и духовнаго чина безбѣдномъ, такъ и для отечества полезномъ

ставили докладъ Императрицѣ объ отобраніи церковныхъ имуществъ въ видѣніе Государства и о штатахъ денежнаго жалованья духовенству. Въ томъ не было сомнѣнія, что недвижимыя имѣнія монастырей и кафедръ, къ половинѣ сего періода возросшія до огромнаго числа, при кротости духовнаго правленія и при злоупотребленіяхъ свѣтскаго, далеко менѣе приносили выгодъ духовенству и Государству, чѣмъ могли приносить <sup>(28)</sup>. Императрица указомъ Сенату повелѣла привести докладъ Коммиссіи въ исполненіе <sup>(29)</sup>. Штаты не простирались тогда на

---

управленіи, о томъ и не думано. 1762 г. ноября 29 дана инструкція о пересмотрѣ церковныхъ имуществъ; 1763 іюня 6 дана инструкція Коллегіи Экономіи. Петръ III назначалъ 3 Митрополитамъ по 5000 р., всѣмъ прочимъ Архіереямъ по 3000 р. въ годъ.

(28) Въ 1764 году за Сергіевою Лаврою и приписанными къ ней 12 монастырями состояло 150,061 душа. За монастырями новгородской епархіи 51,854. и за архіерейскими домами 21,282. За ростовскими монастырями 38,389. и за домомъ Митрополита 10; 340, за вологодскими монастырями и кафедрою 47,568. За вятскою кафедрою и монастырями 42012; за тверскими монастырями 19,629 и за домомъ Архіепископа 11,980 душъ. Вообще за всѣми монастырями и кафедрами (не считая Малоруссію и Бѣлоруссію) по ревизіи числилось 910,866 душъ. Ни покупкою, ни принятіемъ пожертвованій не увеличивали числа деревень; но онъ росъ отъ того, что слишкомъ богаты церковную собственность; если бѣднѣлъ крестьянинъ, его давали или инымъ нужнымъ, лошадей, дворовъ и проч. Крестьяне мало работали для кафедръ и монастырей, и много нѣли свободы работать для себя.

(29) Собр. Зак. Ук. 1761 февр. 26 Коммиссіею положено: а) на петербургскую, новгородскую и московскую кафедры съ соборами 39,410 р.; б) на второклассныя кафедры (8 као.) по 5000 р. (лично Епископу 2600 р.), всего

малорусское духовенство; при немъ остались прерогативы его по привилегіямъ Малоруссін. Ростовскій Митрополитъ *Арсеній* Мацѣевичъ представлялъ (6 марта 1763) жаркій протестъ противъ этихъ распоряженій, и за то пострадалъ жестоко<sup>(30)</sup>. Въ 1786 г. составлены были штаты и для малорусскихъ епархій.

Имп. Павелъ, по любви къ св. вѣрѣ, многое желалъ сдѣлать для духовенства. Въ 1796 г., по ходатайству М. Гавріила, онъ повелѣлъ не подвергать священниковъ и діаконовъ ни за какихъ преступленій тѣлеснымъ наказаніямъ. Въ 1797 г. возвышены были оклады архіерейскимъ кафедрамъ и монастырямъ<sup>(31)</sup>. Тогда же, чтобы возвысить предъ народомъ св.

44000 р.; на третъеклассныя кафедры (15 кие.) по 4239 р. 20 к. лично Епископу 1800 р., всего 63,451 р. д) уми Викаріамъ 8061 р. 60 к. в) на Сергіеву Лавру и на всѣ мужескіе монастыри 174,750 р. 40 к. г) на всѣ женскіе монастыри 3,300 р. д) на 22 собора и кафедральныя 9,530 р. е) Вообще на все духовенство 365,203 р. ж) на счетъ тѣхъ же нѣмнѣй положено на пенсіи офицерамъ и солдатамъ 250.000 р въ годъ.

(30) Словарь М. Евгенія 1,56 В. Каменскаго Достоп. Люд. 1,56. Въ Библ. Толстаго IV. 30, а) Голосъ М. Рост Арсенія противъ отобранія потчиихъ у монастырей мар. 6 1763 г б) V. 40 о преставленіи Преосвящ Арсенія. Арсеній сперва посланъ былъ въ Корельскій монастырь; въ 1766 г. по доносу солдата, послѣ допроса въ Архангельскѣ, былъ привезенъ въ Москву, гдѣ допрашиванъ былъ Шиншковымъ, и подъ именемъ Андрея переселенъ въ Ревельскую крѣпость; здѣсь на окошкѣ весьма тѣсной своей комнаты выкричалъ онъ слова: «благо мнѣ, яко смирихъ мя еси.» — Скончался здѣсь же 1772 г.

(31) Собр. зак. Указ. 1796 г. декаб. 9 (17,634. 17916) 6). 18 дек. (18 273), 1798 18 дек. (18,590. 18591).

вѣру въ лицѣ духовенства, Павелъ опредѣлилъ жаловать отличныхъ архипастырей орденами, а бѣлое духовенство крестами, скуфьями и митрами, хотя М. Платонъ и представлялъ, что первая мѣра не совсѣмъ прилична смиренію Пастырей<sup>(32)</sup>. Сельское духовенство Императоръ желалъ совсѣмъ освободить отъ тяжелыхъ работъ земледѣлія. Св. Синодъ, въ исполненіе воли его, полагалъ, чтобы обыкновенная пропорція земли сельскаго причта (33 дес.) отдана была прихожанамъ, а причтъ, въ замѣнъ того, получать отъ нихъ хлѣбъ по цѣнѣ земли, пропорція, не превышающая обыкновенную, отдавалась причтомъ въ насмѣ<sup>(33)</sup>. Имп. Александръ увидѣлъ, что какъ ни прекрасны заботы отца его о сельскомъ духовенствѣ, но онѣ не облегчали духовенства: договоры съ прихожанами о годовомъ содержаніи повлекли за собою только некончаемые споры. Посему онъ возстановилъ прежній порядокъ<sup>(34)</sup>: но дозволилъ духовенству пріобрѣтать земли безъ крестьянъ. Кромѣ того онъ освободилъ всѣ церковные дома не только отъ постоя, но и отъ всѣхъ земскихъ повинностей. Подтвердивъ постановленіе родителей—не

(32) Собр. Зак. Ук. 1797. 18 дек. (18,973); 1799 г. (18,801). Снегирева, Жизнь М. Платона стр. 72-74. О. М. Гавріилъ Словарь достоп. людей, Бантишъ-Каменскаго 2, 1 5. Ниже пр. 234.

(33) Собр. Зак. Ук. 1798 г. янв. 11-го 1799 г. (18,316. 19,182); 1800 г. (19,074).

(34) Собр. Зак. Ук. 1801, апр. 3. Александръ положилъ, чтобы духовенство за требы брало вдвое противъ положеннаго Екатериною.



подвергать духовенства тѣлесному наказанію, распространить то же преимущество на женъ священниковъ и діаконѡвъ <sup>(35)</sup>. Въ 1808 г. предложено было выдавать жалованье для всего духовенства — городского и сельскаго: но эта милость выполнена только для кафедральнаго духовенства, которому Александръ возвышалъ оклады <sup>(36)</sup>. //

---

(35) Указы 22 мая 1801 и 17 мая 1808 г. Ук. 1804 г. (№ 21,290), 1807 г. (№ 22,681), 1810 г. (24,246).

(36) Докладъ Комиссіи объ улучшеніи духовенства. Сиб. 1806 г. Собр. Зак. № 23,122.

## II.

### РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

#### § 8. Распространеніе вѣры—на востокъ: крещеніе мусульманъ и язычниковъ въ казанской и сосѣднихъ губерніяхъ; распоряженія о Киргизахъ.

Самымъ отроднымъ событіемъ для св. Церкви въ новое время было обращеніе ко Христу многихъ тысячъ магометанъ и язычниковъ въ казанской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ. Царства казанское и астраханское давно пади: Но магометанство и язычество этихъ царствъ еще крѣпко стояли: ихъ поддерживала власть мурзъ и князей.

Чтобы помочь св. вѣрѣ въ дѣлѣхъ съ неувѣріемъ, Имп. Петръ не разъ подтверждалъ прежнія льготы обращающимся къ св. вѣрѣ; а о мурзахъ выдалъ указы—отобрать у нихъ крестьянъ, коль скоро не хотятъ принять господствующей святой вѣры Имперіи, — и возвратитъ, когда оставятъ заблужденія. Казанскому Митрополиту, ревновавшему объ успѣ-

хахъ вѣры, даны были пособія на устроєніе церквей для обращающихся ко Христу <sup>(37)</sup>. Какъ въ Казани, такъ и въ Нижнемъ-Новгородѣ съ полною ревностію обратились къ дѣлу проповѣди. *Питиримъ Нижегородскій* завелъ общежительныя Обители для образованія проповѣдниковъ вѣры, а между тѣмъ побуждалъ лучшихъ священниковъ дѣйствовать для славы имени Христова <sup>(38)</sup>. Съ 1719 по 1724 г. въ казанской епархіи пріобрѣтено было для Христа 2184 лица, а съ 1724 до 1730 г. 811 лицъ возрастныхъ, которые однако не получали льготъ: такъ писалъ казанскій архипастырь *Сильвестръ*, ходатайствуя о распространеніи преимуществъ на всѣхъ новыхъ чадъ вѣры <sup>(39)</sup>. Съ 1731 г. составлена особая Коммиссія по дѣламъ крещенія казанскихъ и нижегородскихъ мусульманъ и язычниковъ; она открыта была въ Свіяжскомъ монастырѣ <sup>(40)</sup>. Въ 1740 г. свіяжскій архимандритъ довелъ до свѣдѣнія высшаго начальства, что крещенные Татары, оставаясь жить между мусульманами, со временемъ вновь на-

---

(37) *Собр. Зак. ук.* 1715, іюл. 12.; 1720 сент. 1.; 1721 авг. 23.; 1724 іюл. 17 и авг. 28.; 1726 окт. 30.; 1729 март. 10.; 1730 март. 6; 1731, апр. 3. Льготы состояли въ освобожденіи отъ податей на три года и въ свободѣ отъ рекрутской повинности.

(38) *Словарь М. Евгенія* 2, 175.

(39) *Собр. Зак. ук.* 1731 апр. 3. Въ слѣдующемъ году (1732 г. ук. № 3533), воспрещено Татарамъ обращаться въ нагometaство Мордву, Чуваши, Черемисъ, Остяковъ, Вотяковъ и др. инородцовъ. Не смотря на то до 1740 г. не видно значительнаго числа обращающихся къ вѣрѣ.

(40) *Собр. Зак. Т. 9.* стр. 483.

чинають вести жизнь мусульманскую. Тогда наряжена была особенная миссія подъ начальствомъ архим. *Димитрія Спченова*, для утвержденія и распространенія вѣры между жителями казанской губерніи. Миссіи даны пространныя наставленія. Прежде всего было предписано не принуждать никого къ вѣрѣ противъ желанія, желающимъ же св. вѣры назначены были въ утѣшеніе подарки; предписано обучать обращающихся къ вѣрѣ молитвамъ, съ объясненіемъ значенія ихъ; внушать, чтобы посѣщали храмъ и приобщались св. таинъ; имѣть надзоръ надъ жизнью чрезъ Русскихъ. Назначено жалованье для четырехъ школъ, съ тѣмъ, чтобы обучать ново-крещенныхъ дѣтей чтенію, письму и закону Божію <sup>(41)</sup>.

Къ счастью вѣры и Церкви, скоро за тѣмъ возшла на престолъ благочестивая *Елизавета*. Она приняла самое живое участіе въ дѣлѣ проповѣданія вѣры <sup>(42)</sup>. Миссіи открыты были способы дѣйстви-

---

(41) *Собр. Зак. ук.* 1740, сент. 11 (8236). Визста съ *Димитріемъ* оторваны были изъ Москвы два протопопа и 5 человекъ знающихъ истинныя языки. Новокрещаемымъ повелѣно раздавать крестъ, рубашку, обувь; кромѣ того мужчинамъ (свыше 15 л.) каждому по 1 р. 50 к., прочимъ по 50 к. Еще въ 1735 г. указомъ (№ 6695) предписано было заставить въ казанской губерніи четыре школы для крещенныхъ и не крещенныхъ Черемисъ, Чувашъ и Мордвы, съ тѣмъ, чтобы содержать ихъ на деньги, собираемыя въ той губерніи за вѣнечныя памяти. Источникъ содержанія былъ скудный; потому не много могли сдѣлать и для образованія. Въ 1740 г. крестилась ласчная Мордва деревни Капкпной арзамас. уѣзда. *Собр. Зак. ук.* 1740 апр. 23.

(42) Въ саномъ началѣ, 1740 сент. 11, она подтвердила

вать съ полнымъ успѣхомъ. По прѣжнему, строго воспрещено было принуждать къ вѣрѣ противъ воли: но покой обращающихся къ христіанству огражденъ былъ отъ обидъ и притѣсненій со стороны фанатиковъ мусульманства <sup>(43)</sup>. Поманутыя училища помѣщены въ Зилантовомъ монастырѣ, и дѣтей повелѣно обучать закону Божію не на русскомъ, а на родномъ ихъ языкѣ, съ тѣмъ, чтобы образовать изъ нихъ проповѣдниковъ вѣры. Въ два года (1741—1742 г.) просвѣщено было крещеніемъ до 17,360 лицъ; почему положено построить до 30 церквей съ содержаніемъ для причтовъ. Димитрій Стѣчиковъ посвященъ былъ (въ сент. 1742 г.) въ Нижегородскаго Епископа, и дѣйствовалъ въ своей епархіи неутомимо, такъ что истощенное здоровье

---

указъ Петра I. 1732 нояб. 2, не брать рекрутовъ съ новокрещенцевъ.

(43) Покоемъ и даже счастіемъ особенно одолжены были новокрещенцы Совѣтнику Ярцову, начальнику Конторы новокрещенцевъ; онъ принималъ въ ихъ положеніи самое искреннее участіе; входилъ за нихъ въ жаркіе споры съ истинными начальниками, которые изъ корысти держали сторону мусульманъ; доносъ Синоду, а Синодъ сообщилъ Сенату, всѣ несправедливости, какія терпѣли новокрещенцы; по его представленію штатъ Конторы новокрещенцевъ, для лучшаго надзора за ними, увеличенъ. *Собр. Зак. ук.* 1744, мая 1. Запрещеніе обращаться къ вѣрѣ по неволѣ въ ук. 1740 сент. 11., 1743 сент. 28, 1744. іюн. 22. Въ 1750 г. нѣсколько Татаръ принесли жалобу, будто бы они по неволѣ крещены Казанскимъ Еп. Лукою (1738—1755 г.). Свят. Синодъ опредѣлилъ, хотя жалоба сія и несправедлива, а возбуждена только муллами; но впередъ принимать мусульманъ и язычниковъ не иначе, какъ по письменнымъ просьбамъ, — и дая формы самимъ просьбъ (*Собр. Зак. ук.* 20 дек. 1750 г.).

вынудило его въ 1748 г. отказаться отъ кафедры (44).

Въ 1743 г. Императрица, манифестомъ объявляя радость свою, что «весьма многіе изъ магометанъ и язычниковъ казанской и нижегородской губерній обратились къ вѣрѣ въ Господа Іисуса», объявила волю свою: а) всѣ принявшіе и имѣющіе принять крещеніе освобождаются отъ мурзъ—господъ своихъ; б) всѣмъ таковымъ же, живущимъ по крѣпостямъ у заводчиковъ, въ уплату по засемному письму будетъ зачтена служба заводчику, съ оцѣнкою каждаго года въ 5 руб. в) Тамъ, гдѣ живутъ хрістіане вмѣстѣ съ мусульманами, сломать всѣ мечети. Тогда же, говорилъ манифестъ, сдѣлано распоряженіе о распространеніи вѣры въ астраханской и воронежской (тамбовской) губерніяхъ (45). Успѣхи

---

(44) Собр. Зак. ук. 1744, въ доношеніи Синоду: «Онъ (Димитрій) въ своей епархіи самъ въ обращеніи иноверцевъ въ хрістіанскую вѣру и въ охраненіи новокрещенцевъ отъ обидъ неусынное раченіе имѣетъ».

(45) Собр. Зак. ук. 1743 сент. 28. Къ рѣшенію о мечетяхъ располагало Императрицу не одно желаніе охранить чистоту вѣры въ новокрещенныхъ, но и состраданіе къ положенію ихъ, такъ какъ прежніе указы обрекали новокрещенныхъ на горькую необходимость переселенія въ другія мѣста, чѣмъ мусульмане считали за царскую опалу. Впрочемъ это рѣшеніе въ послѣдствіи подверглось перемѣнамъ. Сила его продолжалась до іюня 1744 г., и до того времени успѣли сломать: а) въ казанской губерніи 418 мечетей, оставивъ 118; б) въ Тобольскѣ и его уѣздахъ — сломано 98 и оставлено 11 мечетей; в) въ астраханскихъ степяхъ сломано 29 и осталось 11 мечетей (ук. 1744 іюн. 22, 1756 г. авг. 23). Въ 1744 г. Сенатъ и Синодъ въ общемъ совѣщаніи по-

вѣры, при такомъ содѣйствіи благочестивой Императрицы были блнстательные: съ 1740 до 1755 г. въ казанской и сосѣднихъ губерніяхъ считали обращенныхъ ко Христу до 390,000 лицъ <sup>(46)</sup>.

Ко времени Екатерины не осталось болѣе открытыхъ язычниковъ—ни Черемисъ, ни Чувашей и Мордвы; ихъ оставалось заботливо воспитывать въ принятой ими вѣрѣ, но не безъ строгаго гражданскаго надзора. Еще болѣе требовалось трудовъ и любви ис-

ложилъ: тамъ, гдѣ живутъ мусульмане вмѣстѣ съ ново-крещеными, сломать мечети, и мусульманъ переселить въ другія мѣста; а гдѣ живутъ одни мусульмане, оставить или построить на 200 — 300 душъ одну мечеть (ук. 1744 іюн. 22). Потомъ было опредѣлено основать до времени двѣ о мечетяхъ. Въ 1756 г. было предписано: а) въ дересняхъ, гдѣ живутъ одни магометане, строить мечети, одну на 200—300 душъ; б) гдѣ, число крещенныхъ, живущихъ вмѣстѣ съ некрещеными, не превышаетъ десятой части числа некрещенныхъ, крещенныхъ вывести въ особыя слободы, а некрещеннымъ дозволить жить мечети; в) тамъ, гдѣ число крещенныхъ превышаетъ десятую часть некрещенныхъ, не дозволить построеніе мечети, оставя крещенныхъ жить на мѣстѣ (ук. 1756 авгус. 23).

(46) По донесенію Совѣтника Ярцова, начальника ново-крещенской конторы, съ іюн. 1742 до мая 1744 г. въ шатской и тамбовской провинціяхъ обращено до 10,000 лицъ (ук. 1744 мая 1). По донесенію казанской губернской канцеляріи въ 1756 г. число крещенныхъ простиралось до 269, 213 душъ: разумѣть ли канцелярія однихъ повинныхъ рекрутскому набору, о которомъ говоритъ она, или вмѣстѣ дѣтей и женщинъ, не видно; но она прямо говоритъ, что некрещенныхъ остается гораздо менѣе, чѣмъ крещенныхъ. *Юнелъ* (Kirchlich Statistik von Russland. S. 89. Riga. 1786) пишетъ, что по свидѣніямъ Конторы поокрещенцевъ число крестившихся съ 1740 до 1755 г. простиралось до 391,550 лицъ.

кренней для борьбы съ мусульманствомъ, остававшимся еще въ силѣ. Екатерина (ук. 1764 г.) закрыла казанскую Коммиссію новокрещенцевъ; забота о гражданскомъ бытѣ новокрещенныхъ передана обыкновенному гражданскому начальству; а попеченіе о распространеніи вѣры предоставлено мѣстнымъ архипастырямъ; имъ поставлено въ обязанность избрать особыхъ проповѣдниковъ вѣры, просвѣщенныхъ и проникнутыхъ духомъ христіанскимъ; положено быть тремъ проповѣдникамъ въ казанской губерніи, двумъ въ тобольской, по одному въ ппжегородской, рязанской и тамбовской. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписано по прежнему учить дѣтей новокрещенныхъ въ школахъ; но подарки для новокрещенныхъ отменены <sup>(47)</sup>. Успѣхи вѣры не прекращались, хотя и не были такъ быстры, какъ подъ покровомъ Елизаветы; даже произошла неблагопріятная перемѣна: грубый Черемисъ, ободренный ослабленіемъ гражданскаго надзора, опять сталъ (тайно) поклоняться своему Юмѣ: но ревность Пастырей, по прежнему апостольская, не преста-вала приносить плоды Господу. Такъ Архіепископъ Амвросій выстроилъ своими средствами казанскія новокрещенскія школы, сгорѣвшія въ 1774 г. <sup>(48)</sup>.

---

(47) Проповѣдникамъ назначено жалованье по 150 р.; обращающимся дозволено давать крестъ и икону; оставлена льгота отъ подати на три года; награда деньгами и одсждою отменена, а только велико зачитать ее при платежѣ рекрутской повинности (Собр. Зак. ук. 1764 февраля 20).

(48) Словарь М. Евгенія I, 30.



Въ 1803—1805 г. издавъ былъ краткій *Катихизисъ* съ молитвами, символомъ и заповѣдами на татарскомъ, черемисскомъ, чувашскомъ, мордовскомъ, карельскомъ и персидскомъ языкахъ, съ русскимъ подлинникомъ. Последній переводъ былъ необходимъ для Персіянъ, по временамъ обращающимся къ св. вѣрѣ въ Астрахани. Въ 1814—1820 г. издавъ былъ на тѣхъ же языкахъ весь *Новый Заветъ* <sup>(49)</sup>.

При Благословенномъ Александрѣ попеченіе объ успѣхахъ вѣры распространено было далѣе къ востоку, на дикихъ *Киргизовъ*. Въ 1822 г. было предписано: а) по усмотрѣнію нужды посылать миссію въ Киргизскую степь, съ тѣмъ, чтобы миссія дѣйствовала только убѣжденіями; б) если въ какомъ либо мѣстѣ обратятся до 1000 лицъ, мѣстное гражданское начальство обязано озаботиться построеніемъ церкви, съ назначеніемъ постоянного священника; в) священники обязаны учредить школы для обученія дѣтей закону Божію и арифметикѣ; г) не подвергать крестившихся инородцевъ никакимъ слѣдствіямъ за опущеніе поста и обрядовъ <sup>(50)</sup>.

---

(49) Катихизисъ на чувашскомъ и русскомъ языкахъ, съ присовокупленіемъ молитвъ и Символа вѣры. М. 1804. То же на черемисскомъ; М. 1803. То же на мордовскомъ. М. 1804. То же на татарскомъ, карельскомъ, персидскомъ. М. 1803, 1805. О переводахъ Нового Завета см. Седьмое Собр. Библ. Общества 1830. 15—18.

(50) Собр. Зак. укр. 1822 іюл. 22 д.

## § 6. Крещеніе Калмыковъ.

Въ концѣ патріаршаго періода открывались уже довольно часто желанія вѣры христіанской въ Калмыкахъ, Монголахъ по происхожденію, Ламайцахъ по вѣрѣ (51). Въ 1700 г. повокрещенцы ихъ жили уже особымъ, большимъ селеніемъ на рѣкѣ Терешкѣ, выше Саратова. По внушенію гелюнговъ (жрецовъ), честолюбивый ханъ Аюка разорилъ и сжегъ это селеніе, а Калмыковъ отвелъ обратно въ улусы. Однако это не погасило въ Калмыкахъ желанія св. вѣры. Они продолжали являться для крещенія къ священникамъ; и повокрещенныхъ стали отсылать въ Чугусевъ, съ тѣмъ, чтобы они вошли въ составъ тамошнихъ Казаковъ. Въ 1724 г. Св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе о миссіи въ калмыцкіе улусы. Іеромонахъ Никодимъ, хорошо знавшій калмыцкій языкъ, снабженъ былъ умною инструкціею, и оправдалъ свое назначеніе для орды. Внуку честолюбиваго Аюки (умершаго въ 1722 г.) Тайшимъ, кочевавшій съ 344 кибитками (семьями) близъ Астрахани, подалъ собою сильный примѣръ другимъ. Никодимъ крестилъ весьма многихъ изъ его орды. Крестившихся продолжали посылать на поселеніе то

---

(51) Истор. Обзоръ Ставропольскихъ Калмыковъ въ Оте-  
честв. Записк. за 1844 г. Т. 35. Тамъ же, 1846 г.  
Т. 47 статья: Инородцы Астраханской губерніи.

въ Чугуевъ, то въ Царицынъ и Астрахань <sup>(52)</sup>. Никодимъ видѣлъ на мѣстѣ, что эта мѣра, которою думали осчастливить новокрещенныхъ, далеко не достигаетъ своей цѣли и вредна по многимъ отношеніямъ; въ 1729 г. онъ представлялъ, что Калмыки лучше желаютъ, чтобы имъ рѣшено было одно особое мѣсто, чѣмъ испытывать имъ непріятности переселенія и разлуки съ своими. Петръ Петровичъ, такъ назывался крещенный Тайшииъ, въ 1736 г. подкрѣпилъ въ Петербургѣ представленія Никодима; новый ханъ *Дондокъ-Омбо* желалъ того же. Въ слѣдствіе сего вдовѣ Тайшии (онъ умеръ 1736 г.), княгинѣ *Ангѣ* съ ея записками (дворянами) и ордю, назначены были земли на р. Токъ, гдѣ вскорѣ построена для княгини крѣпость Ставрополь. Вся

---

(52) Въ 1710 г. перешло на Донъ отъ Аюки всего до 10,000 Калмыковъ. Аюка жаловался, что принимаютъ Калмыковъ удаляющихся изъ его орды. Но хотя Донскимъ Казакамъ писано было, чтобы не принимали подданныхъ хана безъ его позволенія: но крещенные не возвращены ему, а поселены въ Кіевъ (Собр. Зак. ук. 1721 г. N° 3001. 3003). Указомъ 27 окт. 1725 г. позволено было Калмыкамъ, принявшимъ крещеніе, опредѣляться на службу въ Чугуевъ по примѣру, какъ говорилъ указъ, «прежнихъ новокрещенныхъ же Калмыковъ». По договору Петра I-го съ ханомъ Аюкою (1697 г.) назначено было вознаграждать улуснаго владѣльца 30 р. за cadaго крещенаго Калмыка, становившагося чрезъ крещеніе свободнымъ. Больше или меньше точно соблюдалось это до Екатерины II-й. Петръ I-й самъ былъ воспріемникомъ Тайшии и подарилъ ему походную перковь. Собр. Зак. ук. 1724 апр. 13 (N° 4427—4429); инструкція Никодиму 1725 март. 19 (N° 4083), 1726 г. (N° 4781. 4795).

поселенцевъ симбирской губерніи, Калмыки крестились и въ астраханской губерніи, гдѣ были ихъ главныя кочевья. Вдова хана Дондока-Омба крещена была при Дворѣ Елисаветы, и одинъ изъ сыновей ея *Алексѣй* въ послѣдствіи отличался глубокимъ благочестіемъ въ Енотасевскѣ. Въ 1750 г. окрестилось болѣе 200 семействъ астраханскихъ Калмыковъ, т. е. почти до 1000 душъ. Къ сожалѣнію, вмѣсто того, чтобы открыть вѣрѣ особня пособія для благотворныхъ дѣйствій ея надъ сердцами дикими, поспѣшили присудить дѣтямъ степеней однихъ духовныя выгоды христіанства, а князьямъ ихъ отказали въ вознагражденіи за ихъ подданныхъ, получавшихъ свободу принятіемъ христіанства. Слѣдствіемъ сего было охлажденіе къ христіанству, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ русскому правительству. Злоупотребленія мѣстныхъ гражданскихъ властей сдѣлали еще болѣе, раздражили дѣтей степи. Въ 1771 г. цѣлыя 30,000 кибитокъ взволновались и бросились за Уралъ, — воиъ изъ Россіи. Послѣ того около 160 семействъ Калмыковъ, крещенныхъ въ астраханской губерніи, перейдя на рѣку Куму, обратились опять къ ламайской вѣрѣ. Ко времени Императора Александра осталось до 6000 христіанъ Калмыковъ, для которыхъ изданъ былъ Новый Заветъ на калмыцкомъ языкѣ <sup>(56)</sup>.

---

(56) Обзоръ Ставропольскихъ Калмыковъ, гдѣ и послѣдующая исторія. Извѣстия Астраханскіе стр. 25—27, 64. 69. Сл. *Малы* 1845 г. Т. 24, Слѣсь стр. 38 и сл.

## § 7. На юговостокъ: пособія върты въ Грузіи. Обращеніе Осетинцевъ и Удовъ; перемѣна въ Черкесахъ; пріобрѣтеніе Крыма Россіею.

Для Грузіи, которая особенно съ 1723 до 1744 г жестоко страдала отъ Турковъ и Персовъ, Россія старалась подавать помощь. Въ 1737 г., по просьбѣ Царевича Бакара, Свят. Синодъ разрѣшилъ напечатать въ Москвѣ на грузинскомъ языкѣ богослужебныя книги и Библію, по предварительномъ пересмотрѣ рукописей <sup>(87)</sup>. Вышняя участь страдалъ-

---

Объ истребленіи почти всей орды бѣжавшихъ Калмыковъ чит. описаніе Книжи Чыши въ Сибирскомъ Вѣстникѣ 1830 г. Въ 1790 г. на Дону между Казаками особый полкъ Калмыковъ до 500 кибитокъ (*Ризельмана Ист. Донскихъ Казаковъ*, стр. 100, 117, въ Чит. Общ. Ист. М. 1846 ч 4); они поселены здѣсь при Петрѣ I (прим. 52); другіе изъ переселенцевъ того времени, по всей вѣроятности, переродились въ русскихъ Казаковъ, нѣкоторые же переведены были съ Дона въ сибирскую губернію.

(87) *Собр. Зак. ук.* 1737, окт. 23. На первый разъ положено напечатать Евангеліе, Апостолъ, Слѣдованіи, Псалтирь, Часословъ, Служебникъ, Требникъ, Уставъ, Прологъ, праздничную Минею, Октоихъ и объ Тріодіи. Свят. Синодъ взялъ съ Бакара подписку, чтобы книги напечатаны были согласно съ славянскими, а впередъ положено пересматривать ихъ при Синодѣ. Грузинская типографія находилась въ селѣ Всесвятскомъ близъ Москвы. Библія, исправленная по текстамъ: еврейскому, греческому, армянскому, сирскому и славянскому ар

орда ея окрещена была Никодимомъ; миссія была умножена. Прежде крещенные Калмыки, которыхъ разбросали было по разнымъ мѣстамъ, должны были по желанію своему войти въ составъ той же орды. Свят. Синодъ назначилъ Никодиму, посвященному въ архимандрита, оставаться при княгинѣ для оглашенія желающихъ креститься, опредѣлилъ священниковъ съ походными церквами для объѣздовъ по улусамъ, кромѣ того назначилъ переводчика для перевода Новаго Завѣта и молитвъ на калмыцкій языкъ <sup>(53)</sup>. Крещенные Калмыки уже въ 1739 г. дѣйствовали за новое свое отечество готовою душою, — они содѣйствовали усмиренію Башкирцевъ, и слѣд. достойно платили за тѣ выгоды, которыя предоставлены имъ были Имперіею. Нельзя было не желать новыхъ успѣховъ св. вѣрѣ. Послѣ Никодима съ усердіемъ и пользою трудился для св. вѣры протоіерей *Андрей Чубовскій*, знавшій калмыцкій языкъ. Тогда не только присланы были ученые священники съ причетниками, но въ новостроенномъ Ставрополѣ открыто было (въ 1741 г.) калмыцко-русское училище; помощниками Чубовскому были воспитанники Астраханской Семинаріи *Безстужевъ* и *Ляховъ*, знавшіе калмыцкій языкъ <sup>(54)</sup>.

---

(53) Собр. Зак. ук. 1737 апр. 18 (№ 7228). Указомъ 1737 окт. 23. напоянуто было Синоду шить у себя людей способныхъ для перевода и печатанія книгъ на калмыцкомъ языкѣ. Указомъ 16 нояб. 1737 г. позволено всякому покупать малолѣтямъ Калмыковъ для крещенія безъ платежа подушныхъ денегъ въ казну.

(54) Собр. Зак. ук. 1741 іюн. 6 (№ 8393).

Указомъ 1745 г. постановлено было посвящать для Калмыковъ ученыхъ священниковъ, переводить молитвы и книги на калмыцкій языкъ, протопопу объявлять улусы по крайней мѣрѣ дважды въ годъ. Число новыхъ дѣтей вѣры быстро умножалось. . Въ 1737 г. число ихъ простиралось до 3000 душъ обоего пола; а въ 1745 г. оно уже увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое, и 1765 г. число лицъ одного мужескаго пола доходило до 8000. Не только изъ Астраханской орды, но и изъ Зюнгариіи чрезъ сибирскія линіи Иртышскую и Киргизскую Калмыки шли и семьями и цѣлыми отдѣленіями объявлять желанія св. вѣры. Крестившимся отводили привольныя земли между Волгою, Сономъ и Черемшаномъ. Чтобы пріучить ихъ къ выгодамъ осѣдлой жизни, а вмѣстѣ дать пособіе успѣхамъ въ вѣрѣ, между ними поселили нѣсколько сотъ русскихъ крестьянъ. Ставропольское училище скоро оказало счастливые успѣхи: открытое сперва на 10 мальчиковъ, съ окладомъ по 20 р. на каждого въ годъ, оно скоро распространено для 30 мальчиковъ съ окладомъ въ 500 р.; въ 1771 г. въ немъ числилось уже нѣсколько учениковъ сверхъ комплекта, хотя этотъ комплектъ не задолго предъ тѣмъ увеличенъ былъ до 50 человекъ <sup>(55)</sup>. Кромѣ этихъ

---

(55) Собр. Зак. ук. 1743 дек. 29 (N° 8847) ук. 1744, сеп. 15 (N° 9174), указы N° 9175, 9230, 9293, 12317. Въ одинъ 1758 г. препровождено было въ сибирскую губернію для поселенія 1272 крещенныхъ Калмыка. Указы 1758 авг. 20, нояб. 16, дек. 21 д.

цевъ отъ исламизма облегчена была участіємъ Россіи въ 1774 г., а еще болѣе въ 1783 г. — Грузинская Церковь съ 1783 г. поступила въ управленіе Свят. Синода, а въ 1800 г. грузинскій народъ принять въ полное управленіе Имперіи, чѣмъ прекратилась гоненія, нѣсколько столѣтій воздвигавшіяся исламизмомъ противъ Грузин.

Осетинцы, сосѣды Грузинцевъ, нѣкогда православные христіане, но игомъ мусульманства низведенные частію въ мракъ суевѣрій языческихъ, частію въ чувствешую жизнь магомстаства, до 1746 г. сохраняли только слабое воспоминаніе о прежнемъ своемъ христіанствѣ. По предложенію Грузинскаго Архієпископа *Іосифа*, Свят. Синодъ принялъ на себя заботу о ихъ просвѣщеніи. Въ 1746 г. отправлена была на дикій Кавказъ миссія; посланы были грузинскій архимандритъ *Пахомій* и два игумена изъ Грузинцевъ, какъ знакомые съ языкомъ и мѣстностію Осетинцевъ. До 1767 г. крестили они болѣе 2000 Осетинцевъ: но, къ сожалѣнію, заняты житейскими нуждами, мало заботились о сердечномъ убѣжденіи въ превосходствѣ

---

архієпископомъ *Іосифомъ Самабелли*, изд. въ 1743 г. Богослужебныя книги исправлялъ архієпископъ *Левансій* (Словарь *М. Евгенія* 1, 281. Ист. Груз. Церкви, *Іосселиана* 131, 132). Въ 1755 г. прибылъ въ Россію изгнанный экзархъ *Антоній*, и послѣ того, какъ словесданіе его одобрено было Свят. Синодомъ, опредѣленъ былъ на владимірскую епархію; для Грузинъ онъ перевелъ множество полезныхъ русскихъ книгъ. *Іосселианъ* стр. 124, 125, 128, 133.



вѣры Христовой. Въ 1771 г. Свят. Синодъ назначилъ новую миссію; тогда за лучшее признано поручить управленіе миссіею ученому русскому протоіерсею *Лебедеву*, и въ составъ ея назначить двухъ русскихъ ученыхъ священниковъ и двухъ изъ Грузинцевъ, діаконѣвъ двухъ Русскихъ и одного изъ Грузинъ, причетниковъ двухъ изъ Грузинъ и одного Русскаго, а кромѣ того переводчика. Свят. Синодъ снабдилъ миссію инструкціею. Въ 1789 г. назначенъ былъ Викарій Астраханскому Архіепископу, Епископъ Моздокскій, съ возложеніемъ на него обязанностей осетинской духовной миссіи; Епископомъ назначенъ былъ *Гаій*, родомъ Грузинецъ<sup>(58)</sup>. Новая миссія до 1790 г. просвѣтила св. крещеніемъ болѣе 6000 человекъ обоего пола, и въ моздокскомъ училищѣ обучала до 48 дѣтей осетинскихъ. Въ 1814 г. Свят. Синодъ, желая не только продолжить, но и упрочить св. дѣлю, передалъ осетинской духовной миссіи новыя правила. Миссіи вмѣнено было въ обязанность побуждать къ обращенію духовными, а не мірскими средствами; если и употреблять послѣднія, то только для кр-

---

(58) *Собор. Зак.* 1711 февр. 17 д. Инструкція 1771 г. апр. 8. ука. 1789 г. (13,566. 13,592. 17,117. 17,144). Инструкція заключала въ себѣ наставленія: в) чему учить и въ какомъ видѣ предлагать ученіе? б) какъ вести себя при преподаваніи ученія? в) какъ вести себя во время разъѣздовъ? Гаій въ концѣ 1790 г. переведенъ былъ въ Саратовъ, и послѣ того уже не было Епископа въ Моздокъ. *Истор. Іер.* 1, 230.

ценныхъ — какъ даръ отеческой любви къ послушнымъ; преподавать крещеніе не поспѣшно, а удостовѣряться въ искренности обращенія; дѣло проповѣди считать конченнымъ не прежде, какъ если обращенные пожелаютъ имѣть у себя церковь, и пр. Съ такими наставленіями, миссія, подѣ завѣдываніемъ Грузинскаго Экзарха *Теофилакта*, съ 1817 до 1820 г. успѣла просвѣтитъ св. крещеніемъ до 32,000 Осетинцевъ. Кромѣ того въ то же время просвѣщено свѣтомъ Евангелія до 130 семействъ Удовъ, нѣкогда самыхъ ревностныхъ исповѣдниковъ чистаго, восточнаго христіанства, а не задолго предѣ тѣмъ превратившихся въ упорныхъ мусульманъ. Для Удовъ построено былъ храмъ съ грузинскимъ богослуженіемъ. А для Осетинцевъ основано болѣе 40 церквей, и богослуженіе съ того времени стали совершать на осетинскомъ языкѣ; это послѣднее благодѣяніе, плоть трудовъ осетинскаго дворянина, всего болѣе содѣйствовало прочному утвержденію св. вѣры между Осетинцами. Дѣло св. вѣры совсѣмъ окончено было здѣсь въ 1824 г. <sup>(59)</sup>.

---

(59) Собр. Зак. Т. 22. № 2579. Ист. Грузик. Іер. стр. 72 — 77. Въ Христ. Чт. 1822. г. статья: Обращеніе Осетинцевъ, ч. 5, стр. 209—218. Отечество. Записки за 1845 № 6. Смысь стр. 101. Объ Удахъ, а частію и объ Осетинцахъ, Янрскій: Древняя Албанія; въ Ж. М. Нар. Просв. 1846 г. декаб. О послѣднихъ Кланрохъ, но съ ошибками, въ Очеркахъ Пассека, кн. 1, 1838 г. Слѣд. Удм, населявшіе всю Щеку, или половину

Сколько радостны были эти успехи св. вѣры на Кавказѣ, столько печальна была перемена, происшедшая въ Черкесахъ и ихъ сосѣдяхъ. Кайнарджискимъ миромъ (1774 г.) Черкесы, Абхазцы и другіе Горцы предоставлены распоряженію ислама, тогда какъ при Царѣ Іоаннѣ Грозномъ они сами отдались во власть единовѣрной Россіи. Порта послѣдняя отправитъ проповѣдниковъ Корана на Кавказъ; они быстро распространили тамъ исламизмъ и вооружили Горцевъ фанатическою ненавистію противъ Россіи: съ высотъ Кавказа исламизмъ разливался и по степямъ при-Кавказья. Между Чеченцами явился *Шихъ-Мансуръ* съ именемъ пророка, и Горцы по его призыву понесли смерть и опустошенія въ поселенія христіанскія, принуждая христіанъ къ мусульманству <sup>(60)</sup>. Уже спустя 15 лѣтъ послѣ Кайнарджискаго мира

---

всей древней Албаніи, приняли христіанство отъ Елисея, ученика Ап. Павла. Нашествіемъ Тамерлана окончилось вліяніе Греческой Церкви на Албанію, и магометанство стало распространяться; Арианы поддерживали однако христіанство въ Шекъ; но при Шихъ Надирѣ, сынъ священника, принявъ мусульманство, провозгласилъ себя ханомъ, и силою принудилъ Удовъ принять Коранъ. Это было около 1640 г. Такимъ образомъ Уды до того магометанились или обармянились, что каждый пріиметъ ихъ за коренныхъ Татаръ или Арианъ. Нынѣ только 400 семействъ въ округѣ Кьбалы удерживаютъ свой языкъ и имя Удовъ; изъ нихъ 150 семействъ греческаго исповѣданія.

(60) «Быть ли Кабардѣ за Россією, — оставить на волю Крымскаго Хана, говорилъ трактатъ. И въ немъ же Кубанью оставлены подъ властію Чингидовъ (Сумарокова Исторія Екатерины 1, 259. 260). А при Петрѣ Витсенѣ (Nord en-Oost Tartarye, Amsterd. 1705 p. 592) писалъ: «Черкесы (Черкесы), живущіе не далеко отъ

назначили (въ 1780 г.) въ Моздокъ Епископа, съ тѣмъ чтобы противодѣйствовать исламу. Успѣхи ислама въ мѣстахъ ближайшихъ къ Моздоку установились; между тѣмъ вдали, въ слѣдъ за Кабардою, приняли магометанство *Шапсугскіе Черкесы*. *Натухайцы* цѣлыя 20 лѣтъ восставали за то съ Шапсугами: вы, — говорили они, — наши братья измѣнили закону предковъ; но мы не хотимъ, чтобы вы слѣдовали Магомету, и требуемъ — возвратитесь къ старому закону. — Ок. 1807 г. Гассанъ, паша анапскій, съ многочисленнымъ войскомъ вступивъ въ Черкесію, заставилъ всѣхъ принять исламизмъ.<sup>(61)</sup>

Такое противодѣйствіе ислама христіанству было дѣломъ злости на успѣхи христіанскаго русскаго оружія въ Крыму. Мусульманскій фанатизмъ терзался опасеніями за судьбу ислама въ Крыму, подпавшемъ власти Россіи, и употребилъ все усиліе распространить власть свою въ другихъ мѣстахъ. Между тѣмъ Россія ничѣмъ не подавала думать, что она намѣрена сіюю обращать новыхъ подданныхъ въ христіанство. Много пролито крови русской сильнымъ некогда Крымомъ; много испытали бѣдъ, грабежей, разореній, опустошеній русскіе христіане отъ мусульманскаго Крыма. Но христіанская любовь Рус-

---

Азона, — христіане, какъ и Абхазцы. О *Шахъ-Мансурѣ* Ж. Мин. Внут. Дѣлъ 1843 г. въ статьѣ: о Ставрополѣ.

(61) Собр. Зак. ук. 1789 и 1790 г. № 11,117. 11,135. 11,144. Гий, Моздокскій Епископъ, въ 1799 г. переведенъ въ Саратовъ и послѣ него не было уже въ Моздокъ Епископа. Остатки христіанства между закубанскими племенами — въ газетѣ: Кавказъ. 1946 г. № 40. 42.

скихъ все простила Крыму. Для успѣховъ же христіанства дѣлали, что дозволяю дѣлать благоразуміе. Императрица Екатерина предоставила крымскимъ Татарамъ, принимающимъ христіанство, избирать, какой угодно, родъ жизни; и распространяла на таврическихъ мурзъ и князей-мусульманъ запрещеніе—пріобрѣтать крѣпостныхъ людей христіанской вѣры. Херсонскій Архієпископъ Аверосій написалъ сравненіе христіанской вѣры съ алкораномъ. Въ частныхъ, повременныхъ обращеніяхъ таврическихъ мусульманъ къ христіанству не было недостатка.

**§ 8. Христіанство на Сѣверѣ: а) у Камчадаловъ; б) подвиги св. Иннокентія Иркутскаго; в) успѣхи вѣры въ тобольской епархіи и у Самоѣдовъ.**

Въ Камчатку, послѣ архимандрита Мартиніана, построившаго (1705 г.) Успенскую пустынь, но не многихъ успѣвшаго пріобрѣсть Христу, отправленная въ 1728 г. въ Успенскую пустынь миссія подѣ начальствомъ игумена Іоанна съ успѣхомъ сѣла слово Божіе; вскорѣ повелѣно построить четыре храма, и обратившихся Камчадаловъ считали болѣе 5000 душъ (69). Необходимо было поддер-

(69) Въ 1732 г. назначенъ былъ въ Камчатку игуменъ Варфоломей Филевскій; при этомъ назначено было игумену 200 р. іеромонаху 150 р. іеродіакону 100 р. въ годъ и прогоныя деньги на проѣздъ. Варфоломей не доѣхалъ до Камчатки, но доставилъ въ ся пользу 200

жизнать и продолжать начатое. При благочестивой Елисаветѣ Свят. Синодъ, послѣ нѣсколькихъ сношеній съ Сенатомъ, достигъ того, что (въ 1742 г.) снова послана была въ Камчатку миссія: ее составляли почальникъ миссіи, образованный архимандритъ, *Іоасафъ Хутунцевичъ*, два іеромонаха, два іеродіакона и нѣсколько студентовъ Московской Академіи <sup>(63)</sup>. Труды миссіи были успѣшны, какъ нельзя больше и лучше. Въ пять лѣтъ крещено было до 5000 Камчадаловъ; студенты обучали дѣтей крещенныхъ Камчадаловъ русской грамотѣ и закону Божію, завели три школы, гдѣ съ успѣхомъ обучали даже рисованію, и въ 1748 г. число обучавшихся дѣтей простиралось до 200. Миссія *Іоасафа* отправлялась на 7 лѣтъ. Въ 1750 г. *Іоасафъ* оставилъ въ Камчаткѣ начальникомъ *Пахоміа* и доносилъ Свят. Синоду, что всѣ жители Камчатки, за исключеніемъ не многихъ, просвѣщены св. крещеніемъ, — остается только отправить священниковъ и учителей школы. *Пахомій* для пользы вѣры умножилъ училища. Рев-

---

букарей. Собр. Зак. ук. 26 сент. 1732 и 2 янв. 1744 г. Сибирскій Вѣстникъ част. 18, стр. 79 .. 86. Истор. Обзор. Сибири 1,364. 2,19.

(63) Собр. Зак. ук. 1742 янв. 2 Сенатъ въ слѣдствіе отношеній Синода отъ 7 сент. и 4 декаб. назначаетъ жалованье и другія пособія миссіи и кромѣ того определяетъ жалованье 5 священникамъ и 2 діаконамъ съ причетниками для церквей въ Охотскомъ и Анадырскомъ острогахъ. Прежде *Іоасафа* въ томъ же 1742 г. назначали было въ Камчатку архимандрита *Іосифа Зинкевича*: но онъ въ декабрь того же года былъ уволенъ. Въ библіотекѣ Денидова № 580: «Сила божественнаго

ностію и благоразуміємъ миссії христіанство въ Камчаткѣ насаждено было такъ прочно, что и въ послѣдствіи Камчадалы удивляли и утѣшали друзей вѣры своимъ основательнымъ знаніемъ истинъ христіанскихъ (64).

Между тѣмъ христіанство пріобрѣтало себѣ послѣдователей между инородцами Сибири, болѣе близкими къ русскимъ поселеніямъ. Въ 1721 г. *Иннокентій*, прѣфектъ Московской Академіи, назначенъ былъ въ китайскую миссію и посвященъ въ Епископа. Богдыханъ, по просямъ езуитовъ, не согласился допустить его въ Пекинъ. Но пока происходили переговоры съ мандаринами, *Иннокентій* открылъ въ Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ училище китайскаго и монгольскаго языковъ. Въ 1727 г. св. *Иннокентій* назначенъ былъ въ Епископа Иркутскаго, и продолжалъ заботиться объ училищѣ, отъ котораго ожидалъ много полезнаго для проповѣди вѣры у Монголовъ и Китайцевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревностію его не мало пріобрѣтено новыхъ чадъ св. вѣрѣ. Имя преемника его, *Иннокентія Неруновича* (+1741 г.), доселѣ носятъ крещенные

---

ученія въ кратцѣ начертанная *Иосафотъ* архимандритомъ Хутунцевскимъ.

(64) Указомъ Сената 1702 г. дек. 12 повелѣно: для одобренія дѣтей крещенныхъ Камчадаловъ, обучающихся и живущихъ обучаться въ школахъ, когда они по окончаніи ученія опредѣлены будутъ на службу (гражданскую), или способные въ духовное званіе, исключать ихъ изъ податнаго званія и производить имъ жалованье, положенное для воспитанниковъ гарнизонныхъ школъ.

и благодѣтельницами имъ Тунгузы Неруновскіе <sup>(65)</sup>.

Въ 1728 г. доведено было до свѣдѣнія высшаго начальства, что крестившіеся сибирскіе инородцы, вопреки постановленіямъ Имперіи, внесены въ податное состояніе частными лицами. Въ слѣдствіе того тогда же повелѣно возвратить новокрещеннымъ свободу и не лишать впередъ тѣхъ, которые будутъ обращаться къ св. вѣрѣ. Это много помогло успѣхамъ тобольскихъ миссіонеровъ, изъ числа коихъ верхотурскій архимандритъ Сильвестръ пріобрѣлъ для Христа до 2600 душъ изъ язычества и идолопоклонства <sup>(66)</sup>. При Елисаветѣ, когда по всѣмъ мѣстамъ обращено было особое вниманіе на распространеніе вѣры, въ тобольской епархіи сдѣлано было много пріобрѣтеній для св. вѣры. Въ 1748 г. оставилъ язычество остяцкій князь Мурзинъ съ своимъ семействомъ, послѣ чего посвящено было нѣсколько другихъ Остяковъ. Въ 1751 г. старшіемъ игумена Іова обращено къ св. вѣрѣ значительное число Бурятъ, Тунгузовъ, Вотяковъ и Вогуловъ. Въ 1753 г. въ тобольской епархіи отказались отъ идолопоклонства 462 души; а въ 1763 г. считали

---

(65) Ист. Іер. 6,961. Словарь Святыхъ о св. Никокентіи; Словцова Обзор. Сибири, 2,17.

(66) Собр. Зак. ук. 1728 г. авг. 28. Изъ того, что указъ повелѣно было распубликовать по сношенію съ тобольскимъ Архіепископомъ, можно заключать, что о положеніи новокрещенцевъ секретно доносилъ Архіепископъ.



новокрещенныхъ въ уѣздахъ кунгурскомъ 654, огинскомъ 16,920 душъ <sup>(67)</sup>.

При Екатеринѣ, въ отдаленной Дауріи, между Тунгузами съ особеннымъ успѣхомъ распростра-  
налъ евангельскій свѣтъ *Кирилль Сухановъ*; онъ  
вызванъ былъ на подвигъ проповѣдника собственною  
своею ревностію къ св. дѣлу. Почувствовавъ свящ.  
пламень въ душѣ, онъ выучился тунгузскому языку  
и съ котомкою на плечахъ отправился въ Даурію  
къ идолопоклонникамъ Тунгузамъ. Они не были  
глухи къ проповѣди его. Иркутскій Епископъ *Ми-  
хаилъ* (+1789 г.) посвятилъ Суханова въ протоіерея  
и содѣйствовалъ трудамъ его. Кирилль построилъ  
храмы, основалъ училища, поселилъ деревнями бро-  
дячихъ дотоле Тунгузовъ. Обращенные Сухано-  
вымъ Тунгузы доселѣ называются *Сухановскими*, и  
чтять память своего просвѣтителя <sup>(68)</sup>.

На помощь сибирскимъ проповѣдникамъ Евангелія  
иногда являть чудеса Свой Дивный во Святыхъ  
Своихъ <sup>(69)</sup>.

(67) Собр. Зак. укр. 1748 . сент. 1. № 9518. С. Петер-  
бургскія Вѣдомости 1754 № 14. Словцова Обзор. Си-  
бири, 2, 16. 19.

(68) Отечеств. Записки 1840 г. № 10.

(69) Коммандоръ *Биллингсъ* пишетъ: «Язычникъ Тунгусъ  
принесъ богатый даръ рухлядію православной церкви.  
На вопросъ: что это значитъ? отзывчалъ онъ: это жерт-  
вую я Богу по моему обещанію за выздоровленіе кре-  
щеннаго брата моего, который на одрѣ смертномъ не  
принялъ пособій шаманскихъ, но призывалъ на помощь  
Николая Угодника Божіа. Voyage dans le Nord, а

При Императорѣ Александрѣ переведенъ былъ Новый Заветъ на сибирскіе языки — остяцкій, вогульскій и бурятскій <sup>(70)</sup>.

Упорѣе другихъ противъ ся. вѣры были Самоѣды. Они не только долго держались язычества, но преслѣдовали принимавшихъ христіанство сибирскихъ племенищевъ, грабили и убивали крещенныхъ Остяковъ, вырѣзали сердца у убитыхъ, ругались надъ Христовымъ крестомъ. Въ 1740 г. отправляли къ нимъ миссіонеровъ изъ Архангельска, но успѣхи были незначительны. При Императорѣ Александрѣ приняты были болѣе обдуманная мѣра къ просвѣщенію мезенскихъ Самоѣдовъ, и тогда положено прочное основаніе христіанству между этими дикарями <sup>(71)</sup>.

## § 9. Христіанство на Американскихъ островахъ. Евреи на Юго-Западѣ.

Русское благочестіе, лишь только начинало узнавать страну дикарей-язычниковъ, не медлило про-

---

Ратиз. 1809. 1, 89. Другіе опыты у Семискаго: Восточная Сибирь. 1817 г. Приложение № 40.

(70) Сельное Собраніе Библейск. Общества. Спб. 1820 г. стр. 16—19.

(71) Собр. Зак. ук. 1740 г. (№ 8004), ук. 1832 г. іюл. 22. Словцова Обзор. Сибири, 2, 92.

свѣщать ее свѣтомъ вѣры, не медлю не для ко-  
рысти, просвѣщая не мѣрами насиія, а дѣйствоваю  
въ духѣ евангельскомъ. Казакъ *Адріанъ* въ 1760 г.,  
открывъ въ Америкѣ острова, извѣстные нынѣ подъ  
его именемъ, первый началъ крестить туземцевъ.  
*Глотовъ*, открывшій Лисьи острова въ 1759 г.,  
крестилъ сына одного изъ алеутскихъ тоэновъ, ко-  
торый, получивъ образованіе въ Камчатской школѣ  
(§ 8), много способствовалъ распространенію хри-  
стіанства на родинѣ. На островѣ *Кадьякъ* хри-  
стіанство явилось со времени основанія Американ-  
ской Компаніи *Шелехова*. *Деларевъ*, директоръ  
Компаніи, кроткимъ и благоразумнымъ поведеніемъ  
снискавъ довѣренность островитянъ, приобрѣлъ довѣ-  
ріе нѣкоторыхъ и къ христіанству. Въ 1794 г., въ  
слѣдствіе прошенія *Шелехова*, Свят. Синодъ назна-  
чилъ для американскихъ острововъ миссію (72). На-  
чальникомъ миссіи былъ валаамскій іеромонахъ *Иоа-  
сафъ Болотовъ*, получившій полное семинарское  
образованіе. Какъ онъ, такъ и девять другихъ  
иноковъ, избранны были на Валаамѣ прозорливымъ  
старцемъ *Назаріемъ*. Девять мѣсяцевъ прошло, пока  
достигли они *Кадьяка*. Въ маѣ 1795 г. писалъ одинъ  
изъ проповѣдниковъ: «Американцы весьма охотно  
идутъ креститься; крестились безъ малаго тыся-  
чѣ семь. На *Уналашкѣ*, куда заглаго насъ вѣтеръ

---

(72) Собр. Зак. ук. 1789 г. № 17,135. 17144. *Щекатовъ*  
Географ. Словарь, подъ словомъ: *Кадьякъ*. Ж. М. На-  
Просв. 1840 г. час. XXVI.

своею ласковостію и желаніемъ крещенія весьма удивили насъ. На *Кадьякъ* такъ усердно принимаютъ крещеніе, что всѣ свои шаманскіе наряды изломали и сожгли. Сами проповѣдники одушевлены были такою ревностію къ св. труду, что спорили между собою, кому идти въ мѣста болѣе опасныя. Іеромонахъ *Макарій* огласилъ проповѣдію уналашкискій архипелагъ. О. *Ювеналій* избралъ себѣ страну дикихъ *Кенайцевъ*, и умеръ мученическою смертію <sup>(73)</sup>. Въ послѣдствіи сами островитяне говорили нашимъ морякамъ: «вы, вѣрно, братья тому странному человеку, котораго еще недавно мы никакъ не могли умертвить; онъ обращалъ насъ къ своему Богу, а мы не хотѣли оставить многихъ женъ и привязали его къ дереву: но онъ уже совсѣмъ мертвый, три раза вставалъ и начиналъ убѣждать насъ, пока не отдали мы его сосѣдямъ, чтобы тѣ съѣли». Миссіонеры завели на *Кадьякъ* школу, гдѣ воспитывали дѣтей. Въ 1799 г. *Іоасафъ* хиротонисанъ былъ въ Епископа *Кадьякскаго*: но на пути въ *Кадьякъ* корабль съ новымъ архипастыремъ потонулъ. Однако св. вѣтра не преставала пріобрѣтать себѣ искреннихъ друзей между простосердечными островитянами. Въ 1805 г. начали на *Кадьякъ* переводить молитвы на тамошнее нарѣчіе. Въ 1816 г. для *Ситхи* назначенъ былъ особый священникъ.

---

(73) Письма миссіонерозъ къ отцу *Назарію*, изд. *Пассекомъ* въ 5 т. Очерковъ Россіи, Моск. 1843.

свѣщать ее свѣтомъ вѣры, не медлю не для ко-  
 рысти, просвѣщая не мѣрами насилія, а дѣйствовало  
 въ духѣ евангельскомъ. Казакъ *Адріанъ* въ 1760 г.,  
 открывъ въ Америкѣ острова, извѣстные нынѣ подъ  
 его именемъ, первый началъ крестить туземцевъ.  
*Глотовъ*, открывшій Лисьи острова въ 1759 г.,  
 крестилъ сына одного изъ алеутскихъ тоэновъ, ко-  
 торый, получивъ образованіе въ Камчатской школѣ  
 (§ 8), много способствовалъ распространенію хри-  
 стианства на родинѣ. На островѣ *Кадьякъ* хри-  
 стианство явилось со времени основанія Американ-  
 ской Компаніи *Шелехова*. *Деларевъ*, директоръ  
 Компаніи, кроткимъ и благоразумнымъ поведеніемъ  
 снискавъ довѣренность островитянъ, приобрѣлъ довѣ-  
 ріе нѣкоторыхъ и къ христіанству. Въ 1794 г., въ  
 слѣдствіе прошенія *Шелехова*, Свят. Синодъ назна-  
 чилъ для американскихъ острововъ миссію (<sup>72</sup>). На-  
 чальникомъ миссіи былъ валаамскій іеромонахъ *Іоа-  
 савъ Болотовъ*, получившій полное семинарское  
 образованіе. Какъ онъ, такъ и девять другихъ  
 иноковъ, избранны были на Валаамѣ прозорливымъ  
 старцемъ *Назаріемъ*. Девять мѣсяцевъ прошло, пока  
 достигли они *Кадьяка*. Въ маѣ 1795 г. писалъ одинъ  
 изъ проповѣдниковъ: «Американцы весьма охотно  
 идутъ креститься; крестились безъ малаго тысячъ  
 семь. На *Уналашкѣ*, куда загнали насъ вѣтеръ,

своею ласковостію и желаніемъ крещенія весьма удивили насъ. На *Кадьякъ* такъ усердно принимаютъ крещеніе, что всѣ свои шамацкіе наряды изломали и сожгли. Сами проповѣдники одушевлены были такою ревностію къ св. труду, что спорили между собою, кому идти въ мѣста болѣе опасныя. Іеромонахъ *Макарій* огласилъ проповѣдію уналашкискій архипелагъ. О. *Ювеналій* избралъ себѣ страну дикихъ *Кенайцевъ*, и умеръ мученическою смертію <sup>(73)</sup>. Въ послѣдствіи сами островитяне говорили нашимъ морякамъ: «вы, вѣрно, братья тому странному чловѣку, котораго еще недавно мы никакъ не могли умертвить; онъ обращалъ насъ къ своему Богу, а мы не хотѣли оставить многихъ женъ и привязали его къ дереву: но онъ уже совсѣмъ мертвый, три раза вставалъ и начиналъ убѣждать насъ, пока не отдали мы его сосѣдамъ, чтобы ты слыш». Миссіонеры завели на *Кадьякъ* школу, гдѣ воспитывали дѣтей. Въ 1790 г. *Іоасафъ* хиротонисанъ былъ въ Епископа *Кадьякскаго*: но на пути въ *Кадьякъ* корабль съ новымъ архипастыремъ потонулъ. Однако св. вѣтра не преставала пріобрѣтать себѣ искреннихъ друзей между простосердечными островитянами. Въ 1805 г. начали на *Кадьякъ* переводить молитвы на тамошнее нарѣчіе. Въ 1816 г. для *Ситхи* назначенъ былъ особый священникъ.

---

(73) Письма миссіонерозъ къ отцу *Назарію*, изд. *Пассекомъ* въ 5 т. Очерковъ Россіи, Моск. 1843.

За тѣмъ съ основаніемъ Колоніи основалось христіанство въ Калифорніи. Съ 1821 г. на Уналашкѣ, Кадьякѣ и Яктѣ находились уже постоянные четыре храма съ четырьмя священниками (74).

Съ присоединеніемъ Польши и русскихъ ея областей къ Имперіи для ревности объ успѣхахъ вѣры открылся новый подвигъ — на юго-западѣ Россіи, — подвигъ обращенія Евреевъ къ христіанству. До того времени Евреямъ не позволялось жить въ Россійской Имперіи. Въ 1742 г. Императрица Елисавета повелѣла, въ слѣдствіе прежнихъ постановленій, немедленно выслать изъ Малороссіи нѣсколько сотъ Евреевъ, скрывавшихся тамъ подъ разными предлогами: отъ таковыхъ, говорила Императрица, — Христа Спасителя ненавистниковъ нашимъ вѣрно-подданнымъ крайняго вреда ожидать должно (75). Когда по домогательству гор. Риги и Нѣжина Сенатъ просилъ дозволить Евреямъ временно пріѣзжать въ Ригу и Малоруссію для торговли и представлять на видъ выгоды для казны; Императрица написала: отъ враговъ Христовыхъ не желаю интересной прибыли (76). Въ то же время Императрица повелѣла тѣмъ изъ Евреевъ, которые захотятъ принять христіанство, указывать мѣста для жительства въ Россіи, но съ тѣмъ, чтобы они не возвращались за

число учащихся возрасло до 12,000. Если вспомнить, что въ патриаршемъ періодѣ, исключая Кіева и Москвы, только въ трѣхъ епархіяхъ, и то уже къ концу періода, открыты были духовныя училища: то въ 40 лѣтъ синодальнаго правленія сдѣлано очень много для училищъ, тѣмъ болѣе, что до 1764 г. существовалъ только одинъ свѣтскій университетъ—въ Москвѣ и одна гимназія—въ Казани. Въ 1788 г. въ Невской Семинаріи нѣсколько распространень былъ кругъ ученія, съ тѣмъ, чтобы образоватъ въ ней способныхъ наставниковъ для семинарій; въ 1797 г. Невская и Казанская Семинаріи возведены на степень Академій. Къ 1808 г. было 4 академіи, 36 семинарій и 15 малыхъ училищъ<sup>(84)</sup>.

Метода ученія и кругъ наукъ въ семинаріяхъ и академіяхъ были взяты изъ Кіева, или, точнѣе, изъ польскихъ училищъ: знаніе латинскаго языка считалось первою необходимостію; всѣ предметы, начиная съ историческаго класса, преподавались на латинскомъ языкѣ; отсюда, кромѣ недостаточнаго знанія отечественнаго языка, самая большая часть слабо

---

(84) Между Пастырями болѣе прочихъ извѣстны ревностію къ учрежденію духовныхъ учебныхъ заведеній: Рафаилъ — въ Псковѣ и Кіевѣ; Елифаній — въ Харьковѣ (Молодикъ изъ 1844 г.), Θεοφιλαктъ — въ Твери; Θεοφιлактъ и бл. Тихонъ — въ Воронежѣ, Аверосій Юшкевичъ — въ Новгородѣ, Иларіонъ, Лука и Веніаминъ — въ Казани, Сильвестръ Кулябка — въ Костромѣ, Арсеній Мацлевскій — въ Ярославѣ, Георгій Конисскій — въ Могилевѣ, Аверосій митроп. — въ Казани, Новгородѣ и Петербургѣ, Платонъ митроп. — въ Твери и Москвѣ; Антоній — въ Тобольскѣ.



знаніи предмети ученія; философією завідувала схоластика, богословіємъ діалектическая полемика; не нужному учили много, а нужному мало. Отъ неравенства и недостатка въ способахъ содержанія, въ одной семинаріи было менше классовъ, чымъ въ другой; въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были два способные учителя, тогда какъ въ другихъ весьма достойные. Вообще же стрѣйной единообразной методѣ ученія не было; все зависѣло отъ лицъ и средствъ <sup>(85)</sup>. Московская Академія, съ половины 18 вѣка, по успѣхамъ своимъ стояла уже выше Кіевской, доставлявшей до 1754 г. почти всѣхъ архипастырей Церкви; между семинаріями первыя мѣста были за Новгородскою, Харьковскою и Черниговскою, а при М. Платонѣ стала выше всѣхъ Троицкая Семинарія <sup>(86)</sup>.

Духовный Регламентъ полагалъ собирать на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, учениковъ и учителей, съ монастырскихъ имѣній двадцатую, а съ церковныхъ тридцатую долю хлѣба <sup>(87)</sup>. Но неудобства сего сбора заставляли Пастырей со-

(85) См. для примѣра методѣ Кіевской Академіи въ Исторіи Кіевской Академіи стр. 123 - 158 Духовный Регламентъ о домахъ учащихся ст. 8 - 11.

(86) Именнымъ указомъ 1754 г. нр. 30 дано знать, чтобы въ архимандриты и архипастыри избирались воспитанники великорусскіе. О Соф. Соб. стр. 240. Пст. Кіев. Акад. 124. 158. Въ 1812 г. считалось 14 Епископовъ и Архіепископовъ, между ними два Митрополита, которые одолжены были образованіемъ митрон. Платону и Сергіевой (Троицкой) Семинаріи.

(87) Регламентъ, о Епископахъ, ст. 11. 12.

держать учебныя заведенія почти только на собственномъ своемъ имуществѣ. Въ 1737 — 1739 г. думали назначить для всѣхъ заведеній определенное денежное содержаніе. Но предположеніе не исполнилось. Въ 1764 г., когда отобраны были недвижимыя имѣнія отъ клѣсдръ и монастырей, пресѣклись и прежніе способы содержанія заведеній. На всѣ духовныя училища назначено было отпускать въ годъ 38,000 р., т. е. сумму менте, чѣмъ недостаточную. Прошло 20 лѣтъ прежде, чѣмъ оказана была помощь, хотя число учениковъ къ 1784 г. удвоилось; въ семъ году, послѣ частныхъ прибавокъ, сумма, определенная на учебныя заведенія, не превышала 77,000 р. Архипастыри съ 1765 г. вынуждены были собирать скудные пособія отъ нѣкоторыхъ монастырей. Въ 1796 г. Императоръ Павелъ опредѣлить отпускать на духовныя учебныя заведенія до 180,000 р.; Императоръ Александръ въ 1807 г. удвоилъ сію сумму.

Въ такомъ положеніи были духовныя учебныя заведенія до 1808 г. <sup>(88)</sup>!

## **§ 11. Штаты и образованіе учебныхъ заведеній съ 1808 г.**

Въ концѣ 1807 г. благочестивый Александръ обратилъ милостивое вниманіе на духовныя заведенія.

---

(88) Докладъ комитета объ улучш. училищъ Спб. 1814.

Указомъ повелѣно было особому комитету составить предположенія о штатахъ и образованіи духовныхъ училищъ. М. Амвросій, Епископъ Теофилактъ, оберъ-священникъ Державинъ, изъ свѣтскихъ оберъ-прокуроръ Синода кн. Голицынъ и статсъ-секретарь Сперанскій, составивъ изъ себя комитетъ, исполнили благочестивую волю Монарха. Написанъ былъ докладъ о мѣрахъ содержанія и устройствѣ учебныхъ заведеній<sup>(89)</sup>. а) Вниманіе комитета болѣе всего обращено было на содержаніе учебныхъ заведеній. Придумана была мѣра къ поддержанію заведеній пресвосходная: государство пожертвовало Церкви не многимъ, и то только для первыхъ годовъ; главный источникъ — свѣчныя доходы Церкви. Определенъ былъ неподвижный капиталъ, не слишкомъ значительный въ началѣ, но который процентами могъ дополнять недостаточный годовой доходъ Церкви и долженъ былъ возрастать при умной экономіи<sup>(90)</sup>. б) О образованіи духовныхъ

---

Сл. Собр. Зак. ук. 1764 г. (12,060); 1780. (14,970); 1784 г. (15,966).

(89) Предварительный планъ улучшенія духовныхъ училищъ и содержанія церковнаго причта, предложенный Комитету на разсмотрѣніе, составленъ былъ Евгеніемъ, въ послѣдствіи Митроп. Кіевскимъ, а тогда Епископомъ Старорусскимъ (Ист. Лер. 6,915). Но духъ и мысли доклада принадлежали всего болѣе Сперанскому, воспитаннику Владимірской Семинаріи и Невской Академіи; въ планѣ Евгенія осталось не многое для доклада.

(90) Дѣло сдѣлано было очень просто, но потому-то и принесло такъ много плодовъ: а) Часть наличной церковной суммы, именн 1,120,000 р., положена въ Банкъ

училищъ комитетъ составилъ только краткое начертаніе устройству ихъ, предоставляя уясненіе плана будущему времени. Самое главное въ семъ начертаніи было: аа) то, что учебнымъ заведеніямъ назначалось единообразное, определенное устройство; бб) какъ учебныя заведенія раздѣлены на классы, такъ предметы ученія назначены сообразныя съ заведеніями: для округовъ — академіи, для епархій — семинаріи, для уѣздовъ — училища должны были воспитывать юношество въ духѣ евангельскомъ, но предлагая предметы сообразныя съ значеніемъ питомцевъ; вв) иные предметы ученія ясны опредѣлены, другіе введены вновь; таковы математика, до того почти неизвѣстная, исторія всеобщая и церковная, преподававшаяся изрѣдка и кое гдѣ, языки

---

на 6 лѣтъ; б) ежегодный церковный доходъ 3,000,000 р. положено отсылать также въ Банкъ; в) часть капитала, ежегодно отпускаемаго изъ казны, именно 1,000,800 р. должна была обращаться въ Банкъ; г) по истеченіи первыхъ шести лѣтъ (съ 1814 г.) основной капиталъ съ процентами долженъ былъ составить около 24,949,018 р. б. а. На содержаніе же одной Академіи и семинарій съ училищами въ теченіе первыхъ 6 лѣтъ положено употребить: аа) церковную сумму прежнихъ годовъ 4,480,000 р., бб) изъ отпускаемой на первые шесть лѣтъ казенной суммы (1,353,000 р. б. а.) сумму 352,000 р. б. а. в) за тѣмъ, по истеченіи 6 лѣтъ назначено отпускать изъ казны въ годъ 2,000,000 р. б. а., но сумма сія должна была съ годами уменьшаться по той мѣрѣ, какъ основной капиталъ и ежегодный свѣчный доходъ могли съ годами увеличиваться; почему отпускъ сего пособія съ 1816 г. совершенно прекратился, Церковь стала содержать заведенія своими средствами. Къ 1826 г. недвижимой церковный капиталъ возросъ болѣе, чѣмъ до 40 милліоновъ р. б. а.

еврейскій, нѣмецкій и французскій, но временахъ звучавшія въ академіяхъ и почти нигдѣ въ семинаріяхъ; греческому языку назначена сла одинаковая съ латинскимъ, тогда какъ прежде перваго вовсе не слыхали въ училищахъ и рѣдко въ семинаріяхъ; назначена герменевтика, которой въ семинаріяхъ почти не знали, хотя читали по мѣстамъ толкованіе Писанія (91). Центральное управленіе всѣми духовными учебными заведеніями предоставлено Комиссіи Духовныхъ Училищъ, а надзоръ за средними и низшими мѣстами образованія предоставленъ окружнымъ училищамъ—Академіямъ.

*Планъ образованія, начертанный комитетомъ, могъ быть приведенъ въ исполненіе не иначе, какъ постепенно. По мѣрѣ способовъ содержанія, Академія новаго образованія въ 1809 г. открыта только въ Петербургѣ. И для нея назначены профессоры лучшіе. Тогда же открыты уѣздныя и приходскія училища въ петербургскомъ округѣ. Самымъ начертаніемъ правилъ комитета указанъ уже новый путь образованія и всѣмъ учебнымъ заведеніямъ. Образованная Комиссія поручила способнымъ людямъ приготовить учебныя книги. И скоро явились: Библейская Исторія, Филарета,—превосходное руко-*

---

(91) Даже въ Кіевской Академіи только съ 1798 г. стали читать Церковную Исторію и Герменевтику. См. Исторію ея, стр. 143. О Костромской Семинаріи въ Ист. Извѣстіи о Костр. Богоявл. мон. стр. 52. Спб. 1837 г. Докладъ Комиссіи объ улучшеніи училищъ. Спб. 1808.

училищъ комитетъ составилъ только краткое начертаніе устройству ихъ, предоставляя уясненіе плана будущему времени. Самое главное въ семъ начертаніи было: аа) то, что учебнымъ заведеніямъ назначалось единообразное, опредѣленное устройство; бб) какъ учебныя заведенія раздѣлены на классы, такъ предметы ученія назначены сообразные съ заведеніями: для округовъ — академіи, для епархій — семинаріи, для уѣздовъ — училища должны были воспитывать юношество въ духѣ евангельскомъ, но предлагая предметы сообразные съ значеніемъ питомцевъ; вв) иные предметы ученія ясные опредѣлены, другіе введены вновь; таковы математика, до того почти неизвѣстная, исторія всеобщая и церковная, преподававшіяся изрѣдка и кое гдѣ, языки

---

на 6 лѣтъ; б) ежегодный церковный доходъ 3,000,000 р. положено отсылать также въ Банкъ; в) часть капитала, ежегодно отпускаемаго изъ казны, именно 1,000,800 р. должна была обращаться въ Банкъ; г) по истеченіи первыхъ шести лѣтъ (въ 1814 г.) основной капиталъ съ процентами долженъ былъ составить около 24,949,018 р. б. а. На содержаніе же одной Академіи и семинарій съ училищами въ теченіе первыхъ 6 лѣтъ положено употребить: аа) церковную сумму прежнихъ годовъ 4,480,000 р., бб) изъ отпускаемой на первые шесть лѣтъ казенной суммы (1,353,000 р. б. а.) сумму 352,000 р. б. а. е) за тѣмъ, по истеченіи 6 лѣтъ назначено отпускать изъ казны въ годъ 2,000,000 р. б. а., но сумма сія должна была съ годами уменьшаться по той мѣрѣ, какъ основной капиталъ и ежегодный свѣчный доходъ могли съ годами увеличиваться; почему отпускъ сего пособія съ 1816 г. совершенно прекратился, Церковь стала содержать заведенія своими средствами. Къ 1826 г. недвижимой церковный капиталъ возросъ болѣе, чѣмъ до 40 милліоновъ р. б. а.

еврейскій, нѣмецкій и французскій, по временамъ звучавшія въ академіяхъ и почти нигдѣ въ семинаріяхъ; греческому языку назначена была одинаковая съ латинскимъ, тогда какъ прежде перваго вовсе не слышали въ училищахъ и рѣдко въ семинаріяхъ; назначена герменевтика, которой въ семинаріяхъ почти не знали, хотя читали по мѣстамъ толкованіе Писанія (91). Центральное управленіе всѣмъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ предоставлено Комиссіи Духовныхъ Училищъ, а надзоръ за средними и низшими мѣстами образованія предоставленъ окружнымъ училищамъ—Академіямъ.

*Планъ* образованія, начертанный комитетомъ, могъ быть приведенъ въ исполненіе по иначе, какъ постепенно. По мѣрѣ способовъ содержанія, Академія новаго образованія въ 1809 г. открыта только въ *Петербургѣ*. И для нея назначены профессора лучшіе. Тогда же открыты уѣздныя и приходскія училища въ петербургскомъ округѣ. Самымъ начертаніемъ правилъ комитета указанъ уже новый путь образованія и всѣмъ учебнымъ заведеніямъ. Образовываясь Комиссія поручила способнымъ людямъ приготовить учебныя книги. И скоро явились: *Библейская Исторія, Филарета*,—превосходное руко-

---

(91) Даже въ Кіевской Академіи только съ 1798 г. стали читать Церковную Исторію и Герменевтику. См. Исторію ея, стр. 143. О Костромской Семинаріи въ Ист. Извѣстіи о Костр. Богоявл. мон. стр. 52. Спб. 1837 г. Докладъ Комиссіи объ улучшеніи училищъ. Спб. 1808.

водство для академій; *Церковная Исторія, Инокентій*, какъ ученый опытъ, весьма удовлетворительная для своего времени, а по духу благочестія всегда дорогая книга. Въ то же время разосланы были по семинаріямъ конспекты богословскихъ и философскихъ наукъ.

Въ 1814 г., когда окончился первый курсъ въ Петербургской Академіи, и слѣд. приготовлены были способные наставники для семинарій и академій, открыта была Московская Академія въ Сергіевой Лаврѣ, по новому плану образованія. Въ то же время введено преобразование по семинаріямъ петербургскаго и московскаго округовъ; тогда же открыты уѣздныя и приходскія училища въ московскомъ округѣ. По окончаніи перваго курса въ Московской Академіи (въ 1818 г.), даны новыя наставники для московскаго и казанскаго округовъ; а въ 1819 г. совершено преобразование въ Кіевской Академіи и ея округѣ.

Въ 1822 г., когда время и опытъ подтвердили превосходство новаго образованія, а вмѣстѣ показали, какое дать направленіе разнымъ частямъ образованія, еще неопредѣленнымъ, составлены были подробные проекты уставовъ для академій и семинарій, для училищъ уѣздныхъ и приходскихъ. Эти проекты, бывъ писаны въ христіанскомъ духѣ и крѣпкимъ умомъ, упростили библейское направленіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ распоряженій было то, что въ продолженіе 16 лѣтъ число учащихся воз-



расло отъ 30,000 до 46,000, а число училищъ отъ 150 до 344 <sup>(92)</sup>; къ концу царствованія Александра Благословеннаго во всей обширной Имперіи не оставалось почти ни одного сельскаго священника, который бы не получилъ полнаго семинарскаго образованія, тогда какъ при Екатеринѣ, даже въ послѣдніе ея годы, бывали неученые и въ городахъ.

## § 12. Исправленіе славянскоі Библіи и Свящ. Филологія.

Духовное просвѣщеніе, сдѣлавшее такъ много успѣховъ еще съ самаго начала новаго періода, обратилось съ своею помощію всего прежде къ славянскому переводу Библіи — источника просвѣщенія. Недостатки острожскаго изданія Библіи, напечатаннаго почти безъ перемѣнъ въ Москвѣ въ 1663 г., оченъ замѣтны были для многихъ. Посему еще въ 1713 г. приступили къ пересмотру острожской Библіи; въ 1724 г. готовы были напечатать переводъ, исправленный *Теофилактомъ Лопатинскимъ*, лучшимъ воспитанникомъ Кіевской Академіи. Смерть Петра остановила предпріятіе, впрочемъ довольно успѣшное; а странное предпріятіе издать Библію

---

(92) Первыя числа были въ Вѣдомости за 1808 г., вторыя въ Вѣдомости за 1824 г. У Келлена (Матер. для ист. просвѣщ. стр. 20. 21) числа за 1808 г. не вѣрны. См. Докладъ комитета, стр. 8. Спб. 1809.

на славянскомъ и голландскомъ языкѣ было остановлено еще прежде самимъ Промысломъ <sup>(93)</sup>. Теофилактъ продолжалъ исправлять трудъ свой. Въ 1735 г. опять рѣшились издать Библію: но изданіе съ означеніемъ поправокъ внизу текста и съ показаніемъ содержанія каждой главы, окончено къ 1745 г., удержано было при типографіи, вѣроятно, по недовѣрію какъ къ поправкамъ, такъ и къ тексту. При благ. Елисаветѣ двѣ комиссіи, одна за другою, пересматривали труды прежніе и исправляли не-исправленное; болѣе всѣхъ трудился

---

(93) Письмо Софронія Лихуды къ новг. архіеп. Θεοδοсію, писан. 15 іюня 1731 г. Предисл. къ Библии 1751, гдѣ исторія и послѣдующаго исправленія. При Петрѣ I печатали славянскую Библію вѣсть съ голландскимъ текстомъ, сперва въ Гагѣ, потомъ въ Амстердамѣ и Петербургѣ. Но гагское изданіе потонуло въ морѣ; а другое изданіе было остановлено. Чего хотали, издавая въ такомъ видѣ Библію? Учить голландскаго матроса славянской Библии, или матроса русскаго—голландской? Но первый на столько былъ ученъ и нагль, чтобы, при первомъ сличеніи тогдашняго славянскаго текста съ голландскимъ Лютеровымъ, смѣяться надъ православіемъ; а послѣдняго то же сличеніе вовсе сбило бы съ толку. Не говоримъ о тогдашнемъ расколѣ. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что исполнителемъ этого предпріятія Петрова былъ Бѣлорусецъ Ілія *Кривичъ*, реформатскій проповѣдникъ въ Амстердамѣ, по порученію Петра печатавшій много книгъ на русскомъ языкѣ въ Амстердамѣ. (Стросса Дополн. опис. староп. книгъ М. 1841, стр. 217 — 220): онъ между прочимъ еще въ 1710 г. раздѣлялъ текстъ слав. Библии на стихи и готовилъ конкорданцію. Одинъ экземпляръ Нового Завѣта гагскаго изданія доселѣ хранится въ Библіотекѣ Лейденскаго Университета. (*Strahl Beytraege z. russisch. Kircheng.* 1827. S. 64. 41). Новый Завѣтъ на голландскомъ (изд. въ Гагѣ) и славянскомъ, Спб. 1718. въ библ. Толстаго (Опис. № 230).

и успѣвалъ Варлаамъ Лящевскій. Дѣло окончено, и исправленный переводъ изданъ въ 1751 г.

Предисловіе къ изданію, написанное Лящевскимъ, представляетъ послѣдній трудъ исправленія въ такомъ видѣ: а) грамматическія поправки Лопатинскаго, не измѣнявшія самой мысли древняго текста, были удержаны; б) тамъ, гдѣ видны были отступленія отъ древняго текста, или въ смыслѣ текста, или въ расположеніи стиховъ и главъ, — тамъ, по повѣркѣ съ изданіями греческаго текста, старались удержать древній видъ славянскаго текста; в) ошибки перевода, не замѣченныя при прежнемъ исправленіи, были исправлены; г) книги Товита и Юдиѹн, переведенныя въ острожскомъ изданіи съ Вульгаты, переведены были съ александрійскаго текста; третью книгу Эздры, которой нѣтъ на греческомъ языкѣ, исправили по Вульгатѣ; а четвертой книги Маккавейской не приняли въ изданіе по той причинѣ, что ея нѣтъ въ древнемъ славянскомъ переводѣ; д) главною заботою переводчиковъ были, по ихъ словамъ, забота о вѣрности перевода греческому тексту: «то единю въ дѣлѣ исправленія сего сваяц. Библии попеченіе имѣхомъ, еже согласно во всемъ греческому 70 переводу намъ славянскій переводъ издати». Число всехъ поправокъ, сдѣланныхъ при послѣднемъ исправленіи, было огромное: бывъ описаны отчетливо, онѣ составили книгу не меньше самой Библии; важнѣйшія поправки описаны въ предисловіи къ изданію: но и здѣсь число ихъ велико.

Такимъ образомъ главнымъ характеромъ послѣд-  
няго исправленія славянской Библии была забота о  
вѣрности перевода греческому тексту и древнему  
славянскому переводу. Дѣло требовало трудовъ тя-  
желыхъ, средствъ обширныхъ и многого знанія. И  
оно выполнено достойно того времени <sup>(94)</sup>.

Этотъ прекрасный плодъ принесенъ св. Церкви,  
можно сказать, *Симономъ Тодорскимъ*. Лящевскій  
и его помощникъ Слонимскій были учениками То-  
дорскаго по филологіи. Симоны былъ основателемъ  
свящ. филологіи въ Россіи. Тодорскій, по окончаніи

---

(94) *Лящевскій* въ предисловіи говоритъ еще, что Осое-  
лактъ при первомъ исправленіи (при Петрѣ) бралъ во  
вниманіе еврейскій текстъ (въ переводѣ) и Вульгату:  
это еще болѣе показываетъ отличіе послѣдняго испра-  
вленія. Изданіе Лящевского, хотя часто говоритъ объ  
александрійскомъ текстѣ: но оно, какъ и древній сла-  
вянскій переводъ, сдѣдуетъ преимущественно римскому  
тексту греч. Библии, а не александрійскому; много  
вошло въ это изданіе, какъ и въ острожское, изъ *Аль-*  
*дова* изданія греческой Библии, а частію и изъ *Ком-*  
*пютскаго*. Огромное число ошибокъ острожскаго изда-  
ніи требовало отъ исправителя трудовъ долгихъ; тя-  
жесть труда увеличивали чтенія, вошедшія въ острож-  
ское изданіе изъ разныхъ Библий и рукописей. Пособія  
для желающихъ изучать славянскую Библию послѣдняго  
изданія сличеніемъ съ греческими текстомъ: *Vetus*  
*Testam. Graecum cum variis lectionibus*, ed. R. *Holmes*  
T. 1. 2. 3. 4. 5. 1708 — 1827. f. Oxoniae. *Vet. Test.*  
*Graec. sec. exemplar Vaticanum*, ed. Lamb. *Bos*, Fran-  
cof. 1709. *Vet. Test. Graec. ad fid. cod. Alexandrini*,  
collat. lect. Vatic. aliorumque cod. ed. *Breitingeri*, Zür.  
1730—1832. vol. 4. *Schleusneri*, *Opusc. Critica ad ver-*  
*siones graec. Vet. Test.* Lips. 1812. *Novum Test. Grae-*  
*cum e cod. Mosquensibus*, cura *Matthaei*, Tom. 1—12.  
Rigae. 1782—788. Vittenb. in 3 tom. 1803—806. *Novum*  
*Testam. graece*, ed. Aug. *Scholz*, Lipsiae, 1830.

наукъ въ Кієвѣ (въ 1727 г.), имѣлъ охоту и твердость провести десять лѣтъ за границею и всего болѣе въ Галиѣ. Онъ слушалъ тамъ съ живою ревностію экзегетику, догматику, особенно же изучалъ языки греческій, еврейскій, халдейскій, сирскій и арабскій, столько нужныя для уразумѣнія В. Завѣта. Отличный галицкій профессоръ восточныхъ языковъ, Михаелисъ, былъ руководителемъ Симону, и *Михаелисъ* отозвался въ дипломѣ Симону съ самой отличной стороны о его успѣхахъ въ восточныхъ языкахъ; нѣмецкій языкъ былъ для Симона почти какъ родной, когда въ 1738 г. возвратился онъ въ Кієвъ. Здѣсь онъ открылъ классъ филологіи еврейской, греческой и нѣмецкой, до него не извѣстной въ Кієвѣ; а въ 1742 г. онъ вызванъ былъ въ наставники Петру III, по православному ученію вѣры. Хотя такимъ образомъ поприще его, какъ паставника филологіи, продолжалось не долго: но онъ успѣлъ оставить достойныхъ учениковъ, и не прекращалъ занятій своихъ по восточнымъ языкамъ въ Петербургѣ. Здѣсь онъ писалъ разныя изслѣдованія по восточной филологіи <sup>(95)</sup>. Бывъ членомъ Синода и (съ 1743 г.) Архієпископомъ Псковскимъ, онъ возбудилъ въ другихъ ревность къ св. филологіи, и эта ревность довольно жива была и послѣ его кончины (1754 г.) <sup>(96)</sup>.

---

(95) Изслѣдованія его, доселѣ не изданныя, остаются рукописными въ библіотекѣ Имп. Академіи Наукъ.

(96) Кромѣ Ляшевскаго и Слонимскаго, Симона слушалъ

### **§13. Толкованіє Св. Писанія въ Моск. Академіи; по преобразованіи — русскій переводъ Св. Писанія, опыты толкованія.**

*Московская Академія* образовала многихъ толкователей преимущественно для Новаго Завѣта.

Послѣ *Теофилакта Горскаго*, воспитанника и Ректора Моск. Академіи, который писалъ *Соглашеніе Св. Писанія*, *Аполлосъ Байбаковъ*, воспитанникъ и Ректоръ той же Академіи, издалъ публично читанныя имъ толкованія на посланія къ *Коринѳлянамъ* (первое), *Галатамъ*, *Ефесянамъ*, *Филиппіанамъ*, *Колоссянамъ* и *Солунянамъ* (первое) <sup>(97)</sup>. *Гавріилъ Петровъ*, также воспитанникъ

---

въ *Кіевѣ* *Георгій Комисскій*. Сама Академія не много обращала вниманія на успѣхи въ греческомъ языкѣ, а еще меньше на успѣхи въ еврейскомъ; слушателей послѣдняго рѣдко бывало болѣе 20 человекъ. Тамъ говорили: «съ еврейскимъ не приглашаютъ къ себѣ господа на кондичію». *Варлаамъ Лящевскій* положилъ въ банкъ (въ 1773 г.) 4000 р. на содержаніе учителей еврейскаго и греческаго языковъ въ *Кіевской Академіи*. См. *Булгакова Исторію Кіевской Академіи*, Спб. 1843 г. стр. 56. 57. 117. Въ повгородской семинаріи съ 1758 г. преподавалъ еврейскій языкъ *Іоанникій Мокрицкій*, слушавшій въ той же семинаріи одного изъ учениковъ *Симона* (*Ист. Іер.* 6, 813).

(97) Толкованіе на посл. къ *Коринѳлянамъ* и *Солунянамъ* изд. въ М. 1786 г.; къ *Филиппіанамъ* и *Колоссянамъ* — тамъ же, въ 1785 г.; къ *Ефеслянамъ* и *Галатамъ*, тамъ же, 1785.

и Ректоръ Законоспасеской Академіи и извѣстный Митрополитъ Новгородскій, извѣстенъ по объясненію *Соборныхъ Посланій*. Мсводій Архієпископъ Псковскій, тогда какъ былъ Ректоромъ Московской Академіи, читалъ толкованіе на посланіе къ Римлянамъ <sup>(98)</sup>. Всѣхъ же болѣе трудился для объясненія Св. Писанія Ректоръ той же Академіи и въ послѣдствіи Архієпископъ Псковскій *Принсей Касменьевскій*. Онъ писалъ толкованія: а) на посланіе къ Римлянамъ; б) на посланіе къ Евреямъ <sup>(99)</sup>; в) на 12 меньшихъ Пророковъ и на прор. Даниїла <sup>(100)</sup>, по греческому и еврейскому тексту; г) наконецъ по тому и другому тексту толкованіе на Псалмы, впрочемъ извлеченное изъ Велларминаова толкованія <sup>(101)</sup>.

Вообще всѣ эти и другіе опыты, какъ первыя опыты, были не зрѣлы; они рѣдко бывали дѣломъ собственнаго размысленія и чаще переводомъ чужаго труда <sup>(102)</sup>. Но и въ такомъ видѣ они много приносили пользы для Церкви.

(98) Толкованіе на Соборныя Посланія изд. 1791, М. Мсводіево толкованіе на посланіе къ Римлянамъ въ третій разъ, въ исправленномъ видѣ, изд. въ М. 1815 г. (См. Начертаніе жизни и дѣлій Мсводія Архієпископа. М. 1833 г.).

(99) То и другое изд. въ М. 1787 г.

(100) Это толкованіе въ 7 частяхъ изд. Сиб. 1801 — 1814 г.

(101) Изд. въ М. 1807 г.

(102) Извѣстное *Руководство къ чтенію Св. Писанія* Аверосія, Ректора Моск. Акад. и потомъ Митрополита, — буквальный переводъ Губанова руководства; во второмъ

Новымъ образованіемъ духовныхъ учебныхъ заведеній вообще болѣе, чѣмъ прежде, обращено вниманіе на Св. Писаніе. Отселе естественно, что болѣе и болѣе поставились въ состояніе отчетливо уяснить себѣ слово Божіе: но осмотрительная недовѣрчивость къ своимъ успѣхамъ по праву требовала не снѣшить и не снѣшли издашемъ трудовъ для объясненія Писанія.

Еще блаж. Тихонъ Воронежскій считалъ нужнымъ и рѣшился самъ перевести Псалтырь съ еврейскаго и Новый Заветъ съ греческаго на русскій языкъ. Архіепископъ Амвросій Зертисъ-Ки-менскій переводилъ вмѣстѣ съ Варлаамомъ Лящевскимъ, Псалтырь съ подлинника; трудъ былъ оконченъ и приготовленъ къ печати, какъ мученическая смерть Амвросія остановила дѣло <sup>(103)</sup>. Съ 1813 г. начали переводить Св. Писаніе на общепонятный русскій языкъ. Въ 1815 г. Святѣйшій Синодъ одобрилъ оконченный переводъ *Новаго Завета*. Въ то же время одобренъ былъ переводъ *Псалмовъ* съ еврейскаго текста. Нужда того и другаго перевода объяснена для народа въ предисловіяхъ, подписанныхъ Членами Синода—Михаиломъ, Серафимомъ и Филаретомъ.

---

изданіи русскаго руководства помѣщенъ оригинальный трактатъ о Псалмахъ, Извѣстно еще толкованіе Воскресныхъ Евангелій, М. 1803—1805. Спб. 1804 г.

(103) О Тихонъ Воронежскій, Москвитининъ, 1813 г. Псалтырь Амвросія издава въ собраніи переложеній Псалтыри. М. 1804 г.



Между опытами новаго толкованія известны Записки на книгу Бытія съ русскимъ переводомъ сей книги, — превосходный опытъ толкованія какъ по глубокому христіанскому духу, такъ по филологической основательности толкованія. Другіе опыты остались не изданными, исключая объясненія Палестинской проповѣди Спасителя (104).

### § 14. Католическое и систематическое учение о вѣрѣ и нравственности; проповѣдники.

Католическое учение дѣтямъ и народу въ самомъ началѣ періода поставлено было Синодомъ между необходимыми обязанностями пастырей Церкви, и его ревностно предлагали, какъ и назидательныя народныя наставленія.

Феофанъ Прокоповичъ написалъ католицизмъ и букварь съ объясненіемъ заповѣдей Божіихъ, до-

---

(104) Бесѣды на пятую, шестую и седьмую главы св. Евангел. Матвея, говор. Филаретомъ Архіеп. Рязанскимъ, изд. второе, М. 1829 г. Тотъ же Филаретъ, иныи М. Кіевскій, когда былъ Ректоромъ Москов. Академіи, писалъ толкованіе на пр. Исая, доселѣ не изданное; известно также толкованіе его на книгу Исхода. Филаретъ, иныи М. Московскій, писалъ еще толкованіе на Псаломъ 67. Спб. 1814 г. Его Записки на кн. Бытія изд. Спб. 1816, съ переводомъ книги Спб. 1819 г. Превосходныя объясненія на разныя мѣста Св. Писанія содержатся въ его Словахъ и Бесѣдахъ (Слова и Речи Том. I. II. III. М. 1844—5 г.).

вольно долго заслуживавшіе одобрение для общаго употребленія <sup>(106)</sup>. Въ 1743 г. Синодъ писалъ Сенату, что дворяне и чиновники, обучивъ дѣтей своихъ читать часословъ и псалтырь, отдають ихъ учиться свѣтскимъ наукамъ, но не заботятся о томъ, чтобы дѣти достаточно знали основанія вѣры и благочестія. При такой несообразности дѣль съ долгомъ, Свят. Синодъ требовалъ предписать указами: а) учить дѣтей катихизису у способныхъ священниковъ; б) при опредѣленіи въ службу испытывать дѣтей въ знаніи катихизиса. Сенатъ, исполняя опредѣленіе Синода, поставилъ правиломъ взыскивать штрафы съ родителей, которыхъ дѣти при опредѣленіи въ службу окажутся не знающими правилъ вѣры и благочестія <sup>(106)</sup>. Послѣ того лучший по своему времени катихизисъ для дѣтей написанъ былъ Митр. Платономъ <sup>(107)</sup>; и болѣе глубоко-мысленный и основательный — Митр. Филаретомъ.

(105) Изд. Спб. 1720. М. 1722—1734 и 1743 г.; въ англійскомъ переводѣ въ Лондонѣ 1725 г. Въ одно время съ Прокоповичемъ Стефанъ Прибыловичъ писалъ Катихизисъ преимущественно о должностяхъ (Востокова 445).

(106) Собр. Зак. уш. 1743 апр. 20. 8726). Въ послѣдствіи закономъ положено во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ преподавать законъ Божій и законоучителямъ быть духовными лицами. Так. обр. прот. Сидоровскій изд. для Смольнаго Института Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій. Спб. 1784 г. Наставленіе юношеству въ добродѣтели, Спб. 1784. Архим. Макарій Сусальниковъ, законоучитель кадетовъ, написалъ Наставленіе отрокомъ, Спб. 1785.

(107) Онъ писалъ два катихизиса для дѣтей: пространный

Свят. Синодъ заботился также объ изданіи поученій для народа. По его порученію, Митр. Гавріилъ и Платонъ выбрали и исправили два собранія такихъ поученій <sup>(108)</sup>. Лучшее же сочиненіе въ семь родъ написано бл. Тихономъ Воронежскимъ; его *Наставленіе Христіанское* для своей паствы, съ замѣною нѣкоторыхъ частей наставленіями изъ другихъ его же сочиненій, издано и издается Свят. Синодомъ для общаго употребленія; его проповѣдь противъ народнаго праздника *Ярилы* — проповѣдь Златоустаго противъ зрѣищъ <sup>(109)</sup>. М. Платонъ и Михаилъ преподавали катихизическое ученіе народу въ бесѣдахъ <sup>(110)</sup>. Письма *Инокентія* Епископа Пензенскаго, писанныя къ разнымъ лицамъ, дышатъ искреннимъ благочестіемъ, и его же

---

и краткій, и третій для поставленныхъ въ духовный санъ; первое два много разъ были напечатаны; всѣ три въ 6 част. собранія сочиненій его.

(108) Одно: Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни, изд. въ 3 частяхъ Спб. 1775. М. 1776 г. Другое: Краткія поученія на каждый день во весь годъ, изд. М. 1781. Въ составъ первыхъ вошла нѣкоторая изъ поученій Гедона Кривоускаго и Инокентія Псковскаго. Последнія выбраны изъ отеческихъ сочиненій.

(109) Наставленіе о должностяхъ каждаго христіанина, изд. уже болѣе 30 разъ.

(110) Катихизисъ М. Платона въ 9 и 10 т. сочиненій его. Катихизисъ М. Михаила въ 7 и 8 т. сочиненій изд. 1833 — 1834 г. Кроме того М. Михаилъ Пастырскія наставленія, какъ простолюдианъ молиться Богу. Спб. 1821 г.

передаютъ сердцу христіанскому <sup>(111)</sup>. Училище благочестія, или примѣры жизни, выбранные изъ житій Святыхъ и описанные слогомъ живымъ, но яснымъ, составляетъ прекрасный подарокъ прот. Мансветова для всѣхъ возрастовъ христіанскихъ <sup>(112)</sup>.

Оригинальныхъ систематиковъ, какъ и оригинальныхъ толкователей Писанія, было не много:

а) *Ееофанъ Прокоповичъ*, послѣ Кіева три года слушавшій уроки въ Римѣ, но оттуда вынесшій отвращеніе отъ папизма, не всегда даже справедливое, преподавалъ въ Кіевской Академіи Христіанское Православное Богословіе; сочинитель не успѣлъ довести обширной догматики до конца. Самуилъ Миславскій дополнилъ и издалъ сочиненіе послѣ смерти сочинителя <sup>(113)</sup>.

б) *Ееофилактъ Горскій* (§ 13) писалъ для Московской Академіи *Ученіе Восточной Православ-*

(111) Они изданы, но еще не все, въ собраніи сочиненій его, изд. 1821 г. въ Спб.

(112) Училище благочестія, Ч 1—6. Спб. 1820.

(113) Christianae Orthodoxae Theologiae in Academia Kiowiensi a Theophane Procopovitz trad. et ed. T. 1—3 Königsbergii 1773, T. 4. Gothae 1772. T. 5. Königsbergii 1775. T. 6. 7. Mosquae. Второе изданіе въ трехъ томахъ было въ Лейпцигѣ 1782 г. Третье—Бантышъ-Камскаго—тѣмъ же. Сюда же относится трактатъ: De gratuita per Christum justificatione, Breslaviae 1769. Пять трактатовъ въ русскомъ переводѣ изд. были въ М. 1773 г. Въ 1805 г. кіевскій ректоръ *Ириней Фальковский* издалъ сокращеніе *Ееофановой* Догматики; это сокращеніе стоитъ того, чтобы назвать его сочиненіемъ; по содержанию мыслей и стройному расположенію частей оно лучше *Ееофанова* сочиненія.

ной Церкви о вѣрѣ и нравственности. Здѣсь менѣе оригинальнаго, чѣмъ у Осоеана, но менѣе схоластики <sup>(114)</sup>.

в) Макарій, архимандритъ тверскій, воспитанникъ Московской Академіи (1766), составилъ систему Богословія, которая отличается сколько глубокими христіанскими мыслями, столько же логическою сплюю доказательствъ <sup>(115)</sup>.

г) Бл. Тихонъ Епископъ Воронежскій, дополнивъ размышленіями читанныя имъ въ Тверской Семинаріи догматико-нравственныя наставленія, оставилъ прекрасное сочиненіе *Объ истинномъ христіанствѣ*. Хотя оно не имѣетъ систематической строгости, но за то проникнуто истиннымъ христіанскимъ духомъ, и оригинально отъ начала до конца <sup>(116)</sup>.

д) Платонъ Митрополитъ Московскій, когда былъ законоучителемъ Наслѣдника престола, написалъ для него *Православное ученіе*, которое потомъ съ русскаго переведено было на многіе иностранныя языки <sup>(117)</sup>.

(114) *Orthodoxæ Orientalis Ecclesiæ doctrina de credendis et agendis*. Lipsiæ. 1784. Сочинитель славославъ Будею и Шуберту.

(115) Богословіе изд. по смерти сочинителя въ Петерб. 1783. въ М. 1798. Собраніе всѣхъ сочиненій архим. Макарія. 3 части. М. 1786.

(116) Въ полномъ собр. сочиненій Т. 4—8. Краткое положеніе догматическаго ученія его см. въ книжкѣ: Преосв. Тихонъ 1. Еписк. Воронеж. Москва. 1845. стр. 31—78.

(117) Въ первый разъ изд. Спб. 1765 г.; потомъ много разъ. О переводахъ Словарь Евгения.

е) Въ новѣйшее время много было написано учебныхъ книгъ о вѣрѣ и нравственности. Известно Дѣятельное Ученіе *Иннокентія* Еп. Пензенскаго.

*Проповѣдь* съ церковной кафедры въ семь періодѣ не казалась уже странностію, но составляла обыкновенное дѣло Пастырей. И отличныхъ проповѣдниковъ было теперь далеко болѣе, чѣмъ оригинальныхъ толкователей и систематиковъ.

Болѣе прочихъ извѣстны:

- а) *Феофанъ Прокоповичъ*, впрочемъ не столько христіанскій проповѣдникъ, сколько свѣтскій ораторъ;
- б) *Гедесонъ Криновскій*, любимый и достойный проповѣдникъ благоч. Елисаветы (+ 1763 г.);
- в) *Георгій Конисскій*, извѣстный по блистательной Рѣчи его Екатерины: «Оставимъ астрономамъ доказывать, что земля около солнца обращается; наше солнце вокругъ насъ ходитъ» <sup>(118)</sup>;
- г) *Анастасій Грабановскій*, въ послѣдствіи Архіеп. Астраханскій (+ 1805), съ живостію воображенія соединявшій довольно свѣтлый умъ, чтобы говорить живо и ясно и не держаться суроваго языка, который считали тогда необходимымъ для проповѣди.
- д) Выше этихъ проповѣдниковъ по дару слова былъ *М. Платонъ*,

---

(118) Собраніе сочиненій *Георгія Конисскаго* Архіеп. Бѣларусскаго. Ч. 1. 2. Спб. 1835 г. Здѣсь Рѣчь Конисскаго Екатерины помѣщена съ разборомъ *Шмидкова*. Собраніе поученій *Гедесона Криновскаго* изд. сперва въ 2. Т. 1755—1759, потомъ въ 3 Т. М. 1760 г. Поученія и Рѣчи *Феофана* въ 3 Т. Спб. 1760—1765 г. О *Гедесонѣ* отзывамъ Каченовскаго и Карамзина у Н. Греча (Ист. Литер. стр. 175.).

часто проповѣдавшій безъ приготовленія. Рѣчь его; говоренная Имп. *Александромъ* при коронаціи, — мастерское произведеніе по наружной отдѣлкѣ, — образцовое по содержанію. — Позднія проповѣди его отличаются простотою и силою благочестія; но во многихъ глубина мысли и чистота языка не всегда равняются обильнымъ струямъ слова <sup>(119)</sup>. е) Бесѣды М. *Михаила* (+ 1821) возбуждаютъ вниманіе глубиною христіанскаго духа, но и утомляютъ его сложностію своей рѣчи. ж) Слова *Амвросія* Епископа Тульскаго и Архіепископа Тверскаго (+ 1830 г.) соединяютъ съ знаніемъ людей чистоту и пріятность слова. Извѣстно Слово его на избраніе судей: *Ввергоша злато, и излілся телець*. Имп. *Александръ* далъ это слово одному губернатору вмѣсто инструкціи. з) Не говоримъ объ извѣстномъ для cadaго, глубокомысленномъ, современномъ, проповѣдникѣ М. Моск. *Филаретѣ* <sup>(120)</sup>.

(119) Полное собраніе сочиненій М. Платона въ 20 част. М. 1779—1806. Здѣсь собрано болѣе 600 проповѣдей и рѣчей говоренныхъ 1762 — 1806 г. Проповѣди *Анастасія* 4 части, изд. второе 1814 г. М. Лучшія: на погребеніе Н. Н. Бецкаго, при вступленіи въ управленіе белорусскою епархіею, на открытіе Могилева и Рѣчь при выпускѣ кадетъ.

(120) Бесѣды М. *Михаила*. Спб. 1827—1828. О М. *Михаилѣ Москвитянинѣ* 1843 г. Объ *Амвросіи* М. Платонъ говорилъ: если бы я писалъ такъ, какъ пишетъ онъ: то вся Россія сходилась бы слушать меня. Словарь достоп. людей, I, 39—41. Другіе проповѣдники: *Гавріилъ Бужинскій* (+ 1731 г.) и *Симонъ Лаговъ* Рязанскіе Епископы, *Тихонъ* 2 Воронежскій (+ 1783 г.); М-ты

## § 18. Борьба съ реформаціею.

При Петрѣ 1 англійскіе богословы отнеслись въ Свят. Синодѣ съ предложеніемъ о соединеніи Церквей Англійской и Русской; вмѣстѣ съ тѣмъ они прислали свой отвѣтъ на отвѣтъ Патріарховъ о томъ же предметѣ. Русскій Соборъ, положивъ не перекрещивать, а только муропомазывать, лютеранъ и кальвинистовъ, присоединяющихся къ православію, о предложеніи англійскихъ богослововъ входилъ въ сношеніе съ восточными Патріархами, и Соборъ Патріарховъ предложилъ отвѣчать англійскимъ богословамъ, что догматы св. вѣры уже изслѣдованы св. Отцами и подтверждены Соборами, и потому каждое новое ученіе, противное ученію Церкви, должно быть отвергнуто, какъ дознанная ложь. Тѣмъ дѣло и кончилось <sup>(121)</sup>. Петръ строгъ былъ для

*Гавріиль (+ 1801 г.) и Аверосій (+ 1818), Протоіерей Іоаннъ Леванда (+ 1814 г.), Августинъ Архіеп. Москов. (+ 1818), Інокентій Еписк. Пензенскій (+ 1820) (См. Словарь М. Ефгенія, Соликова Библіогр. 4, 424—430. Снегирева жизнь Августа, М. 1824 г.). Замѣчательны также проповѣдники Елисаветы: Аверосій Юшкевичъ Архіеп. Новг., Стефанъ Калиновскій Еп. Псковскій и Архіеп. Новгород. Арсеній Могиланскій Митроп. Кіевскій, Сильвестръ Кулябка Еписк. Костром. и Архіеп. Новгород. Арсеній Мацѣевичъ Митроп. Ростовскій (Соликова Библіогр. 1, 205—220.). Слова и Речи М. Филарета, Т. 1. 2. 3. М. 1845. 2-е Изд. 1848. въ 2 Т.*

(121) Патріаршія грамоты объ учрежденіи Синода, Сиб. 1838 г. Духовный Регламентъ.



тѣхъ иностранцевъ, которые захотѣли бы распро-  
странять въ Россіи свое исповѣданіе. Но не то было  
послѣ него, особенно когда *Биронъ* играть судьбою  
Русскихъ. Хотя русскій здравый смыслъ не высоко  
цѣнилъ реформацію (<sup>122</sup>): но людей слабыхъ вездѣ  
довольно, особенно когда слабостямъ даютъ ходъ.  
Благоч. *Феофилактъ*, воспитанникъ Кіевской Акаде-  
міи, другъ покойнаго Стефана Яворскаго и ревност-  
ный пастырь Церкви, въ званіи Члена Синода рѣ-  
шился обнародовать сочиненіе полезное для своего  
времени — *Камень вѣры*, Яворскаго. Одобренное  
сочиненіе напечатано и скоро потребовало новыхъ  
изданій (<sup>123</sup>). Но едва явилось оно, протестанты  
въ Россіи и за границею подняли войну. Въ Москвѣ  
было написано отъ имени *Буддея* Посланіе къ  
другу въ Москву противъ Стефана Яворскаго  
(<sup>124</sup>). *Феофилактъ* написалъ *Отвѣтъ на посланіе*,

---

(122) *Посошкова*: «всѣ они (лютеране, панисты, расколь-  
ники) отъ истиннаго христіанства совратились и бро-  
даютъ вси, яко козлята, по непроходимымъ дебрямъ и по  
неудобнымъ возшествію стреминнамъ.» Изд. Погодики  
стр. 13. М. 1840 г. Указъ 31 іюля 1722 г. повелевалъ  
не выпускать изъ Россіи иностранцевъ, принявшихъ пра-  
вославіе. Петръ, узнавъ, что Татищевъ, бывшій за гра-  
ницею, презрительно толкуетъ Писаніе въ разговорахъ, на-  
казалъ его палкою изъ своихъ рукъ, приговаривая во  
время ударовъ: «не соблазняй вѣрующихъ честныхъ  
душъ; не заводи зольнодумствъ, пагубнаго благоустрой-  
ству; не на тотъ конецъ старался я тебя выучить, чтобы  
ты былъ врагомъ Церкви.» *Голіковъ*.

(123) *Камень Вѣры* былъ изд. въ М. 1728. 1729 г. въ  
Кіевѣ 1730 г.

(124) *Epistola apologetica contra Stephanum Javoracium*

тому же **Феофилактъ** писалъ сочиненіе: *Изъ Господне благо, а это для Феофана казалось не добрымъ отзывомъ о сочиненіи его: О изъ неудобноносимомъ*. И **Феофанъ**, при сильномъ умѣ не умѣвший побѣждать въ себѣ страстей, сталъ дѣйствовать противъ **Стефана** и **Феофилакта**. Онъ объявилъ

---

въ **Кіевскую Академію** (на латин. яз.). **Феофанъ** описываетъ адѣсь свое дѣло по своему. Главною причиною непріятностей своихъ изставляетъ онъ учителя **Гедсона Вишневскаго**: «Въ Москвѣ **Гедсонъ** увидѣлъ, что разанскій первостоятель и его викарій (?) **Доматинскій**, по сильной зависти негодуютъ на меня, выискиваютъ способы отклонить отъ меня санъ, назначенный благочестивѣйшимъ Императоромъ.... Онъ сталъ извѣщать насъ мое ученіе неправославнымъ и легко утѣрилъ бѣдныхъ людей, что онъ можетъ доказать неправословіе богословскихъ моихъ сочиненій». Описавъ поступокъ **Стефана**, продолжаетъ: «кратко и ясно показавъ, что нѣкоторые изъ пунктовъ ложно изданы, другіе важны, а нѣкоторые, хотя и составляютъ мое ученіе, но ученіе православное, противное же тому ученіе—ересь» (Въ діалектической доводности **Феофана** никто не сомнѣвался). Далее говоритъ, что на другой за тѣмъ день, 1 мая нареченъ онъ Епископомъ, а 2 мая посвященъ. «Между тѣмъ прибылъ въ Петербургъ **Разанскій**, вызванный, какъ и другіе, для нѣкотораго дѣла. Здѣсь онъ увидѣлъ, какъ мало имѣли успеха замыслы враговъ моихъ, и читалъ мои отъѣзды. Пораженный и пристыженный, онъ и на словахъ и на бумагахъ сомнѣлся, что все не читалъ моихъ сочиненій (этого не могъ говорить притворный **Стефанъ**, потому что имѣлъ въ рукахъ записки **Феофана**), а что онъ вовлеченъ въ обманъ доносомъ **Феофилактомъ** и **Гедсономъ**.... Императоръ приказалъ сенатору **Ивану Алексѣевичу**, чтобы свелъ **Разанскаго** со мною для бесѣды (вотъ это—другое дѣло!).... После долгаго разсужденія **Разанскій** Архипастырь призналъ догматы, которые точно были мои, за православные, и говорилъ, что онъ самъ то же думаетъ, но принималъ слова въ другомъ смыслѣ» (Это опять правда).... Знаменитѣйшій

Рибейрово захищеніє Стефану опаснимъ для Имперіи, подовъ отъимъ въ Кабинетъ. Отъискали поводъ и къ тому, чтобы Кіевскаго Митрополита Варлаама Вонатовича, великолѣпно издѣливаго Камень въ Кіевѣ, предать суду Тайной Канцеляріи и отправить въ Бѣлозерскій монастырь лишеннымъ сана <sup>(130)</sup>. По настоянію Бирона Камень вѣры былъ запрещенъ, и

---

Рязанскій всталъ и униженно просилъ у меня прощенія, что и получилъ при взаимномъ лобзаніи и пр. Письмо писано въ Нарву 6 августа 1718 г. Письмо, не дѣлающее чести ни искренности, ни скромности молодого Прокормовича. Прекрасная душа Стефана еще ясна, чѣмъ въ письмѣ Осоева, видна въ письмѣ Стефана къ другу (на лат. яз.). Душевно благодарю за сообщеніе богословскаго сочиненія. По вѣстанъ писалъ я на полъ кое какія замѣчанія: но это дѣлано не обдуманно, но перзому порыву страсти, въ раздоръ, какой былъ тогда между мною и сочинителемъ. Потому прошу не поназывать этихъ замѣчаній моихъ автору, чтобы иначе отъ искры не вспыхнулъ пламень. Миръ и мѣйте и святую, кромѣ бо сихъ никтоже узритъ Господи. Любовь — покровъ грѣхамъ. Простите. Писано 1719 г. апр 20 д.

(130) Таковъ смыслъ повѣствованія Георгія Конисскаго о Вонатовичѣ. Онъ ошибается въ томъ, что будто известный Арсеній Сухановъ былъ въ Кіевѣ въ 1730 г. Дѣло, конечно, было такъ, что Осоевъ по отъиманіи Прокормовича о Кіевѣ, «зразившеся треклятою латинщиною», строго потребовалъ объясненія отъ Варлаама и Кіевской Консисторіи, чтобы только выставить Кіевъ въ непріятномъ свѣтѣ. Когда же Вонатовичъ отвѣчалъ свѣло: то дали еще ходъ доносу негодна Войта Кіевскаго (Словарь Евгенія I. Ист. Конисскаго стр. 435). О Камнѣ пока еще не говорили, но онъ тяжело лежалъ на душѣ. Указъ 30 ноября 1730 г. говорилъ только, что М. Вонатовичъ сосланъ за вино его, о которой леко по дѣлу, которое вѣдывалось о немъ; а въ чѣмъ вина? ни слова.

все экземпляры его были отобранны (131). Осочникъ, уклонясь отъ злобы людской, удалился (въ 1731 г.) изъ Синода въ свою тверскую епархію. Но и здѣсь не оставили его въ покоѣ. Отвѣтъ Осочника былъ взятъ въ Тайную Канцелярію. Правда, глава о казняхъ сретикамъ въ Камнѣ вѣры была не совсемъ согласна съ евангельскимъ духомъ: все же это не значило, что надобно было взять Камень вѣры въ Тайную Канцелярію. А между тѣмъ и самого Осочника потребовали (въ 1732 г.) въ ту же Канцелярію, строго допрашивали по первымъ тремъ пунктамъ государственнымъ; три мѣсяца держали со всеми служителями подъ строгимъ надзоромъ и тайно возвратили въ Тверь. Впрочемъ, дѣло о немъ хотѣли, но не могли, связать съ дѣлами аббата Жюбе, тайнаго агента Сорбонны; Жюбе высланъ тогда (1732 г.) изъ Россіи (132). Однако неспріят-

(131) Штраленбергъ: «Все экземпляры сего сочиненія были отобраны въ 1731 г. по приказанію герцога Вирона, лютеранина.» Description de Russie, Amsterdam 1757 T. 2. p. 58.

(132) Аббатъ Жюбе явился въ Россію 1720 г. въ званіи наставника малолѣтнихъ дѣтей княгини Ирины Долгоруковой, урожденной Голицыной, принявшей за границу папизмъ. Бурсъе членъ Сорбонны, уговаривавшій Петра I. соединить Русскую Церковь съ Церковію Французскою, снабдилъ аббата Жюбе полномочіемъ Сорбонны вступить въ переговоры о томъ же дѣлѣ съ русскимъ духовенствомъ. Жюбе, сблизясь съ испанскимъ посломъ, Дюкомъ Де-Лирія, передалъ ему цѣль посольства и вмѣстѣ съ нимъ старался привлечь на свою сторону Князя Василія Лукича Долгорукова, превосходившаго умомъ и хитростію всехъ тогдашнихъ членовъ фамиліи

пости для Теофилакта не кончились тѣмъ. Протестантъ — на бумагѣ жаркій проповѣдникъ терпимости, а на дѣлѣ, коль скоро можетъ, кровью пишетъ ищеще смѣлому нелютеранству. Такъ дѣйствовалъ Бироуъ, известный и по личной жестокости. А при Дворѣ былъ тогда не одинъ Бироуъ (133). Въ іюнѣ 1735 г. Теофилактъ вызванъ былъ къ суду въ Синодъ. Всѣ тетради и книги его были взяты туда же. Его посадили подъ крѣпкій караулъ. — Синодъ, гдѣ первенствующимъ былъ тогда Теофанъ, судилъ и осудилъ его по тѣмъ обвиненіямъ, которыя представила Канцелярія Биронова; Теофилактъ лишенъ сана и иночества, и Канцелярія взяла его въ свои руки, въ которыхъ смерть отрадіе была жизни. Теофанъ черезъ годъ умеръ (5 сент. 1736 г.); Теофилактъ три года содержался подъ тайнымъ карауломъ на подворьѣ и получилъ параличній ударъ; потомъ, не смотря на ужасную болѣзнь

---

Долгоруковыхъ. Но надежде дома Долгоруковыхъ, послѣдовавшее въ слѣдъ за смертію Петра 2., уничтожило всѣ надежды агента Сорбонны.

(133) При Дворѣ много было тогда Бироуовъ, предъ кѣмъ Теофилактъ былъ великъ, а Теофанъ унижался. Тамъ были два брата Бироуовъ, два брата Лезенвольдовъ, Остерманъ, Минихъ. Гвардія, Коллегіи, Академія Наукъ, армія, флотъ были въ распоряженіи протестантовъ. См. прил. 135. Теофанъ, въ сожалѣнію, во всю жизнь питался воздухомъ свѣтскимъ и очень мало — Христовымъ, — любилъ блескъ чести и во всю жизнь разгульную. Онъ унижался предъ Меншиковымъ, пока тотъ былъ въ силѣ; палъ Меншиковъ, и онъ сталъ работать предъ Бироуовъ.

ою, запертъ былъ въ Петропавловскую крѣпость, и тамъ провель еще два года. Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ свергнуть былъ кровожадный Биронъ, Θεοφι-лакть (въ концѣ 1740 г.) былъ освобожденъ, и Синодъ въ полномъ засѣданіи возвратилъ ему санъ. Но страдалецъ православія измученъ былъ страда-ніями; нѣсколько мѣсяцевъ пролежалъ на смертномъ одрѣ на подворьѣ, гдѣ посѣтила его Елисавета, тогда еще Великая Княжна, и скончался 6 мая 1741 г. <sup>(134)</sup>.

При Елисаветѣ, Амвросій Юшкевичъ, Архіеп. Новгородскій, въ словѣ, говореномъ въ сѣ при-сутствіи, живо изобразилъ вредъ, какой нанесли при Аннѣ иностранцы, даже для государства. При ней, какіе оставались при Дворѣ и на видныхъ мѣ-стахъ протестанты, не смѣли не уважать правосла-вія. Не мало изъ остзейскихъ дворянскихъ семействъ пришли тогда православіе <sup>(135)</sup>.

---

(134) Современникъ—Евдокимовъ въ біографическомъ ка-талогѣ творскихъ Епископовъ; М. Хезенія Словарь 2, 326—328. В. Каменскіаго Словарь достоп. людей 5. 387—392. Свят. Синодъ въ предисловіи къ книгѣ Θεο-φιлакты: «Обличеніе неправды раскольнической», гово-ритъ о сочинителѣ: «отъ лукавыхъ челоуѣкъ до кончины жизни несласное терпѣлъ гоненіе и страданіе».

(135) Собр. Зак. ун. 1744. мая 17; 1746 іюл. 15 и сент. 19. Слово Амвросія въ день рожд. Имп. Елисаветы, 18 дек. 1741 г. тогда же напечатано. Амвросій право называетъ иностранцевъ внутренними и сокровенными врагами нашими. «Людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству доброжелательныхъ и отечеству весьма нуж-ныхъ и потребныхъ, подъ разными претекстами, губили и разоряли и все искореняли, а равныхъ себя безбож-

Опасенія, возбужденныя Петромъ III, скоро кончилися (1797), и послѣ того протестантство было только терпимо въ Россіи.

## § 16. Квакеры—духоборцы.

Лютеранство наносило вредъ болѣе въ гражданскомъ быту православію, чѣмъ въ духовномъ. Въ духовномъ знали его хорошо и отвергали. Не такъ дѣйствовала квакерство — одна изъ отраслей протестантства; квакерство имѣло успѣхъ надъ мыслями Русскихъ, и успѣхъ сильный. Причиною тому была малоизвѣстность Квакеровъ въ Европѣ и

---

никовъ, безсовѣстныхъ грабителей, казны государственной похитителей весьма любилъ.... жаловали и награждали... Только тѣнью, только тѣломъ здѣсь, а сердцемъ и душою въ Россіи пребывали; въ свои сокровища, въ богатства, въ Россіи неспраду нажиты, изъ Россіи за море вывозили, и пр. По документамъ Рижскаго Духовнаго Правленія видно, что въ Ригѣ, въ 1744 г. присоединилось къ православію до 50 лицъ; по тѣмъ же документамъ видно, что братъ знаменитаго Михельсона былъ православнаго исповѣданія.

(136) Писали (*Westenfrieders, Histor. Kalender 20 Jahrh. S. 176. üb. Religion u. Kirchenthum in Russland, 3. Stük. 1816. Landshut. S. 58. 59.*), будто Петромъ 3 было предположено: а) вынести изъ зримыхъ иконъ и оставить только крестъ; б) уничтожить посты, в) уничтожить монашество, г) священниковъ одѣть въ пасторскія нагтіи и обрить. Въ Речи Имп. Екатерина Дмитрій Свѣтловъ говорилъ: «Если бы всемогущій Богъ не отклонилъ зловренія того великаго удара, который готовилъ намъ Пётръ: то мы лишились бы и праваго и лѣваго уха, — не могли бы слышать речей о нашей вѣрѣ.»

скритность въ Россіи, потомъ и самый духъ, который легко обмануться людямъ неопытнымъ въ духовной жизни при видимомъ стремленіи квакуерства къ духовному. Квакеры—Духоборцы пробыли въ Россіи со времени Петра I до кончины Александра, хотя съ переменною судьбою.

Въ 1716 г. въ Угличъ былъ взятъ подъ стражу бывшій московскій стрѣлецъ Прокопій Лубкинъ съ 20 послѣдователями. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что это были тайные слушатели Кульмана, скрывшіеся во время казни его; они взяты были также за толки о своемъ вдохновеніи (137).

Въ 1734 г. открыты были въ Москвѣ и другихъ городахъ мужчины и женщины, тайно сбиравшіеся получать вдохновеніе пласкою. Уличенные частію сосланы были въ ссылку, частію наказаны смертію.

Тайные друзья вдохновенія, какъ и прежде, скрылись отъ розыска Комиссіи, и скоро образовали общества, раздѣленные мѣстомъ, но соединенныя духомъ (138). Чрезъ десять лѣтъ (1745 г.), вторая

(137) Кроме ссылки по мысли, на связь съ Кульманомъ указываютъ и то показаніе товарищей Лубкина, что ихъ мнѣнія живутъ не въ одномъ Угличѣ; а Синодъ въ 1734 г., сказавъ о Лубкинѣ, прибавлялъ: «онѣ злодѣяніе начало пронзрѣстать уже нѣдѣлныхъ лѣтъ». Собр. Зак. 9,303.

(138) Собр. Зак. ук. 1734 г. авг. 7. Синодъ тогда же говорилъ: «не печально ость, что и еще она (ересь) останки свои имѣетъ... во многихъ мѣстахъ». И потому высылалъ виновныхъ свободно явиться начальству, съ надеждою на прощеніе. Указъ 1746. января 17 говорилъ:



Коммиссія открыла во внутреннихъ губерніяхъ уже около 600 послѣдователей того же квакерства. Но здѣсь эти люди скоро оканчивали проповѣдь свою, сажасмы въ тюрьмы или подѣ надзорѣ въ монастырь (139). Не то было въ Малоруссіи, недовольной тогда новымъ гражданскимъ бытомъ своимъ. Тамъ находили себѣ пристанище всѣ бродяги, преслѣдуемые правительствомъ. Тамъ разродилось и квакерство. Около 1740 г. въ харьковской губерніи, въ селѣ Охочемъ, явился бродяга иностранецъ, называвшій себя отставнымъ унтеръ-офицеромъ; скоро успѣлъ онъ снискать себѣ довѣріе у простодушныхъ казаковъ, и изъ домашняго друга-совѣтника сталъ учителемъ новаго ученія. Это былъ строгій квакеръ, но котораго сами харьковскіе Духоборцы считаютъ своимъ основателемъ. Въ то же время Силуанъ Колесниковъ завелъ ту же секту въ селѣ Никольскомъ, екатеринославской губерніи. Бывалый человекъ, знающій даже грамоту, строгій по жизни и большой говорунъ, легко нашелъ себѣ слушателей; сыновья Кириллъ и Петръ продолжали дѣло отца. Въ этихъ-то двухъ губерніяхъ секта Квакеровъ усилилась столько, что строгія мѣры уже не могли нагонецъ остановить хода ея и во внутреннихъ губерніяхъ. А когда смягчены были

---

охраняя отъ тогдашняго слѣдствія (1733г.) у подобныхъ себѣ противниковъ укриться случай нашимъ.

(139) Собр. Зак. укр. 1746. января 17. 1756. дек. 9. (10664.)

и́тры противъ заразы, зараза развернулася во всей Россіи и поднимала даже бунты <sup>(140)</sup>.

Ученіе Духоборцевъ въ началѣ было чисто квакерское. Потомъ отъ толковъ измѣнялось оно, а въ Малороссіи на свободѣ стало мистическимъ натурализмомъ. Въ началѣ мысль о внутренней Церкви и внутреннемъ просвѣщеніи была основною мыслию секты. Съ тѣмъ вмѣстѣ естественно отвергала она таинства—Крещеніе, Причащеніе, Бракъ, вызывая внутренняго духа скаканіемъ и прыжками <sup>(141)</sup>.

Въ послѣдствіи, и особенно въ Малороссіи, образовались еще слѣдующія мысли: а) Св. Писаніе, какъ внѣшнее слово, не указываетъ пути къ спасенію, а только обращаетъ умъ къ внутреннему Учителю-Христу; б) Богъ—единъ, дѣйствующій какъ

(140) Въ 1799 г. возмолзлась она на Украину; въ 1800 г. въ новгородской губерніи; въ 1802 г. въ астраханской и саратовской; въ 1804 г. въ Воронежской; въ 1807. въ Сибири.

(141) Въ такомъ видѣ найдена она розыскомъ Комиссіи 1733 г. Въ указѣ 1736 г. декабря 9. а) ученіе называется квакерскимъ, какъ и въ указѣ 1746. изв. 17 б) говорится, что оно найдено въ такомъ же видѣ, въ какомъ найдено Комиссіею 1733 г., но съ слѣдующими прибавленіями: аа) члены обязывались клятвою не открывать другъ друга даже подъ пыткою; бб) начальники секты заставляли креститься двуперстнымъ крестомъ и осуждали треперсткій, какъ печать антихристову; вв) вступающіи въ общество давали другія имена; гг) чтобы не быть открытыми, позволяли исповѣдываться и пріобщаться у священниковъ; дд) осуждали бракъ и не позволяли жениться, хотя сами жили начисто.

память, умъ и воля; в) Іисусъ Христосъ въ Вѣтх. Завѣтъ былъ премудростію, дѣйствующею въ натурѣ, въ Новомъ—духъ боголюбія во плоти; Онъ рождается, проповѣдуетъ, страдаетъ и воскресаетъ въ сердцахъ каждого; г) душа наша существовала и пала до сотворенія міра; грѣхъ Адамовъ—грѣхъ личный; д) такъ какъ всѣ люди равны: то власти нужны только для злыхъ, иначе онѣ—богопротивны; клятва и война—преступленіе; е) Христосъ—внутренній дѣйствователь и Архіерей; почему священство не нужно; ж) Церковь—общество избранныхъ Богомъ, соединенныхъ внутреннимъ словомъ: іудеи, магометане и язычники—члены ея, спасающіеся тѣмъ же словомъ <sup>(142)</sup>.

Противъ Духоборцевъ до времени Екатерины русское гражданское правительство дѣйствовало въ неразрывномъ союзѣ съ духовнымъ начальствомъ. Двѣ Коммиссіи—одна въ 1734 г., другая въ 1740 г., состояли изъ высшихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія. Распространители ложнаго ученія предавались были гражданскому наказанію, другіе одному духовному; та и другая Коммиссія вызывала сектантовъ явиться добровольно къ начальству, съ общаніемъ прощенія, и—явившіеся получили про-

---

(142) Документы — въ Разсужденіи о Духоборцахъ О. Носицкаго. Кіевъ 1838 г. Изъ этого сочиненія а) много историческихъ документовъ, но многого и нѣтъ; б) въ сужденіяхъ довольно несправди.

щеніе, бывъ отданы только духовному надзору <sup>(143)</sup>. При Екатеринѣ хотя оставалась прежняя строгость закона противъ Духоборцевъ, но почти на одной бумагѣ; и это тогда, какъ секта приняла уже видъ враждебный правительству. При Александрѣ, когда секта усилилась и подняла бунты, по предложенію Лопухина, положено было (1801 г.) отсылать участниковъ сектантовъ въ мелитопольскій уѣздъ, близъ Азовскаго моря, на опредѣленные участки земли. Тамъ хотѣли предостеречь отъ заразы еще не заразившихся мыслями секты. Строгія мѣры отиѣнены. А мѣстные гражданскія начальства простерли терпимость до равнодушія, иногда же и до покровительства. Секта быстро развернулась. Духовному начальству оставалось дѣйствовать только убѣжденіями, и они не всегда оставались безъ успѣха, когда не было препятствій.

## § 17. Отрасли Духоборцевъ : а) Молоканы, б) Скопцы.

Изъ секты Духоборцевъ образовались двѣ другія секты — Духовные христіане, или Молоканы, и Скопцы.

---

(143) Въ указѣ 1756. дек. 9. (10684.) сказано, что послѣ вывоза, сдѣланнаго въ 1734 г., добровольно явиться тайнымъ членамъ съ надеждою на прощеніе, добровольно явились къ начальству 112 челоѣкъ, которые и были прощены. Указомъ 1756. дек. 9. снова дѣлается такой же вывозъ сектантамъ.

а) Первые появились прежде всего въ тамбовской губерніи, гдѣ стѣсна ихъ постѣли украинскими наставниками духоборчества <sup>(144)</sup>. Они согласны съ Духоборцами въ томъ, что, какъ говорятъ они, «крещеніе ищутъ въ поученіи слову Божию и исполненіи заповѣдей, исповѣдуютъ другъ другу грѣхи, полагаютъ, что причащаются таинъ животворящихъ, если причащаются слова Божія»; т. е. Молоканы, какъ и Духоборцы, не принимаютъ никакихъ таинствъ. Но и Духовные христіане ненавидятъ Духоборцевъ за ихъ антихристіанскій духъ. Они благоговѣнно пріемлютъ Св. Писаніе, вѣрують, что «Богъ пребываетъ въ трехъ Лицахъ». Наблюдаютъ христіанскіе праздники, но держатся и Моисеева запрещенія относительно свиного мяса <sup>(145)</sup>. Имя Молоканъ дано имъ за несоблюденіе постовъ. Къ 1822 г. они весьма размножились въ тамбовской, саратовской и нижегородской губерніяхъ, особенно же въ первой, хотя для уличенныхъ изъ нихъ также отведены были мѣста на Молочныхъ водахъ <sup>(146)</sup>.

---

(144) Такъ показывали сами тамбовскіе Молоканы — братья Швецовы. *Новицкій о Духоборцахъ* стр. 6.

(145) «Обрядъ Духовныхъ христіанъ, представленный шатскими купцами Швецовыми исправлявшему должностъ тамбовскаго губернатора Вердеревскому. Слч. правосходное сочиненіе противъ Молоканъ: «Наставленіе Свещенику относительно отпадшихъ отъ Церкви въ секту молоканскую». М. 1836.

(146) Въ трехъ деревняхъ Молоканъ на Молочныхъ водахъ считалось въ 1833 г. до 3000 лицъ.

б) Основателем скопчества — новой отрасли Духоборцев — былъ Андрей Селивановъ — орловскій крестьянинъ, а самымъ вѣстунскимъ помощникомъ Селиванову былъ Александръ Шиловъ. Сперва Селивановъ соблазнялъ простаковъ въ тульской губерніи; потомъ гнѣздомъ скопчества явилась Сошновка — дворцовое село тамбовской губерніи. Здѣсь Селивановъ и Шиловъ въ короткое время скопили болѣе 200 человекъ. Когда для нихъ были узнаны правительствомъ, и особенно то, что случайнымъ сходствомъ Селиванова съ Петромъ III сектанты пользуются для видовъ секты и съ опасностію для государства (147): то Селивановъ, наказанный (въ 1778 г.) кнутомъ, сосланъ былъ въ Камчатку, а Шиловъ съ нѣсколькими сектантами отправленъ въ рижскую крѣпость и наказанный потомъ плетью посаженъ въ динаминдскую крѣпость. Въ Камчатку и Динаминдъ учителя скопчества не переставали пріобрѣтать себѣ последователей, а особенно Селивановъ. Имп. Павелъ приказалъ (1797 г.) перевести Селиванова въ петербургскій домъ ума лишенныхъ; а Шилова тогда же зинерть въ шлиссельбургскую

---

(147) Одною изъ необходимыхъ принадлежностей членовъ общества доселѣ служить портретъ Петра III. Петра изображается съ обнаженною головою, съ черною короткою бородою, въ синемъ кафтанѣ, опушенномъ черною шкуркою. Известно, что нѣмъ Петра III принимали на себя, кромѣ Емельяна Пугачева, князь Дмитрій Волыцкій и солдатъ Николай Шляпниковъ, первый съ 1776 г., послѣдній съ 1782 г. Оба они посланы въ Сибирь въ 1783 г.

крѣпость, гдѣ скоро и умеръ (1799 г.). Селивановъ, по проискамъ Скопцовъ, переведенный (1801 г.) въ богадельню, а потомъ и вовсе отпущенный на волю, съ ревностію распространялъ скопчество. Въ 1820 г. собранія и толки Скопцовъ стали довольно гласными въ Петербургѣ, и Селивановъ запертъ былъ въ Суздальскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ.

Тайнымъ знакомъ, по которому Скопцы узнаютъ другъ друга, служатъ слова: «радѣти крестное и корабельное» (148). Это указываетъ на два дѣйствія, совершающіяся въ ихъ тайныхъ собраніяхъ. Здѣсь они въ длинныхъ бѣлыхъ рубашкахъ прыгаютъ крестообразно. Когда же одѣнутся, качаются цѣлымъ тѣломъ на подобіе качающагося корабля. Мистическій натурализмъ Духоборцевъ также перешелъ къ Скопцамъ. По ихъ тайному ученію, въ началѣ всего — Богъ Отецъ, единый и нераздѣлимый. Онъ сотворилъ міръ и является какъ Сынъ во Христѣ, Который однако только «исполненъ благодати», проникнутъ Божествомъ, но не есть самъ Богъ. Какъ Духъ Св., открывается Онъ въ истинныхъ Своихъ дѣтахъ (Скопцахъ). Къ Нему-то обращены пѣсни Скопцовъ, оканчивающіяся словомъ: *Авдучъ—Авва Духъ*. Христосъ никогда не умиралъ; Онъ страствуетъ на землѣ въ разныхъ видахъ. Въ послѣднее

---

(148) Другимъ тайнымъ знакомъ Скопцовъ служить лоскутъ краснаго сукна на правомъ колѣнѣ и ударъ правою рукою по этому колѣну. Этими указываютъ на скопленіе, какъ на огненное крещеніе ихъ.

время явился Онъ въ образѣ Петра III, или, что то же у Скопцовъ, въ образѣ Селиванова, и скрывшись до времени, явится на судъ; послѣ чего настанетъ царство Скопцовъ. Такъ скопчество по духу своему чистое антихристіанство, какъ и ученіе Духоборцевъ. У Скопцовъ пренебреженіе къ наружному, столько свойственное Духоборцамъ, открылось крайностію — окончествомъ; это есть существенное отличіе ихъ. Не довольствуясь однимъ стремленіемъ къ духовному и превратію толкуя слова Спасителя о окончествѣ духовномъ, они искажаютъ тѣло въ оскорбленіе природы, а слѣд. и Творцу ея, и бесполезно для духовной жизни, такъ какъ окончество юмоти не спасаетъ отъ похотей плоти. Скопчество такъ цѣнится Скопцами, что они называютъ его «искупленіемъ», или «крещеніемъ огненнымъ».

Низшую степенъ секты Скопцовъ составляютъ Хлысты, которые переходятъ къ окончеству, какъ къ высшему совершенству. Здѣсь средствомъ къ вдохновенію считается скаканіе вокругъ кадки съ водою, которое продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока падаютъ въ изнеможеніи и нѣкоторые приходятъ въ изступленіе; это то же, что мусульманскіе дервиши. Браковъ не знаютъ. О мерзостяхъ, какія совершаются въ пасхальную ночь на общей сходкѣ Хлыстовъ и Скопцовъ, не дозволяетъ говорить христіанское цѣломудріе.

Гражданское правительство, признавая въ этихъ



сектантахъ людей вредныхъ государству, отомлаетъ ихъ въ военную службу въ Грузію <sup>(149)</sup>.

## § 18. Борьба съ натурализмомъ энциклопедистовъ.

Реформація, открывшая просторъ разуму, дойдя до крайности, явилась во французскихъ энциклопедистахъ, по отношенію къ вѣрѣ, служеніемъ божіиъ разума, а въ приложеніи къ политикѣ — уничтоженіемъ всякой власти въ пользу дикихъ страстей. Агенты парижскихъ философовъ являлись вездѣ учителями изящнаго вкуса и воспитателями человечества; въ томъ же видѣ являлись и въ Россію. Остатокъ умовъ было странное: всѣ знаменитости Европы благоговѣли предъ энциклопедистами — какъ великими умами, и Екатерина вела переписку съ Вольтеромъ, даже вызывала Даламбера въ наставники Императору престола <sup>(150)</sup>. Русскіе вельможи принимали

(149) Въ эти свѣдѣнія вѣсти преимущественно изъ показаній Скопцовъ рижскихъ, которыхъ такъ любилъ Шилловъ, что предъ смертію послалъ къ нимъ свой кнѣзъ. Слѣд. Собр. Зак. укр. 1807 г. № 22422; укр. 18 окт. 1816 г. Въ 1843 г. считалось до 2000 Скопцовъ, изъ того числа до 600 въ иркутской, енисейской и тобольской губерніяхъ. Но ихъ гораздо болѣе скрывается отъ взоровъ правительства.

(150) Фридрихъ Великій дѣлалъ Волтера то учителемъ своимъ, то фаворитомъ, то литературнымъ соперникомъ. Шведская Королева Ульрика, сестра ея Густавъ 3, Дат-

въ воспитатели людей, не имѣвшихъ у себя ничего, кромѣ развратнаго сердца и имени Француза. Эти педагоги предлагали, вмѣсто Евангелія, сочиненія Вольтера, Райнальда и другихъ враговъ христіанства, а разговорами и примѣромъ жизни старались доканчивать развратъ ума и сердца въ слушателяхъ своихъ. Любимымъ дѣломъ стало смѣяться надъ всѣмъ святымъ. Впрочемъ все это ограничивалось въ Россіи высшимъ кругомъ общества. Ужасы революціи вразумили и это общество. Прекрасно сознаніе Екатерины, «И ошиблась,—говорила она о парижскихъ событіяхъ;—это не бунтъ; это, Богъ знаетъ, что такое; закроемъ высокоученыя наши книги, и пріймемся за букварь». Она выдала указъ не впускать въ Россію ни книгъ, ни людей изъ Франціи, —обратила строгое вниманіе на тайныя общества и учебныя заведенія. М. Платону поручено было рассмотреть иностранныя философскія и политическія книги, переведенныя въ Россію. «Поистинѣ,—писалъ онъ къ Графу Остерману,—новопріишшія философскія начала, угрожающія не только религіи, но и

---

скій Король Христіанъ, Польскій Король вели переписку съ энциклопедистами. Итальянскіе Принцы, Герцоги Парискій, Моденскій и Тосканскій, Король Неаполитанскій, Курфюрсты Маницкій и Кельнскій, Герцоги Виртембергскій и Брунсвикскій, Имп. Іосифъ держались новаго ученія. Съ 1776 г., говорилъ Вольтеръ, нѣтъ ни одного немецкаго принца, который бы не былъ философомъ. Мавръ 1848 т. Т. 23. Въ томъ, что французская революція была слѣдствіемъ реформаціи, сознаются и протестанты, напр. Вольфгангъ Менцель, Гейнрихъ Лео и др.

политической основательной связи, требуют всепри-  
лежной предосторожности. *Post mortem vero medi-  
cina paratur*». Еще прежде того, при свиданіи съ  
*Дидеро*, *Платонъ*, законоучитель, дагъ почувство-  
вать философу значеніе мыслей его. Знаете ли,  
отецъ святой, — говорилъ *Дидеро* *Платону*, — фило-  
софъ *Дидеро* говоритъ, что путь Бога? «Это уже  
давно рѣшено», отвѣчалъ законоучитель. — Когда и  
къмъ? — «*Давидомъ*». — Какъ такъ? — «Рече безумны  
изъ сердець своихъ: ижесть Богъ; а вы произносите  
и устами». Начальникъ якобинцевъ замолчалъ, и  
выѣхалъ изъ Россіи. Пастыри Церкви въ домахъ и  
на кафедрѣ, въ разговорахъ и на бумагѣ, показыва-  
ли низость и пагубу парижской мудрости. *Платонъ*  
грѣмѣлъ противъ нея въ проповѣдяхъ своихъ <sup>(151)</sup>.  
Ту же ревность показывали *Амвросій Зертисъ-Ка-  
менскій*, *Анастасій*, *Иринеи*, *Феофанисъ* <sup>(152)</sup>.

---

(151) *Снегирева*, Начертаніе житія М. Платона 1, 34. 65.  
66. (М. 1831). С. Глинки Русское Чтеніе 2, 73—76.  
81. 309. (М. 1846). Орлова Памяти. Событія 2, 223. 6, 147.

(152) Первый перевелъ Грѣцено сочиненіе: *Противъ  
атеистовъ и натуралистовъ*, и наче. въ М. 1765.  
1781. Анастасій не рѣдко говорилъ въ проповѣдяхъ  
своихъ противъ несчастнаго духа времени и издалъ: а)  
*Средство противъ безвѣрія и безбожія* (Спб. 1794 г.),  
б) *Истинный Мессія* (М. 1801.); в) *Опытъ о совер-  
шенствѣ*. Впрочемъ всѣ три — болѣе переводъ съ фран-  
цузскаго, чѣмъ сочиненіе. Иринеи написалъ *Торжество  
нашей вѣры надъ неспрующими ивольнодумцами*,  
мод. въ Спб. 1799. Феофанисъ издалъ *Разсужденіе о  
божественности христіанскаго ученія*. М. 1801. (Сло-  
варь М. Евгенія.). Кроме того были изданы: а) Па-  
стирское наставленіе о превосходствѣ религіи. М. 1804.

Много переведено полезныхъ книгъ свѣтскими людьми, которыхъ такъ тѣснѣ французскій духъ. Боже же всего Пастыри Церкви возлагали надежды на невидимаго Защитника и Правителя Церкви, противъ Котораго такъ нагло возставалъ парижскій духъ. И благодать Божія побуждала враговъ своихъ при посредствѣ самыхъ простыхъ служителей ея (183). «Дѣти,—говорилъ страшно-разбитый параличемъ Фонъ-Визинъ питомцамъ Университета,—возмите съ меня примѣръ; я наказанъ за свое вольнодумство; не оскорбляйте Бога ни словами, ни мыслию». «Съ благоговѣніемъ пошу я,—писалъ онъ въ предсмертномъ сочиненіи,—наложенный на меня крестъ, и не престану до конца жизни моей восклицать: Господи, благо мнѣ, яко смирилъ мя еси!»

## § 19. Кровавыя страданія православія подъ польскимъ правительствомъ.

Православная Церковь, подъ польскимъ правительствомъ, до 1764 г., по милости Рима, вытер-

---

1805. (Собр. переводовъ архіеп. Феофилакта, 4 ч. 1809—1812. Спб.); б) Доказательства дѣйствительнаго бытія Христова на землѣ. М. 1804.; в) Заблужденія ума, Лагарпа. Спб. 1800. г) Сюда же относилось: О извѣщеніи богослуженіи и наружныхъ дѣйствіяхъ человека христіанина, соч. священника Пав. Истрова. М. 1803. 3 ч.

(183) См. Хр. Чт. 1833 г. ч. 3. Дѣйствія благодати въ обращеніи незырющаго; ч. 4. Обращеніе одного кату-

піла такіа люта страданія, какихъ не терпіла она при жестокомъ Сигизмундѣ ІІІ. Римское духовенство, достигнувъ высшей политической власти въ Польшѣ, вооружило гражданское правительство суровыми законами противъ православія. Въ 1717 г. запрещено было строить новыя православныя храмы и починять ветхіе. За тѣмъ отнято у православныхъ право участвовать въ сеймикахъ для избранія депутатовъ на общій сеймъ. Еще суровѣе было распоряженіе 1733 г., когда сеймъ положилъ устранить Диссидентовъ отъ всѣхъ общественныхъ должностей. Все это дѣлалось въ слѣдствіе настояній Папы и его епископовъ <sup>(184)</sup>. Когда же гражданское правительство объявило такую вражду противъ православія, то фанатизмъ для каждаго сталъ дѣломъ законнымъ. И — открылась кровавая война противъ православныхъ. Трудно изобразить всѣ жестокости, какія дозволяли себѣ дѣлать противъ православія. Не оставалось позорнаго имени, которымъ не клеймили бы публично православныхъ. Теперь вѣру ихъ

---

раиства. Воскр. Чит. 1838. № 12. Голосъ съ неба. Слѣд. О Долгорукомъ Словарь долгот. людей 2, 282—284. Отъ М. Михаила на опасенія за вѣру, въ Москвитинѣ 1843 ч. 3. стр. 430.

(184) Въ архивѣ полоцкой униатской Консисторіи: Listy Rzymskie, winterowa Unia; адзсь письма П. Венедикта ІІІ. и его кардиналовъ въ К. Августу 2, его нагнатаръ и бискупамъ 1728—1731. Жестокія опредѣленія противъ Диссидентовъ повторены были еще на сеймахъ 1736 и 1747 г., а Познанская Консисторія въ 1743 г. запретила лютеранскимъ пасторамъ крестить дѣтей сившанаго брака.

называли уже не только холопскою вѣрою, но вѣрою аріанскою, собачьею. Украина и Бѣлоруссія назывались *partes infidelium* «странами невѣрныхъ» (155); туда отправлялись толпы Базиліанъ и Доминикановъ въ видѣ миссіонеровъ; а имъ на помощь спѣшили мечъ и инквизиція. Православныхъ священниковъ привязывали къ столбамъ, били плетями, сажали въ тюрьмы, морили голодомъ, травили собаками, рубили имъ саблями пальцы, ломали руки и ноги; кто и за тѣмъ оставался еще въ живыхъ, но не хотѣлъ уніи, тѣхъ выгоняли изъ домовъ, и пріюта изгнанникамъ и семействамъ ихъ не смѣло давать состраданіе (156). Въ 1736 г. епископы пап-

(155) *Ист. Уніи* стр. 313. 314. 410. и пр. Конисскій въ Словѣ 1767 г.: «когда они кресты наши нарочно и злобась ломають и иконы святія въ болоты бросаютъ и ногами попирають, какъ то дѣлалось въ мѣстечкѣ Дрогичинѣ; то не хула, но жертва Богу пріятна».

(156) См. выписку изъ польскихъ актовъ у В. Канонскаго (*Ист. Уніи* 421.) № 2—8. 18. 22. 24. 30. 39. 38. 41. 45. 46. 52. (См. еще въ *Истор.* стр. 240. 258. 273. 310. 311. 335. «Молчу,—говорилъ Георгій Конисскій въ 1767 г.,—молчу о Пастыряхъ бѣдныхъ, священствѣ нашемъ. Сколь многіе изъ нихъ изгнаны изъ домовъ, сколь многіе въ тюрьмахъ, въ ямахъ глубокихъ, во псарняхъ знаясь со псами заперты были, голодомъ и жаждою морены были, сыномъ кормлены; сколь многіе биты и изувѣчены, а некоторые и до смерти убиты!» Сочиненія Георгія Конисскаго I, 162. (Спб. 1830.). По списку Могилевскаго Еп. Іеронима съ 1721 до 1747 г. наглыми насиліемъ отнято было 165 церквей православныхъ (*Ист. Уніи* 436—450. Слч. Конисскаго извѣстіе о Могилевской Епархіи 2—198.). По слѣдствію списка Еп. Іеронима съ грамотами *Исторіи Уніи*, находимъ, что въ семъ спискѣ много пропусковъ. См. выписку изъ актовъ № 8. 9. 17 —

скіе выпросити у Короля универсалъ—не иначе по-  
 ставлять православныхъ священниковъ, какъ по со-  
 изволенію самого Короля; а помѣщики давали одоб-  
 ренія (prezenta) только соглашавшимся на унію (187).  
 На монастыри днемъ дѣлали нападенія, грабили или  
 жгли ихъ, монаховъ терзали, чѣмъ могли, часто  
 убивая до смерти (188). Не говоримъ объ имѣніяхъ  
 церковныхъ и монастырскихъ, которыя были отни-  
 маемы разбоемъ. Деревенскихъ обывателей и мѣ-  
 щанъ мучили безчеловѣчными пытками, чтобы сдѣ-  
 лать ушитами или римлянами. «Духовные и сильные  
 мірскою властію гоняли православный народъ, какъ  
 овцъ, въ костелъ или уніатскій храмъ. Во время  
 самаго чтенія Евангелія входятъ въ храмъ приказ-  
 чикъ, бьютъ народъ плетью и гнатъ его, какъ скотъ  
 изъ хлѣва. Многіе претерпѣли разореніе домовъ,  
 мучительные побои, а другіе и самую смерть....

---

24. 26. 29. 33. 36. 37. 43. 49. 50. *Ист. Уніи* стр.  
 327. и др. Георгій Конисскій въ 1767 г. «могли ви-  
 еще видѣть (въ Бѣлоруссіи) такое число церквей пра-  
 вославныхъ, но и то сараи паче и хлѣвны скотскими  
 подобны, а не храмы; жидовскія божницы далече  
 благоуважѣннѣе указуютъ видъ. Въ коронѣ (въ Польшѣ  
 отдаленой отъ Княж. Литовскаго) не покажешь ни  
 одной 1. 155—156.

(187) *Ист. Уніи* 276. 327. 333. Въ то же время офи-  
 ціалъ Лислнскій велѣлъ унітскимъ священникамъ вы-  
 брить бороды и остричь волосы на головѣ, чтобы не  
 были похожи на восточное духовенство.

(188) Выписка изъ актовъ у В. Кимовскаго № 12—20. 42.  
 43. еще въ *Ист. стр.* 167. 236. 237. 268. 270. 273.  
 274. 281. 285. 290. 300. 302. 316. 357. 358. *Кіев.*  
*Памяти. отд. першій, стр.* 223. (Кіевъ. 1845.)

Дѣтей били розгами предъ глазами матерей, матерей — предъ глазами дѣтей. Тутъ вопли и рыданія, какія слышны были, можетъ быть, только при Иродѣ... На моихъ глазахъ, продолжаетъ пастырѣ-проповѣдникъ, нѣсколько разъ свѣли дѣвицу, сперва розгами, потомъ шиповникомъ, чтобы отреклась вѣры нашей, и — не отреклась. Женщину съ груднымъ младенцемъ полгода держали въ тюрьмѣ; младенца лишилась она тамъ же, а мужъ битъ и замученъ особо; ей самой жгли пальцы, чтобы отреклась нашей вѣры, и — не отреклась. Другая въ мѣстечкѣ Несвижѣ закована была въ куницу (въ желѣзный тѣсный ошейникъ) и удавлена » (159). Случалось, что несчастные, вынуждаемые къ униженію, не имѣя нигдѣ защиты, съ воплемъ и рыданіемъ бѣжали на кладбище, и обнимая хладныя могилы сродниковъ, кричали: *Блаженны вы умершіе въ благочестіи* » (160). Жиды арсидаторы безнаказанно мучили народъ, грабили утварь церковную, священниковъ предавали суду и

---

(159) Слово Георгія Кошискаго, говор. въ Виленискомъ монастырѣ. 2, 154—160. Много другаго тамъ же 160—167. 160. 161. Въ нисѣмахъ его изъ Варшавы 1767. 1768 г. *Ист. Уніи* стр. 193 261—268. 273 451—454. и пр.

(160) Такой случай былъ въ 1761 г. въ мѣстечкѣ Костюковичахъ, гдѣ управитель *Неамовскій* съ пушкою и жолнерами отобралъ церковь и передалъ уніатскому попу; крестьяне до 300 дворовъ готовы были откупиться деньгами, но и того на тотъ разъ не приняли. *Ист. Уніи*, 451.



казни (161). Самые Архипастыри Могилева чего не вытерпѣли? Епископъ Сильвестръ Кн. Четвертинскій не разъ обрекаемъ былъ на смерть, и только Промыслъ хранилъ жизнь его. Преемники его Арсеній и Иосифъ терпѣли наглая оскорбленія (162). Иеронимъ едва не былъ убитъ близъ самого Могилева слугою пана Занкевича (163). Папа не прѣставлялъ разжигать фанатизмъ въ магнатахъ и духовенствѣ. По смерти Еписк. Иеронима онъ настаивалъ не избирать никого въ преемники Иерониму (164). Воля Папы не исполнилась. За то Георгій Конисскій еще болѣе страдалъ отъ фанатиковъ, чѣмъ предшественники. Въ юнѣ 1759 г. въ Орішѣ толпа вооруженныхъ пистолетами и саблями едва

(161) Ркн. Григорозича : « Коннотація кривдъ, учиненихъ въ бѣлорусск. епископѣи духовенству и всѣмъ людямъ религіи греческо-русской », 1754 г. Сочин. Конисскаго I, стр. LXXVIII.

(162) Ист. Уніи стр. 226. 227. 236. 253. 257. Въ выпискѣ изъ актовъ № 16.

(163) Это описано въ поманутой ркн. Konnotazya Krzywd и происходило въ 1748 г. Кавецкій, слуга Занкевича, сперва буянилъ въ домѣ Архипастыря; потомъ капалъ на Архипастыря на дорогу, ругалъ его грубыми словами, lasciva et scominalica proferendo verba, и выстрѣлялъ въ него изъ пистолета, заряженнаго пулею; но не достало одного, — чтобы понасть.

(164) Булла отъ февр. 7. 1755 г. нап. въ Ист. Уніи 349—345. Въ ркн. остаются: а) *Litterae in forma Brevis Benedicti XIV ad Augustum susissimum, ad zelum animantes, Romae 25 april. 1750.* б) *Ejusdem similes litterae ad primate et episcopos eodem actu.* в) *Memoriale porrectum italico perillustr. Cancellarium regni Tzaratorysky.* Сочиненія Конисскаго ч. I стр. LXXIII.

не убилъ его въ храмѣ; чтобы спастись отъ ярости изувѣровъ, онъ въ телегѣ, прикрытый навозомъ, вывезенъ былъ изъ города (1<sup>85</sup>). Въ 1761 г. доминиканскій миссіонеръ Зеновичъ вооружилъ толпу іезуитскихъ студентовъ ружьями, саблями, дубинами, напалъ на архіерейскій домъ и семинарію; толпа разломала ворота, била и ломала все, что попадалось, изувѣчила монаховъ, учениковъ и служителей: бл. Пастырь скрылся въ сырыхъ подвалахъ своего дома (1<sup>86</sup>). Жалобы за жалобами присылались въ Синодъ и къ Двору Русскому. Послы наши дѣлали сильныя ноты Королю и сеймамъ Польши. Въ Польшѣ откладывали разсмотрѣніе жалобъ до сейма, а сеймы не дѣлали ничего. Король Августъ III особою грамотою на имя вилнскаго бискупа Зеновича повелѣвалъ: «не дѣлать не-унитамъ никакихъ препятствій въ отправленіи вѣры, по даннымъ имъ на то правамъ». Но Зеновичъ «по тайной заповѣди Папы» дѣйствовалъ иначе. Канцлеръ пишетъ къ нему въ сильныхъ выраженіяхъ, что «Король непременно желаетъ, чтобы прекращены были гоненія на православныхъ». Бискупъ отвѣчалъ: «выполненіемъ сего запрещенія должно удержаться, пока Рѣчь посполи-

---

(185) Объ этомъ Георгій доносилъ Синоду (Ист. Уніи 359.), и Синодъ передалъ донесеніе 'его въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ 28 іюня 1759 г. О томъ же Пригородскій въ надгробн. словѣ Конисскому. Христ. Чт. 1843. ч. 4. стр. 405, 406.

(186) Объ этомъ Георгій доносилъ Синоду (Ист. Уніи 451.) и подробно говорилъ въ перепискѣ изъ Варшавы.

тая рассмотреть дію на сеймъ. Такъ прошло  
болѣе полстоletія (187).

**§ 20. Переминая діла при Екате-  
ринѣ II-й. а) Георгій Конисскій у  
Екатерины и Короля; сеймъ и  
трактатъ; уніятъ спѣшатъ  
бросать унію; первый раздѣлъ  
Польши.**

Долго терпѣть Господь грѣхамъ нашимъ. Но за  
предѣломъ милости слѣдуетъ строгая правда Его.  
Польша злила далеко. Промыслъ предоставилъ Ека-  
теринѣ II-й вразумить Польшу. Екатерина разочлась  
съ Польшею не только какъ покровительница право-  
славія, завѣдываемаго Синодомъ, но и какъ защит-  
ница правъ человѣчества и правъ Россіи.

Когда Императрица прибыла въ Москву для коро-  
нованія (29 сент. 1762.), Георгій Конисскій въ

---

(187) Грамата Короля отъ 7 окт. 1760 г. въ Ист. Уніи  
стр. 320, тамъ же о проченіи. Въ другонъ письмѣ въ канц-  
леру бискупъ не красясь слагалъ съ себя все діло:  
«Церковь греческаго обряда и Церкви не принадлежатъ  
ни; ни въ вѣдѣнствѣ свой Митрополитъ. Если, слѣдуя  
добру и польности, католическіе граждане in suis hæ-  
reditariis bonis обратили бѣдными церкви на уніятскіи  
то это стало неque meo consilio, neque auxilio». (Письмо  
въ ркп. Григоровича). А кто послалъ миссіонера Зо-  
мосича, едва ли не родственника бискупу Змоновичу?

трогательною рѣчи изобразилъ предъ трономъ Монархини жестокое положеніе южнаго православія. «Сквозь слезы утѣшася,—говорилъ съ слезами Георгій,—и въ горести души торжествуемъ и въ послѣднемъ утѣшеніи. А для чего такъ? Надежда избавленія нашего веселитъ насъ; или бо не можеша сего сотворити намъ, или не соблаговолиши? Могла въ немощи, можешь въ силѣ. Молимъ, не посрами насъ, надежда наша въ отчаяніи нашемъ; спаси насъ десницею твоею» (168). Императрица твердо рѣшилась положить конецъ страданіямъ невинныхъ. Черезъ годъ всѣ польскіе и литовскіе диссиденты просили у Екатерины защиты себя. Императрица чрезъ посланниковъ своихъ просила польское правительство быть справедливымъ къ невиннымъ. Когда подъ защитою Императрицы Станиславъ Августъ возшелъ на престолъ: Георгій (1765 г.) съ трогательнымъ краснорѣчіемъ изобразилъ предъ нимъ всю тягость страданій православнаго народа и всю несправедливость польскаго правительства. «Одна только вѣра,—говорилъ исповѣдникъ пастырь,—ставится намъ въ преступленіе.... Христіанъ гиснутъ христіане, вѣрныхъ—вѣрные, болѣе чѣмъ невѣрные. Наши храмы, гдѣ прославляется Христосъ, затворены; а жидовскія синагоги открыты. Что мы не дерзаемъ преданій человѣческихъ ставить наравнѣ съ вѣчнымъ закономъ Бо-

---

(168) Сочиненія Кошицкаго ч. I. стр. 186.

жизнь, не мѣшаемъ съ небомъ земля, за то называютъ насъ раскольниками, еретиками, отступниками. За то, что страшимся безстыдно поступать противъ совѣсти, присуждаютъ насъ въ темницы, на рапы, на мечъ, на огонь» (169). Король глубоко тронутъ былъ и сказалъ: «все будетъ подтверждено вамъ, на что имѣете прежнія права».

Рѣчь Конисскаго обратила на себя вниманіе всей Европы: ее переводили на всѣ языки, и читали съ скорбію (170). Отголоскомъ живѣйшаго участія Европы въ судьбѣ диссидентовъ служили самыя дѣла Дворовъ: въ слѣдъ за твердою ногою Князя Рептицкаго о возстановленіи въ Польшѣ правъ иновѣрцевъ, Дворы Англійскій, Пруссійскій, Шведскій, Датскій потребовали того же отъ Польши (171). Сеймъ, увлеченный фанатизмомъ криковского бискупа Каетана Салтыка, отвергъ требованія пяти Дворовъ; — мало того — положили еще болѣе стѣснить свободу въ вѣрѣ. Это рѣшеніе произвело всеобщій ропотъ въ Польской Пруссіи и въ Литовскомъ Княжествѣ. Въ Торнѣ и Слуцкѣ составились конфедераціи дворянъ съ протестаціею противъ сейма. Въ слѣдъ за тѣмъ явились союзы въ другихъ мѣстахъ, числомъ до 200. Георгій издалъ тогда древнія «права и воль-

---

(169) Рѣчь Конисскаго въ латинскомъ подлинникѣ въ I ч. сочиненій его, стр. 120.

(170) Словарь М. Бегенія о Конисскомъ.

(171) Hist. Krol. Polsk. Бандтке 2, 463. сл.

ности жителей греческаго исповѣданія въ Польшѣ и Литвѣ». Императрица издала манифестъ и велѣла двинуть войска къ Польшѣ. Король, доселѣ не совсемъ согласный съ стороною диссидентовъ, созвать новый сеймъ. Епископы Салтыкъ, Залуцкій и нѣкоторые другіе, по прежнему, волновали умы на сеймѣ, отдѣляли погибели Польшу, но не хотѣли отступить ни на шагъ отъ требованій папизма; съ безразсудною дерзостію говорили противъ Императрицы. Рѣшеніе (въ окт. 1767 г.) взялъ ихъ подъ стражу и отправилъ въ Калугу. Сеймъ смирился. Назначенная сеймомъ коммиссія, въ присутствіи посланниковъ союзныхъ Державъ, разсмотрѣла какъ требованія диссидентовъ, такъ основныя законы Польши. Въ ноябрѣ (15) 1767 г. сеймъ постановилъ отмѣнить всѣ законы противъ диссидентовъ, дозволить имъ свободу въ вѣрѣ, предоставить воспитывать дѣтей смѣшаннаго брака въ вѣрѣ родителей, съ правомъ на договоръ предъ бракомъ, дозволить присутствовать въ сенатѣ и участвовать въ совѣщаніяхъ сейма; римское же исповѣданіе считать господствующимъ въ Польшѣ. Пропаганда римскаго первосвященника говорила свое, и настаивала даже на то, чтобы навсегда закрыть кафедру могилевскаго епископа, единственную тогда въ Польшѣ, и строго запретить православнымъ обращаться съ жалобами къ Русскому Двору<sup>(172)</sup>.

---

(172) Полоцкая ркн. Григоровича Reflexe na kommissija naznaczonea Warszawie z okazyi quercu disunitor. (1768.).

Трактатомъ и сепаратнымъ актомъ (13 февр. 1708 г.) между Россією и Польшею постановлено: «Бѣлорусскаго Епископа навсегда сохранить при восточной вѣрѣ со всѣми монастырями, церквами и ихъ фундаціями; церкви и монастыри, неправильно отобранныя, возвратить не-унитамъ со всѣми угодіями; составить смѣшанный судъ (*judicium mixtum*) изъ 8 лицъ римскаго, изъ 8 православнаго или протестантскаго исповѣданій, съ тѣмъ, чтобы разбирать и рѣшать дѣла о чинахъ и имуществвахъ диссидентовъ». Георгій назначенъ въ актѣ членомъ смѣшаннаго суда и былъ президентомъ суда (173). Онъ выписалъ изъ Бѣлоруссіи и Кіева старинныя акты на имущества и должности.

Какъ ни пріятно было Пастырю трудиться для земнаго покоя единовѣрцевъ своихъ; но гораздо болѣе желалъ онъ, чтобы въ трактатѣ ограждена была свобода совѣсти, — прямо дозволено было

---

П. Климентъ 13 сильно укорялъ К. Станислава за постановленія послѣдняго сейма. Станиславъ отвѣчалъ: не уступая не многого, потерпѣлъ все. *Friesse Beytrage z. d. Reformatiionsgesch. in Polen u. Lithaven. 2 Th. 2 B. S. 351—356.* О правахъ диссидентовъ, кромѣ Кописскаго, писали тогда и многіе протестанты. Замѣчательныя другія сочиненія: *Eines Evang. Mitglieds d. ehemal. Conföderation zu Thorn ausführl. Erweis d. Gerechtsame d. Dissidenten u. Widerlegung d. neuest. Schriften, die kath. Seite wider d. Rechte d. Griechen u. Evangeliken herausgekommen sind. Berlin 1779.*

(173) Трактатъ и сепаратный актъ въ *Ист. Уни* стр. 388. 371. Надгробное Слово Кописскому—соч. *Прию. ровскаго. Христ. Чт. 1843. ч. 4. стр. 407.*

оставлять унію тѣмъ , которые приведены къ ней только насиліями. Онъ хорошо зналъ еще тогда же, что тысячи готовы бросить ненавистную унію : но трепеталъ вѣстѣ съ другими за участь ихъ; самые уніятскіе епископы открывались Георгію въ Варшавѣ, что имъ не сладка унія и не легка « папская юрисдикція » (174). Получивъ согласіе К. Респина на то, чтобы желающіе обратиться къ православію объявили о своемъ желаніи письменно въ мѣстныхъ судахъ и спѣшии переходить въ православіе до ратификаціи договора, Георгій немедленно далъ знать о томъ чрезъ свою консисторію. Въ слѣдъ за тѣмъ не только осмолоницкое шляхство, о которомъ говорилъ онъ съ Респинимъ , но « многіе другіе и цѣлыя приходы , нѣко вѣстѣ съ священниками своими , въ воеводствѣ мстиславскомъ и повѣтѣ оршанскомъ , также многочисленныя селенія въ повѣтахъ рѣчицкомъ, мозырскомъ и минскомъ », —

---

(174) Письмо къ Мелисеиной : Полотскій уніятскій архі-епископъ Снугоржевскій, да коадьюторъ епископін владимирской Г. Молодовскій, также офенціалъ епископа луцкаго, именемъ его, пишутъ со мною частые уговоры, желая, оставивъ папскую надъ собою юрисдикцію, присоединиться по прежнему къ греко-восточной православной Церкви... И то дѣлаютъ они не сами собою, но и отъ прочихъ братіи своей епископовъ; понеже на нихъ, яко ученики, всѣ прочіе слагаются. Я сошталъ ихъ, *relictis ambagibus*, прямо послать о такомъ желаніи челобитную къ Ея Величеству. Но они опасаются еще рѣшиться на то, сказывая: учинимъ-де такимъ образомъ *crimen contra statum*. 2, 219. Сл. письмо къ Переслав. Еписк. Герасію 2, 224—226. Ист. Уніи стр. 413.



прислали просьбы къ Конисскому съ желаніемъ оставить унію , а другіе католичество , и съ мольбою защитить ихъ отъ гоненій. Георгій преспроводилъ объявленіе о томъ къ послу для засвидѣтельствованія. Это было 7 февр. 1768 г. въ Варшавѣ (176). А въ началѣ марта Георгій писалъ, что унитскіе епископы уже подали Королю меморіалъ, или записку, чтобы по сношеніи Короля съ Императрицею дозволено было войти въ разсужденія о возвращеніи унитовъ къ Грехороссійской Церкви (176). При Дворѣ Екатерины боялись требовать отъ Польши свободы и безопасности для желающихъ возвратиться къ православію, какъ желалъ Георгій (177). Смиренный Пастырь поручилъ дѣло воли Божіей. Нѣсколько церквей съ ихъ прихожанами возвращено было православію стараніемъ Георгія (178).

(175) Письмо къ К. Репнину. 2, 227—229. Объясненіе было подано въ Варшавѣ, о чемъ говорилъ Георгій въ письмѣ (отъ 29 февр. 1768 г.) къ Гр. Панину, 2, 231. Здѣсь же онъ писалъ, что въ повѣтъ оршансконъ уже начались нученія за возвращеніе къ православію.

(176) Письмо отъ 1 марта къ Мелиссину. 2, 267.

(177) Въ письмѣ къ Репнину отъ 7 нояб. 1767 г. онъ объяснялъ политическую и нравственную справедливость такого требованія. Отъ 10 декаб. 1767 г. онъ просилъ Оберъ-Прокурора Мелиссина представить мысли его о семъ предметѣ Императрицѣ. Изъ письма отъ 1 марта 1768 г. видно, что Мелиссину исполнилъ желаніе Архипастыря, но Императрица не согласилась съ мыслями Георгія, и смиренный Георгій поручилъ дѣло воли Божіей.

(178) Григоровича жизнь Георгія Конисскаго стр. LIX.

Своеволие магнатовъ и римской пропаганды готовило свою участь Польшѣ. Товарищъ Салтыка, каменецкій бискупъ Красинскій, ускользнувъ изъ рукъ Ренцина, въ одеждѣ пилигрима ходилъ по Польшѣ, возбуждая ненависть къ диссидентамъ; папскій нунцій въ воззваніяхъ къ духовенству, духовенство въ поученіяхъ народу раздували пламя мятежа и проповѣдывали крестовый походъ на православную Русь. Пулавскій, по мыслямъ Красинскаго, открылъ конфедерацію (февр. 20. 1768 г.) въ Барѣ: ея лозунгомъ были: свобода и вѣра, иначе—безначаліе и фанатизмъ; возстаніе быстро распространилось по всей Польшѣ. Король обратился съ просьбою о помощи къ Русской Императрицѣ. Умный, образованный Мельхиседекъ, архимандритъ Матронинскаго монастыря, посаженъ былъ въ тюрьму. Въ Украинѣ открылось свирѣпое гоненіе: женщины, дѣвцы, дѣти были истерзаны, священниковъ мучили; Кожесскій былъ обвернутъ пенькою, облитъ смолою и зажженъ; другимъ по шести и осьми согъ ударовъ давали розгами. Пулавскій вербовалъ въ унию для конфедераціи. Слѣдствіемъ сего была уманская рѣзня, которою расплатились гайдаки съ Поляками и Жидами. Екатерина усмирила гайдамаковъ; но предписала Фельдмаршалу Румянцеву защищать православныхъ (179). По просьбѣ Короля нѣсколько

---

(179) Объ истребленіи Уманн Кавказами Маркесичъ, 2, 660—671. Ист. Умн стр. 301. и пр. Слч. въ Москвитинѣ 1845 № 5, Замѣчанія Максимовича противъ

полковъ русскихъ соединились съ королевскими и поражали мятежниковъ. Красинскій обратился къ Версальскому Двору за помощію, Потоцкій—къ Султану. Турція объявила войну Россіи; но Господь благословилъ дѣла Румянцева и Орлова; а Суворовъ билъ Поляковъ и Французовъ. Изъ польской Украйны писали тогда Синоду: «Если не прекращены будутъ усилія истребить грекороссійскую вѣру и права: то предъ цѣлымъ свѣтомъ они будутъ кровавою жертвою Богу» Пруссія подила тогда голосъ усмирить безпокойную Польшу раздѣломъ частей ея. И въ концѣ 1772 г. последовалъ первый раздѣлъ Польши. Россія удовольствовалась малымъ — Бѣлоруссіею съ 1,360,000 жителей и обязательствомъ Польши—успокоить остальное православіе <sup>(180)</sup>.

---

грубыхъ ошибокъ и кривыхъ толковъ Скальковского (Назвы Гайданковъ. Одесса 1845.).

(180) Россія возвратила себѣ землю между Днѣпромъ, Западною Двиною и Дручею. Къ Австріи присоединена тогда Галиція, къ Пруссіи Померанія. Бандтке Hist. Krol. Polsk. 2, 470. Устрялова Исторія 4, 32—52. Четыре округа Бѣлоруссіи — могилевскій, оршанскій, рогачевскій и мстиславскій составили тогда епархію могилевскую, а остальные три—полоцкій, витебскій и двинскій присоединены къ псковской епархіи (Въ Собр. Зак. указъ 14 декабря 1772 г.). Объ Украинѣ Ист. Уніи стр. 302—04. Изъ списка церквей, приложеннаго къ просьбѣ украинскыхъ депутатовъ видно, что тогда — въ 1771 г. а) въ брацлавскомъ воеводствѣ было 897 православныхъ церквей, — въ томъ числѣ въ уманской протопопѣ 170 церквей; б) въ воеводствѣ кіевскомъ (на правомъ берегу Днѣпра) — 1105 церквей, а всего 1902 церкви.

## § 21. Второй раздѣлъ; третій раздѣлъ; униты охотно переходятъ къ православію; оставшихся въ уніи тѣснитъ пропаганда и послѣ Екатерины. Попытка іезуитовъ.

Слишкомъ много русскаго осталось еще у Польши. Жалобы тысячей Россіи предоставила удовлетворить самой Польшѣ. Въ Россіи назначенъ былъ для римскихъ христіанъ митрополитъ, а уніаты оставлены въ вѣдѣніи своего архіепископа. Но слѣпымъ фанатикамъ не знакомы ни состраданіе, ни благодарная покорность судьбѣ Божіей; имъ казалось не выносимою обидою и то, что Россіею взята малая собственность ея. Канцлеръ короны, епископъ познанскій, Млодзиневичъ подалъ 18 февр. 1774 г. отъ имени сената жалобу на то, что будто несправедливо отобрано 1200 церквей для православія отъ унитовъ. Екатерина въ 1775 г. требовала, чтобы для прекращенія споровъ между не-унитами и унитами составила особая коммиссія; согласилась даже на нѣкоторыя сокращенія правъ, отданныхъ диссидентамъ. Но коммиссія, по милости пропаганды, не составила и въ 1785 г. <sup>(181)</sup>. Напротивъ

---

(181) Пет. Уніи 396—99. Изъ указа 1785 г. видно, что коммиссія, долженствовавшая открыть засѣданія въ іюль 1775 г., не составлена была еще и въ 1785 г.

та же пропаганда въ 1786 г. составила и разослала проект о мѣрахъ—преобразовать всѣхъ униатовъ въ римлянъ <sup>(182)</sup>, тогда какъ униты такъ любили унию и костелъ, что въ четыре года (1770—1783) 800 приходовъ возвратились къ православію. Конфедераты составили сеймъ; члены сейма были въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ французскими революціонерами и образовали въ Польшѣ якобинскіе клубы; 3 мая 1791 г. обнародована конституція. Кровавыя притѣсненія православнымъ начались еще прежде того; Викторъ, Епископъ Переславскій, утвержденный Королемъ, неожиданно (18 апр. 1780.) былъ схваченъ, закованъ въ кандалы и отвезенъ въ Варшаву подъ стражу. Многіе православные священники Украины вынуждены были бѣжать въ епархіи кіевскую и екатеринославскую <sup>(183)</sup>. Въ Варшавѣ определено было составить для православныхъ Польши церковное правленіе, независимое отъ Св. Синода. Слѣдствіемъ конституціи былъ раздоръ кровныхъ. Одинъ братъ Потоцкій сочинялъ и защищалъ конституцію, другой былъ непримиримымъ врагомъ ея.

---

(182) Б. Каменскій пишетъ (Лст. Уніи стр. 419.), что этотъ проектъ на польскомъ языкѣ напечатанъ и разосланъ былъ съ повелѣніемъ. Въ моихъ рукахъ русскій переводъ сего проекта, найденный въ Вильнѣ. Проектъ, величая унитскихъ епископовъ глауцани и невѣждами, полагаетъ: а) всѣхъ унитскихъ епископовъ подчинить латинскому архіепископу; б) унитскія школы уничтожить; в) помѣщикамъ предписать, чтобы церковными имѣніями забирали въ свои руки и давали кенногого въ видѣ милости; г) усилить миссіи, и проч.

(183) Указъ отъ 31 мая 1789 г.

Образовалась конфедерація Торговицкая на кровавую борьбу съ конституціею. Екатерина послала войска въ Польшу, а Пруссія — свои съ другой стороны. Все кончилось вторымъ раздѣломъ Польши. Гродненскимъ сеймомъ (3 іюля 1793 г.) возвращены Россіи древнія ея области—подольская, половина Волини и минская (иначе 10 уѣздовъ кievскихъ) съ 3 милліонами жителей; тогда же образовалась отдѣльная епархія минская. Римлянамъ и униатамъ предоставлена была свобода совѣсти и правъ. Не прошло и полгода, какъ карбонары и пропаганда подняли (въ мартѣ 1794.) мятежъ, какого еще не было; заговорщики напали на русскіе отряды въ Польшу, когда никто не ожидалъ того: въ Великій четвертокъ подъ ножами тайныхъ убійцъ въ одной Варшавѣ пало болѣе 2000 русскихъ воиновъ. Суворовъ быстро расчелся съ карбонарами. Последовалъ третій раздѣлъ: трактатомъ союзниковъ (14 ноябр. 1795 г.) присоединены къ Россіи области виленская, гродненская и курляндская <sup>(184)</sup>.

По той мѣрѣ, какъ униаты освобождались отъ

---

(184) Устряловъ 4, 117—132. По второму раздѣлу Пруссія достались великопольскія области съ Данцигомъ и Торніемъ, съ 1,130,380 жителей. По третьему раздѣлу Австрія взяла воеводства краковское, сендомирское и люблинское, съ 1,037,749 жителей; остальные города Польши съ Варшавою, съ 940,000 жителей, взяла Пруссія; Польское королевство уничтожено. Россія по второму раздѣлу приобрѣла 3,011,688 жителей,—по третьему—1,176,590 жителей. Бандтке Ист. Кор. Польшк. 1, 472—476.

железной власти польской пропаганды, они бросали унію и возвращались къ вѣрѣ отцевъ. Могло ли быть иначе, когда столько крови пролила эта унія, когда къ ней обращали только безчеловѣчною жестокостію? Въ 1704 г. Свят. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе отправить къ минскому архіепископу способныхъ священниковъ и 2500 агитаторовъ. Указами 1705 г. объявлено, что уже болѣе милліона унитовъ возвратилось къ прародительской вѣрѣ и 2300 храмовъ стало собственностію православія <sup>(185)</sup>. Мы близки будемъ къ правдѣ, если скажемъ, что въ правленіе Екатерины Православная Церковь возвратила къ себѣ отъ уніи и Рима всего до двухъ милліоновъ лицъ. Кровавыя скорби православія прекратились; вмѣстѣ съ тѣмъ Россія не слышала ни одной жалобы унитовъ на невольное обращеніе ихъ къ православію; покоемъ наслаждались и римскіе христіане <sup>(186)</sup>.

---

(185) Указы отъ 12 апр. и 4 іюня 1705 г.

(186) Римская Церковь выставляетъ такой счетъ: въ 1771. Унитская Церковь, по оффиціальнымъ документамъ, считала въ Польской коронѣ болѣе 12.000,000 лицъ, 13,000 церковъ приходскихъ и 250 базилианскихъ монастырей. Въ 1804 г. на Унитскую Церковь въ Россіи состояло 1,308,478 лицъ, 1388 приходскихъ церковъ и 40 базилианскихъ монастырей; а въ Галиціи (отшедшей къ Австріи въ 1772 г.) въ 1826 г. считалось 2206 приходскихъ церковъ, 2,136,000 лицъ и 14 базилианскихъ монастырей. После такихъ данныхъ, сумму по двумъ послѣднимъ счетамъ вычитаютъ изъ суммъ по счету 1771 г. и остатокъ (8,465,522 лица, 9316 приходскихъ церковъ и 146 монастырей) ставятъ на счетъ правленія Екатерины (Zeitschrift für Theologie, von Ник.

Только страсть римскаго духовенства—обращать къ себѣ людей не своего прихода нарушала тишину Церкви. Императоръ Павелъ (18 мар. 1797 г.) вынужденъ былъ выдать указъ въ огражденіе совѣсти крестьянъ, которыхъ помѣщики, по внушенію патеровъ, насильно отторгали отъ православія къ униі,

---

Freuhurg. 1841. 6. В. 4. Heft S. 420. 430). Но этотъ счетъ слишкомъ произволенъ и несомнѣнно невѣренъ. Въ 1772 г. присоединено къ Россіи 1,360,000 всѣхъ подданныхъ Польши—православныхъ, униатовъ, римлянъ; въ 1793 г. присоединено 3,010,688, въ числѣ которыхъ кромѣ униатовъ были также православные и римляне; въ 1795 г. Россія приобрѣла 1,176,500 жителей, тогда какъ въ областяхъ вилениской и гродненской господствовала латинская служба, а въ Курляндіи—лютеранизмъ. Слѣд. всѣхъ жителей Польши съ 1772 по 1796 г. присоединено къ Россіи 5,548,278. Откуда же взялись восемь милліоновъ? Напротивъ отняли по крайней мѣрѣ до 250,000 на счетъ римлянъ, православныхъ и лютеранъ. На долю униі достанется никакъ не болѣе 3,050,000, изъ которыхъ болѣе милліона остались униатами и послѣ Екатерины. Замѣтимъ еще, что Римскій Дворъ забылъ въ своемъ счетѣ два счета: а) въ 1794 и 1795 г. часть униатовъ перешла во владѣніе Пруссіи и въ 1798 г. образовала изъ себя епархію сурскаскую; б) въ Галиціи (въ епархіяхъ львовской и перемышльской) пропаганда много убавила число униатовъ и истребила православіе. Въ одной перемышльской епархіи въ 1680 г. было, по свидѣтельству современника, 3,000,000 душъ, и 3,400 приходовъ. (Relatio ad videri Apostolicum—a Stanislawo Sarnowsky. Сарчинскій Ист. Ярославля. Львовъ 1896). А нинѣ едина включаетъ въ себя 700 приходовъ и 770,000 душъ (Schematismus Diocesis Premisl. de an. 1830 p. 188). Такъ-то не здоровится Русскимъ въ рукахъ Птицесъ и Папы! Не вѣрно сказано и о львовской епархіи. Въ львовской архіепископіи въ 1836 г. 356,839 душъ принадлежало латинству, а все народонаселеніе епархіи простиралось до 2,156,406 душъ (Зубрицкій, Повѣсть о Червоной



лий отъ униі къ Риму. Свят. Синодъ разрѣшилъ обратившимся изъ униі, по ихъ желанію, совершитъ мѣстные обряды, утвердившіеся временемъ. Жалобы унитовъ, а частію и православныхъ, на пропаганду не прекращались. Имп. Александръ издавалъ указъ за указомъ съ строжайшими запрещеніями оскорблять или обращать унитовъ въ римлянъ, объявляя, что близость униі къ православію даетъ ей право на особенное покровительство Имперіи. Тѣмъ не менѣе къ концу царствованія его

---

Руси стр. 57. Москва 1845 г.). Вѣрное 1) въ отношеніи къ русскимъ унитамъ заключалось въ слѣдующемъ: а) въ 1795 г. унитская консисторія оставалась только при луцкомъ епископѣ, — епархіи минская, полоцкая, митрополія виленская, были закрыты, число монастырей уменьшено, унитское духовенство подчинено было вѣдѣнію Римской Коллегіи; б) въ 1798 г. предназначены были полоцкая архіепископія для белорусскихъ унитовъ, брестская епископія — въ губерніяхъ литовской и минской, для волынскихъ унитовъ оставленъ луцкій епископъ; в) въ 1805 г. отдѣленъ былъ въ Римской Коллегіи особый департаментъ для унитскихъ дѣлъ и назначенъ президентомъ сего департамента — полоцкій архіепископъ; составлены штаты трехъ унитскихъ консисторій; г) въ 1808 г. приведено въ исполненіе предположеніе о трехъ епархіяхъ унитскихъ, а въ 1809 г. возстановлена унитская митрополія (Собр. Зак. указы № 17301. 18503. 20053. 21467. 23482. Слч. о Соф. Соб. стр. 277.); 2) въ отношеніи къ латвианамъ: а) указъ 1773 г. авг. 10 д. оставилъ въ Кизани на службѣ польскихъ конфедератовъ, принявшихъ православіе, тогда какъ они приговорены были къ ссылке въ Сибирь. б) Указы 1781 — 83 г. предоставили латвиинъ Полякамъ, принявшимъ православіе, избрать родъ жизни, освободить отъ пльи. (Собр. Зак. указы № 13035. 15198. 15263. 15282.)

пропаганда довела унитовъ до крайности. Помѣщики, по ея наставленіямъ, угнетали крестьянъ и оставляли храмы ихъ вѣтрамъ и дождю; сама пропаганда то прямо переодѣвала унитовъ въ римлянъ, то вытѣсняла изъ унитскаго богослуженія все греческое (187).

Не менѣе, чѣмъ эти насилія, были опасны русскимъ сердцамъ іезуиты, обласканные Екатериною въ Бѣлоруссіи и отселъ въ 1801 г. протѣзшіе въ Россію. Іезуитскій генералъ Губеръ предлагалъ Имп. Павлу о соединеніи Церквей, представивъ записку о минимыхъ правахъ римской кафедры. На эту записку, по назначенію Синода, писалъ опроверженіе Евгенийъ, въ послѣдствіи Митрополитъ Кіевскій. Но дѣло еще не въ томъ. Іезуиты скоро пустились въ ходъ обыкновенную свою уловку, — предложивъ свои услуги при воспитаніи дѣтей, встѣлись въ лучшіе дома, и очутились воспитателями дворянства; ловко посянные ими писемъ стали оказывать и плоды. Филаретъ, нынѣ Митрополитъ Московскій, написалъ: *Разговоръ испытующаго съ*

---

(187) Собр. Зак. указы № 17879, 20748, 20837 и 38, 20903 и 916, 21400, 22226, 22659. Теперь уже и паписты бранятъ своего митрополита Сестренцевича за властолюбіе. Бранятъ, что онъ въ могилевской епархіи цѣлымъ 8000 унитовъ съ 24 церквами заразъ обратилъ было въ латинизмъ: но народъ бросилъ и латинизмъ и унию и перешелъ въ православіе (*Zeitschrift f. Theologie von Hug. O B, 2. Hef. S. 421*). Чѣмъ же духомъ дышалъ Сестренцевичъ? За чѣмъ не бранили въ свое время другихъ прелатовъ, которые дѣлали еще хуже? Теперь видать, что дѣлали плохо, но — уже поздно.

увѣренными. Въ слѣдъ за тѣмъ (въ 1816 г.) іезуитовъ выгнали изъ Петербурга, а потомъ (въ 1820 г.) совсѣмъ изъ Россіи <sup>(188)</sup>.

## § 22. Русскій расколъ: умноженіе новостей и сектъ; секты въ Безпоповщинѣ.

Русскій расколъ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе обнаруживалъ внутреннюю свою слабость, и прежде всего — своимъ раздѣленіемъ на толки.

Такова фарисейская гордость — душа русскаго раскола, что она ни какъ не можетъ жить мирно не только съ чужими, но и съ своими <sup>(189)</sup>. Русскій

(188) Собр. Зак. укр. 1801 г. (№ 10506, 10608, 10868), 1816 г. (№ 26,032 и 33; 26,043). Екатерина ласкала іезуитовъ (укр. 1774 г. № 14102). По случаю соображенія въ папизмъ одного молодого кн. Голицына іезуитами писанъ *Разговоръ испытующаго съ увѣренными* (Филаретомъ тогда Рект. Дух. Акад.). Сиб. 1815.

(189) Вотъ что пишетъ въ своей исповѣди кающійся (1837 г.) раскольникъ: «На опытъ видѣлъ я, что у раскольниковъ въ одномъ домѣ и семействѣ случается три секты. По сей причинѣ, какъ мужъ съ своею женою, такъ и дѣти съ отцомъ и матерью вместе ни пьютъ, ни ѣдятъ, и Богу не молятся... Каждый изъ нихъ почитаетъ себя правозвѣрнымъ, а другихъ называетъ еретиками и погаными... Св. иконы, которыми сами молятся, другихъ поклоняться запрещаютъ... Они, лишь только увидятся другъ съ другомъ, начинаютъ спорить... Каждый любимую секту превозноситъ предъ другими, а другія, яко непотребныя, оуждаетъ, и здѣсь они не рѣдко го-

расколъ вводилъ въ составъ свой раздѣленіе за раздѣленіемъ, новостъ за новостью, оставаясь съ прежнимъ отвращеніемъ къ православію.

Мало уважають бѣглыхъ поповъ своихъ *Половцы*, отсылая ихъ отъ себя, лишь только начинаютъ тѣ говорить имъ не по вкусу и строгую правду. Тѣмъ не менѣе бѣглые пастыри до нѣкоторой степени имѣютъ вліяніе надъ ними и ограничиваютъ своеволіе дикаго стада своего. Въ *Безноповщинѣ* и того нѣтъ: здѣсь каждый, кто больше другихъ ловокъ и дерзокъ, представляетъ право на управленіе другими, и свои мысли, каковы бы онѣ ни были, ставитъ въ законъ другимъ. Отсюда открылась въ семъ періодѣ замѣчательная разность между *Безноповщиною* и *Поповщиною*. Въ первой шлодился новизна за новизною, толкъ за толкомъ; въ *Поповщинѣ* не много вышло новыхъ толковъ <sup>(100)</sup>. Дѣло дошло до того,

---

рячятся до безумія... Видя таковыя ихъ споры и ссоры, чрезвычайно удивился и недоумѣвалъ какия бы тому была причина, какое начало такого великаго зла, т. е. раздѣленія? Кажется, всѣ они читаютъ одни только старинныя книги, по которымъ надѣются получить снисненіе, но въ толкованіяхъ между собою весьма различествуютъ. Исповѣданіе іерусалимскаго монаха *Іоанна* стр. 7—10. Къ нему рѣзче описывалъ эту вражду одинъ діаконъ въ 1744 г. Письмо его у прот. *Андрея* въ *Ист. Изв. о расколѣ*. 241, 242. Когда въ *Стародубѣ* часть раскольниковъ приняла толкъ *рогожскихъ перенасланцевъ*: въ *Казанскомъ монастырѣ* запыхала такая вражда, что сосѣдки по кельямъ въ пять-шесть лѣтъ не хотѣли сказать слѣва одна другой, не могли смотрѣть одна на другую, а если начинали говорить, то поднимался адскій гамъ. Тамъ же стр. 320.

(100) Свидѣніи о толкахъ сего времени: а) въ *Истор. Изв.*

что, хотя всѣ раскольники любятъ себя называть старообрядцами, но въ цѣломъ старомъ Требникѣ Безпоповцы не выполняютъ почти ни одного стараго обряда,—иные обряды оставляютъ безъ выполненія, другіе замѣнили новыми <sup>(191)</sup>.

1. Лѣтъ 40 прошло по основаніи Данилова толка, и—въ Поморьѣ не смѣли еще оскорблять тайну крещенія повтореніемъ ея. Но потомъ фарисейская гордость прибавила себѣ смѣли и дерзости, и положила перекрещивать тѣхъ, которые вступаютъ въ общество Даниловцевъ <sup>(192)</sup>. На этомъ не остановились въ Поморьѣ. Нѣкоторые стали толковать, что и чистота перекрещенцевъ — нечистота. Положили крестить самихъ себя или въ рѣкѣ, или въ источникѣ: родились самокрещенцы. Первымъ учителемъ былъ мужикъ Романъ. Старикъ Павелъ по довольствовался и тѣмъ. Сдѣлавъ плетушку изъ прутьевъ, обмазалъ ее глиною и смолою, и накопивъ дождевой воды, искупался,—что называлъ лучшимъ крещеніемъ. Ему захотѣлось убѣдить и другихъ въ

---

о раскольникахъ, прот. Андрей, б) въ книгѣ Е. Симона: Искусство составлять съ раскольниками, в) въ разныхъ рукописяхъ.

(191) См. подробное сличеніе главъ дрезняго, патриаршаго Потребника съ дѣйствительностію Безпоповцевъ у Архіеп. *Инокентія* въ Вѣсѣдахъ стр. 327. 328. Позначены написаны: а) нареченію имени младенцу; б) крещенію младенца; в) исповѣди; г) погребенію усопшихъ. Службеника Безпоповцы вовсе не держатъ у себя, удаляя съ главъ безмолвнаго обвинителя своему созвонію.

(192) Расколъ. ркп. о зачатъ Выговской пустыни.

превосходствѣ своего крещенія, — онъ говорилъ, шутилъ, молилъ, чтобы ему слѣдовали, наконецъ вызвался доказать проповѣдь чудомъ, — согласился выпить яду. Ему поднесли простаго вина, и онъ, какъ строгій постникъ, повалился съ ногъ. Бѣдникъ ошозорился. Но ему слѣдовали нѣкоторые простяки.

2. Бракъ былъ предметомъ многихъ споровъ у Безпоповщины; за спорами слѣдовали раздѣленія. На совѣщаніи Даниловцевъ положено предпочитать дѣвство браку; а кто хочетъ вступать въ бракъ, не иначе долженъ вступать, какъ по церковному преданію, съ благословенія совершителя таинъ; потому пусть ищеть священника старыхъ временъ (103). Осодосіанне безусловно осудили жизнь брачную: иѣтъ таинства, иѣтъ и брака, — говорили; потому запрещали даже крестить дѣтей, а съ брачными не

---

(103) Ркп. посланіе, писанное отъ имени Даниловскаго Собора Андреемъ Денисовымъ, къ Осодосіанцамъ: «Сиземъ ли нмѣ отъ насъ поустити безъ всякаго іерейскаго благочестивыхъ звчанія и благословенія супружнмъ таковымъ, каковымъ либо и гдѣ либо поженившимъ и въ сродствѣ и не въ сродствѣ, и несупружнмъ помнати, гдѣ кто хочетъ, и сожителствовати и блудно жити житіе и ничтоже отъ безсловесныхъ разнотвующе?... И не бо кто можетъ вины обрѣсти и реши: во время нужды и безъ церкви или безъ священника можно браку совершатся. Крещенію и покаянію, нужнымъ таинмъ, и промъ священнаго чина и безъ церкви совершатся во время нужныхъ поустнша: браку же точію единмъ чиномъ церковнымъ освященіе. Кромъ же того никакоже какое супружество въ церковь пріемлется... Мы не возбраняемъ брака, почитаемъ дѣвство паче брака... Аще ли кто не послушаетъ, но хочетъ сопрящися: сопрягайся, не возбраняемъ, но точію по церковному преданію»

хотѣли ни ѣсть, ни пить. Эта ненависть къ браку имѣла слѣдствіемъ то, что а) явилась секта *Дѣтоубійцъ*, — людей, которые принимали за правило за-капывать въ землю живые плоды нечистой овоей жизни; б) многіе другіе, въ слѣдъ за *Бедоубовицемъ Иваномъ Алексѣевымъ*, признали за лучшее вступать въ бракъ уже и потому, что чувствовали гнусность жизни, которую проводили мнимые дѣвственники. Одни стали обращаться за вѣнчаніемъ къ священникамъ православной Церкви; когда же возвращались къ своимъ, налагали на себя вѣнчанин. Другіе, устрашаемые ненавистію *Бедоубовцевъ* ко всему православному, стали полагать, что, если къ взаимному согласію брачующихся присоединяется благословеніе родителей, то остальное, говорилъ, Богъ исполнить, какъ знаетъ, и — стали жить безъ брака. Третьи, и уже позже, придумали читать молитвы надъ вступающими въ сожитіе <sup>(104)</sup>. Послѣ же такіе союзы, какъ сознаются и сами брачующіеся, составляютъ только дѣло произвола, но освящаются и не утверждаются благословеніемъ Божиимъ: то иль такъ же легко расторгаютъ, какъ и составляютъ, — послѣ одной жены берутъ другую, третью и пятую. Отселе развратъ явился въ ужасающемъ видѣ. Жены

---

(104) Ркп. защищеніе Новоженъ. Здѣсь сказано, что *Бедоубовицъ* произнесли осужденіе на Новоженъ въ торжественныхъ собраніяхъ въ 1695 г., 1774, 1791 и 1800 г. По извѣстію прот. *Андрея* тоже было въ 1751 г. Ист. Изв. о раск. 129—150. *Симонъ* 27, 28. Бесѣды *Исидора* о мнимомъ старообрядствѣ 437. 418.

брошены мужьями въ жертву нищетѣ и пороку: толпы дѣтей безъ отцовъ вынуждены съ дѣтства кормиться воровствомъ и приучаться всѣмъ порокамъ. Общество болѣе и болѣе наполняется людьми самими вредными, безъ вѣры и правдивости.

3. Бѣглый стрѣлецъ Филиппъ, надѣвшій на себя монашеское платье, по смерти настоятеля Даниловскаго скита надѣялся быть полнымъ правителемъ скита. Вышло не такъ: избрали Семена Денисова. Филиппъ оскорбился до крайности, и поднялъ жалобы на Семена, будто неправильно начальствовавшего. На общемъ совѣщаніи Семенъ былъ оправданъ. Честолюбіе и гордость стрѣльца еще болѣе тѣмъ раздражились. Онъ громко бранилъ Поморцевъ, и ждалъ случая къ расколу. При Имп. Англ. комиссіи, дознавъ, что Поморцы не молятся за Царя, требовали, чтобы они молились. Даниловцы согласились, а Оеодосіане признали это ересью. Филиппъ радъ былъ случаю,—онъ объявилъ Даниловцевъ за еретиковъ, и отделился отъ нихъ. Подобравъ себѣ челоуѣкъ 50, ушелъ съ ними за 15 верстъ отъ скита и завелъ Филиппово согласіе. Такимъ образомъ а) первою мыслию Филипповцевъ стало—не молиться за Царя; б) за тѣмъ они являются суровѣе всѣхъ Поморянъ на счетъ иконъ: чужимъ не смѣй кланяться,—осквернившись; и не менѣе того жестоки къ брачущимся; в) особенно же сильно въ нихъ желаніе самоубійства. Кто ни прійди къ нимъ, каждаго уговариваютъ запоститься, или сторѣть. Самъ Филиппъ съ толпою, приставшею къ



хотѣли ни ѣсть, ни пить. Эта ненависть къ браку имѣла слѣдствіемъ то, что а) явилась секта *Дѣтоубійцъ*, — людей, которые припали за правило за-капывать въ землю живые плоды нечистой оной жизни; б) многіе другіе, въ слѣдъ за *Федосѣевцемъ Иваномъ Алексѣевымъ*, признали за лучшее вступать въ бракъ уже и потому, что чувствовали гнусность жизни, которую проводили минимые дѣвственники. Одни стали обращаться за вѣнчаніемъ къ священникамъ православной Церкви; когда же возвращались къ своимъ, налагали на себя вѣнчаніе. Другіе, устрашаемые ненавистію *Федосѣевцевъ* ко всему православному, стали полагать, что, если къ взаимному согласію брачующихся присоединяется благословеніе родителей, то остальное, говорили, Богъ исполнитъ, какъ знаетъ, и — стали жить безъ брака. Третьи, и уже позже, придумали читать молитвы надъ вступающими въ сожитіе <sup>(194)</sup>. Послѣ же такіе союзы, какъ сознаются и сами брачующіеся, составляютъ только дѣло произвола, не освящаются и не утверждаются благословеніемъ Божиимъ: то ихъ такъ же легко расторгаютъ, какъ и оставляютъ, — послѣ одной жены берутъ другую, третью и пятую. Отселе развратъ явился въ ужасающемъ видѣ. Жены

---

(194) Ркп. защищеніе Новоженъ. Здѣсь сказано, что *Федосѣевцы* произносили осужденіе на Новоженъ въ торжественныхъ собраніяхъ въ 1695 г., 1774, 1791 и 1809 г. По извѣстію прот. *Андрея* тоже было въ 1751 г. Ист. Изв. о раск. 129 — 150. Слммонъ 27, 28. Бесѣды *Илиа* о минимъ старообрядствѣ 437. 418.

брошены мужьями въ жертву нищетѣ и пороку; толпы дѣтей безъ отцевъ вынуждены съ дѣтства кормиться воровствомъ и пріучаться всѣмъ порокамъ. Общество болѣе и болѣе наполняется людьми самыми вредными, безъ вѣры и нравственности.

3. Бѣглый стрѣлецъ Филиппъ, надѣвшій на себя монашеское платье, по смерти настоятеля Даниловскаго скита надѣялся быть полнымъ правителемъ скита. Вышло не такъ: избрали Семена Денисова. Филиппъ оскорбился до крайности, и поднялъ жалобы на Семена, будто неправильно начальствовавшего. На общемъ совѣщаніи Семенъ былъ оправданъ. Честолюбіе и гордость стрѣльца еще болѣе тѣмъ раздражились. Онъ громко бранилъ Поморцевъ, и ждалъ случая къ расколу. При Имп. Антѣ коммисія, дознавъ, что Поморцы не молятся за Царя, требовали, чтобы они молились. Даниловцы согласились, а Осодосіане признали это ересью. Филиппъ радъ былъ случаю, — онъ объявилъ Даниловцевъ за ерестиковъ, и отдѣлился отъ нихъ. Подобравъ себѣ челоуѣкъ 50, ушелъ съ ними за 15 верстъ отъ скита и завелъ Филиппово согласіе. Такимъ образомъ а) первою мыслию Филипповцевъ стало — не молиться за Царя; б) за тѣмъ они являются суровѣе всѣхъ Поморянъ на счетъ иконъ: чужимъ не смѣй кланяться, — осквернившись; и не менѣе того жестоки къ брачущимся; в) особенно же сильно въ нихъ желаніе самоубійства. Кто ни прійди къ нимъ, каждаго уговариваютъ запоститься, или сторѣть. Самъ Филиппъ съ толпою, приставшею къ

вему, кончили тѣмъ, что ожегъ себя и своихъ простяковъ (105).

4. Гнуснѣе самоубійства трудно найдти что нибудь. Пастухъ Денисова поналъ это. Но и пастуху захотѣлось быть учителемъ, и онъ составилъ свое — пастухово согласіе. Осуждая Филиповцевъ за страсть къ самоубійству, осуждая Поморянъ за отращеніе вѣсть и пить, съ кѣмъ бы ни случилось, онъ училъ: не слѣдуетъ ходить по каменистой мостовой, какъ по произведенію антихриста; не слѣдуетъ брать ни денегъ, ни пачпортовъ, — на нихъ печать антихриста.

5. Толки въ Безпоповщинѣ плодились одинъ за другимъ, и одинъ другаго былъ страннѣе. Мужикъ *Описимъ* завелъ согласіе *Разиней*, которые, собираясь на молитву въ Вел. четвертокъ, стоятъ разиня ротъ, въ ожиданіи, что причащать ихъ будутъ Ангелы.

6. *Подръшетники*, по наставленію другаго мужика, принимаютъ за св. причастіе изюмъ, который выноситъ дѣвка изъ подпола въ рѣшетъ и раздастъ слабоумнымъ.

7. Третій мужикъ завелъ *Потемщину*, толкуя, что надобно крестить въ потмахъ, по ночамъ, какъ крестился Христосъ, или при смерти.

8. И баба *Акулина*, жена стрѣльца, была проповѣдницею у Безпоповщины, и основала *Акулинов-*

---

(105) Кромъ прот. *Андрея*, раск. записка о сознаніи Поморянъ у Арх. *Игнатія* въ Весадахъ, 58—63.

щину—общество братьевъ и сестръ; вступающіе въ это согласіе мѣняются крестами, цѣлуютъ иконы; попы и чернецы разстригаются; живутъ грязно.

9. Чернецъ Осипъ согласію Осиповщины заповѣдалъ погребеніе по умершимъ отправлять священническое, исповѣдываться предъ старцемъ, монахишамъ постригать женщинъ.

10. Всѣ эти согласія Безпоповщины искренно ненавидѣли другъ друга, особенно же Θεодосіане ненавидѣли Даниловцевъ—Поморцевъ. Ок. 1780 г. Поморцы и Θεодосіане положили представить въ общее собраніе доказательства свои, и на чьей сторонѣ окажется ихъ больше, той мнѣніе принять, чтобы кончить раздоръ. Въ собраніи оказалось, что у Поморцевъ больше свидѣтельствъ (какихъ? на это не смотрѣли), и Θεодосіане стерли на крестахъ предметъ раздора—надпись: І. Н. Ц. І., хотя не отказались отъ ненависти къ Царю. Перемѣна введена была въ Москвѣ. Но когда услышали о ней новгородскіе Θεодосіане, то огласили московскихъ отступниками. Последніе назвались Титловцами, какъ не принимающіе Христова титла <sup>(196)</sup>.

## § 25. Толки въ Поповщинѣ.

1. Самое замѣчательное явленіе въ Поповщинѣ—*Перемазанцы*. Несчастная фарисейская гордость по-

---

(196) Прот. Андрей стр. 127. 133, 134. 156—158. 344.  
Симонъ 26. 27.

для на Рогожскомъ московскомъ кладбищѣ мысль, что надобно поцовъ православной Церкви, приходящихъ къ раскольникамъ, поимать, какъ нечистыхъ, и для того мазать муромъ; въ оправданіе тому указывали на правило древней Церкви освящать муропомазаніемъ обращающихся къ Церкви раскольниковъ и некоторыхъ еретиковъ. Но гдѣ взять мура? Думали, и рѣшили, что по нуждѣ и свои поны могутъ приготовить св. муро. Зачинщикомъ былъ бывшій попъ *Василій*. По его мыслямъ приготовили благовонныя масти и травы, достали св. мощей, смѣшали все это съ масломъ въ большомъ самоварѣ, и стали варить; варили съ Лазаревой субботы до Великаго четвертка; попъ *Василій* читалъ архіерейскія молитвы, а мѣшанинъ *Михайловъ* стоялъ въ стихарѣ и мѣшалъ вариво мѣшалкою. Наконецъ разлили смѣсь въ бутылки; всей вари вышло два пуда и 30 фунтовъ: но одна бутылъ лопнула, и варъ вытекъ.

Какъ скоро разнеслась вѣсть о новомъ мурѣ, Поповцы керженскіе, донскіе и многіе другіе признали святость рогожской страши и одобрили перемазыванье. Но въ стародубскихъ слободахъ монахъ *Инокимъ* и попъ *Михайла Калмыкъ* подняли ропотъ противъ Рогожцевъ. Они написали къ Рогожцамъ посланіе, и строго порицали новизну. *Василій* и другіе попы рогожскіе отвѣчали, что, если Стародубцы не хотятъ вводить раздѣленія, пріѣзжали бы за муромъ; иначе связь съ ними кончена. Наконецъ положили рассмотреть дѣло на общемъ совѣтѣ при посредствѣ избранныхъ лицъ. Въ 1770 г.

Михайла Калмыкъ, Никодимъ и нѣсколько другихъ явился въ Москву, приняты ласково, и начались совѣщанія (197). Въ первое засѣданіе разсуждали: согласно ли съ древними правилами Стефанъ и Козма на Вѣткѣ перекрещивали крещенныхъ по новымъ книгамъ, пересвѣчивали вѣнчанныхъ, священниковъ поправляли безъ мѣропомазанія, а простыхъ — мѣропомазаніемъ и хожденіемъ вокругъ купѣли? Довѣренный Рогожцевъ отвѣчалъ, что эти дѣйствія не законны. Слова были записаны, и положено: «впередъ разсуждать и рѣшать дѣла не по тому, какъ поступали прѣдки, не всегда между собою согласны, а на основаніи Божественнаго Писанія». Никодимъ прибавилъ: «если что и дѣлалось отцами не согласно съ церковными законами, но дѣлалось по неувѣдѣнію и ревности: буди имъ вѣчная память.» Судъ справедливый, которому надлежало бы слѣдовать раскольникамъ во всѣхъ случаяхъ. Рогожцы сперва согласились съ этимъ судомъ: но потомъ поняли, что этимъ приговоромъ произнесенъ приговоръ и ихъ затѣямъ. Довѣренный Рогожцевъ смѣнился, и явился другой судья. Всѣхъ засѣдній было десять: первое — 1 ноября 1770 г., послѣднее — 7 января 1780 г. Въ первое засѣданіе было до 300 человѣкъ, въ третіе столько же, во второе 200. Споры были жаркіе, какъ обыкновенно между людь-

---

(197) Подлинное Никодимово описаніе совѣщаній напеч. прот. Андреемъ въ Истор. Изв. о раскольникахъ стр. 268 -- 287.

ми грубыми. Дѣло кончилось тѣмъ, что Рогожцы рѣшительно отделились отъ Слобожанъ, и такимъ образомъ явились *Перемазанцы*, иначе *Юрженцы*. Нѣкоторые и изъ Слобожанъ приняли потомъ сторону Рогожцевъ. Однако и Рогожцы въ послѣдствіи почувствовали, что страпня ихъ слишкомъ зазорна; потому часть своего мѣра зарыли въ землю, другую вылили въ рѣку, и чотомъ стали мазаться простымъ, гнилымъ масломъ, которое по тому только, что гнило, называли древнимъ мѣромъ <sup>(198)</sup>. Другіе, которые успѣли дорогою цѣною купить мѣро Рогожцевъ, пользовались имъ и послѣ; а когда оно оскудѣло, наливали въ прежній сосудъ масла, и называли это древнимъ мѣромъ. Недостатокъ святаго мѣра чувствуютъ Поповцы, и сильно тревожатся. Въ успокоеніе простяковъ бѣглецы юны то увѣряли ихъ, что у нихъ остается мѣро, освященное Патр. Филаретомъ <sup>(199)</sup>; то говорили, что имѣютъ мѣро времени Патр. Іосифа <sup>(200)</sup>. Иные хвалились мѣромъ, будто уцѣлѣвшимъ со времени (но бывалаго) Рафана Архіепископа Тверскаго <sup>(201)</sup>. Наконецъ разглагольствовали,

---

(198) Прот. Андрей Нест. извѣстіе стр. 265—280. Зеркало для старообрядцевъ. Іерон. Сергія. Спб. 1799 г. стр. 73 слѣд.

(199) Такъ увѣрялъ и писалъ Корженецъ Іона Курносый въ сочиненіи, которое хранится въ сину, нѣтъ основаніи.

(200) Такъ увѣрялъ Ізванъ Мокомаховъ, скитникъ Комаровскій.

(201) Такъ увѣрялъ Рогожцевъ чернецъ Мартирій, жившій по донанъ въ Москвѣ, хотя Рафана не было въ

что ижъ принесено мѣро соловецкимъ іеромон. Со-  
фонією, или же попами первыхъ годовъ Иикона (202).  
Сами попы Перемазанцевъ въ откровенныхъ разго-  
ворахъ сознаются: «древняго св. мѣра у насъ нѣтъ  
нисколько; вмѣсто того, когда бываетъ нужно, мы  
беремъ изъ лампы простое масло и вливаемъ его  
въ стекляночку, о которой предки наши говорили,  
будто бывало въ ней когда-то древнее св. мѣро» (203).  
Чувствуя же, что такое мѣро не имѣетъ благодат-  
ной силы, хотя предъ простяками говорятъ другое,  
при удобномъ случаѣ крадутъ св. церковное мѣро (204).

2. Другой новый толкъ въ Поповщинѣ — Черно-  
больцы. Въ 1775 г. крестьянинъ Иларіонъ съ  
Вѣтки, Павелъ Григорьевъ и Никифоръ Иларіоновъ,  
долго проживъ въ Стародубѣ, отдѣлились отъ Ста-

Твери ии Епископа, ии Архіепископа. См. Ист. Іер.  
1, 274—281.

(202) Духъ мудрованія расколы. толковъ—Іоанна 41—  
43. М. 1841.

(203) Такъ сознавались Керженцы своему брату, котораго  
сильно тревожила мысль: откуда у Перемазанцевъ дре-  
внее мѣро? Тамъ же стр. 44 «Мы ииъ по нуждѣ, вмѣсто  
настоящаго мѣра, помазываемъ простыиъ и неосвящен-  
нымъ масломъ, а по иирѣ нашей вѣнчитъ Богъ сіе вмѣсто  
св. мѣра,» такъ говорилъ рогожскій «попъ поповъ» Але-  
ксѣй Осдорозъ, когда купецъ Целибъевъ просилъ его  
совершить мѣропомазаніе св. церковнымъ мѣромъ. Тамъ же  
письмо раскольника стр. 87.

(204) Такъ поступилъ «попъ поповъ» (прим. 203), хотя и  
говорилъ, что «по иирѣ нашей вѣнчитъ Богъ масло вмѣ-  
сто св. мѣра.» Лишь только хозяинъ за дверь, онъ схва-  
тилъ сосудъ съ св. мѣромъ, и отлилъ изъ него въ свой  
съ масломъ. Тамъ же стр. 87.



родубцевъ подѣ тѣхъ предюгомъ, что въ Стародубѣ, вблизи Хохловъ и Москалей, нельзя спастись; удалясь отъ нихъ, въ мѣстечкѣ Чернобольшъ завели они монастырь и церковь. Они положили: а) не слѣдуетъ клясться иначе, какъ ей ей и ни ни, и потому не слѣдуетъ давать присягу; б) такъ какъ брить бороду—страшный грѣхъ, то не должно поступать въ военную службу, — иначе и сдѣтчикъ и сданный погибни; в) пачпортъ драть, какъ закисѣнные печатію антихриста, и за Государя не молиться по формѣ Синода; г) самую необходимою мыслию считать, что скоро конецъ міру, и даже извѣстно время тому.

3. Нѣсколько кунцовъ изъ Коломны и Орла, въ томъ числѣ главный Феодоръ Сусловъ, вступивъ въ число стародубскихъ дьяконовъ, отделились потомъ отъ Стародубцевъ, потому что не хотѣли считать правильными священниковъ, посвященныхъ малорусскими епископами, особенно за обливательное крещеніе. Они положили принимать къ себѣ только тѣхъ бѣглыхъ поповъ, которые пріѣли рукоположеніе по восходящей линіи отъ московскихъ Патріарховъ. Такъ явился Сусловица.

## **§ 24. Правительственныя распоряженія Синода по отношенію къ расколу; гражданскія мѣры до 1762 г.**

Тяжкую мучительную скорбь наносилъ Русской Церкви упорный русскій расколъ. Не осталось ни

одного средства, котораго не испытала бы Церковь со времени Петра I, чтобы излечивать или смягчать эту упорную болѣзнь. Другія раны являлись, и — скоро пропадали или смягчались. А съ этимъ дикимъ науроотомъ чего не дѣлали? И онъ едва едва сталъ мягче.

Святѣйшій Синодъ съ самаго начала своего обратилъ все вниманіе на расколъ, какъ на несчастіе Русской Церкви. Тогда же предписано было доставлять въ Синодъ свидѣнія о числѣ раскольниковъ въ каждой епархіи и доиссѣнія объ особенныхъ событіяхъ въ расколѣ. Синодъ самъ увѣщивалъ уличенныхъ, упорныхъ распространителей раскола, призумлялъ корыстолюбивыхъ или недальнихъ смысловъ покровителей раскола. Самъ составлялъ соображенія о мѣрахъ противъ раскола (208).

Епархіальному управленію предписаны были подробныя и строгія правила для дѣйствій противъ раскола. Строгость требовалась тогдашнимъ состояніемъ раскола. Тогда были между раскольниками чистые еретики, а упорство раскола равнялось только дикости ея. Вѣсть съ тѣмъ, въ началѣ періода не мало было такихъ, даже между лицами высшихъ сословій, которые, хотя стыдились или боялись вписать себя въ число раскольниковъ, но еще болѣе вреда дѣлали православію, чѣмъ открытые расколь-

---

(208) Собр. Зак. ук. 1720 г. (3547); Духовн. Реглам. мѣрскія особы п. 2. 4. 5. Указъ 1732, авг. 11.

ники. Отселѣ а) самую необходимою мѣрою признано, чтобы священники не только вели точные списки прихожанъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія, но испытывали самихъ исповѣдующихся, не скрывается ли въ сердцѣ ихъ привязанность къ осуждаемому Церковію? б) тѣхъ, которые возбуждали подозрѣніе противъ себя, пренебреженіемъ ли долга исповѣди, или другими дѣлами, священникъ, — говорило правило, — понуждаетъ свидѣтельствовать клятвою о своей искренности вѣрѣ; в) если помѣщикъ не только прикрываетъ суетворъ, но и не допускаетъ священника увѣщавать раскольника, останавливая распоряженія начальства: Епископъ послѣ письменнаго увѣщанія доноситъ о помѣщикѣ Синоду, а Синодъ, послѣ безуспѣшности своего призумленія, передаетъ его гражданскому суду, какъ и cadaго упорнаго раскольника; г) обращающійся раскольникъ долженъ клятвою укрѣпить обѣщаніе не принадлежать болѣе къ расколу; если не извѣстно, былъ ли онъ крещенъ, крестить его по чину Церкви; д) при крещеніи раскольниковъ дѣтей быть воспріемниками православнымъ, а родителей обязывать подписками, что не будутъ учить дѣтей расколу; сочетавающихся не прежде вѣнчать, какъ по отреченіи отъ раскола; е) священникъ долженъ наблюдать, чтобы не являлись въ его приходѣ распространители раскола; а тайно проникающихъ въ дома раскольниковъ открывать и отсылать къ Епископу; ж) самихъ священниковъ, если бы стали дѣйствовать по раскольниковъ обряду, лишать свя-

щенства, а за утайку дѣтъ раскола лишать мѣста (206).

Гражданское правительство до 1762 г. принимало строгія мѣры противъ раскола. При Петрѣ I, расколъ по своему характеру былъ въ точномъ смыслѣ гражданскимъ бунтомъ. Во всемъ, что ни предпринималъ Петръ для Россіи, расколъ хотѣлъ видѣть ересь, нечестивую новизну. Лучшій порядокъ въ быту гражданскомъ, военномъ, домашнемъ, лучшее образованіе, брадотому нестѣжеству казались дѣломъ антихриста, и расколъ неумолимо разрушалъ и ихъ останавливалъ дѣла Петра. Петръ приказалъ сдѣлать перепись раскольниковъ и обложить ихъ двойною податью. Умный Питиримъ успѣлъ въ томъ, что Петръ (1723 г.) не сталъ принуждать обращающихся раскольниковъ брить бороду, не сталъ посылать раскольниковъ въ Сибирь, куда и сами они бѣжали. Однако двойная подать съ раскольниковъ не отменялась и послѣ Петра (207). Но дозволяя

(206) *Духов. Регл.*, о иерейскихъ особ. п. 2—5. *Прибавл. къ Регл. о пресвит.* п. 15—17. Доклад. пункт. 1731. нояб.: 10. *Собр. Зак. ун.* мая 12 и 16 іюня 1733. (4009, 4052); 1733, авг. 11. (6149); 1736 г. (6928).

(207) *Собр. Зак. ун.* 1731 г. (N° 4109); ун. 1732, мая 12 и іюня 16 (здесь показаны указы 18 февр. 1716 г. 17 февр. 1718 г.); ун. 1733 г. (N° 4553), 1734. іюль 4. Указомъ 1737 г. (4985) повелѣно было: а) тѣхъ, которые не вносили подати, отсылать въ Рогеринкъ (Резель) на работу; б) въ уплату подати за бѣжавшихъ раскольниковъ продавать ихъ имущество. Указомъ 11 авг. 1733 (6149) предписано: а) съ раскольниковъ купцовъ брать двойную гильдейскую повинность; б) съ крестьянъ раскольниковъ, по силѣ прежняго указа, брать съ каждаго по 70 коп.; в) съ разночинцевъ, не состоящихъ

и оставлять мѣсть, гдѣ кто записанъ по переписи (200). Не дозволяли носить и другаго платья, кромѣ стараго, назначеннаго Петромъ (200). За со-

въ подушномъ окладѣ, по силѣ Синодальнаго указа сент. 30, 1724 г. брать по 1 р. 30 коп. У Чулкоа (Юрид. Словарь 2.551); о томъ же указъ 11 апр. 1723 г.

(208) См. указъ 1745, мая 13, гдѣ показанъ указъ 1724 г. Съ 1745. г. стали давать раскольникамъ пачпортъ. При ревизіи 16 дек. 1743 г. Синодъ и Сенатъ прекратили всѣ слѣдствія по дѣламъ раскола. Указомъ 1744 авг. 31 (9021) объявлено было, чтобы раскольники свободно являлись для переписи, и что за утайку лицъ будутъ строго наказаны. При этой ревизіи (ук. 1748, іюл. 15; и) въ Выгорецкомъ скиту оказалось раскольниковъ, не записанныхъ въ окладѣ, болѣе 800 лицъ мужскаго пола и 1000 женскаго; б) въ архангельской губерніи оказалось раскольниковъ въ подушномъ окладѣ 514 душъ (ук. 26 мая, 1749 г.); всѣхъ неизвѣстныхъ дотола раскольниковъ отослали на увѣщаніе къ духовному начальству. Указъ 1750, мая 18 (9745).

(209) Собр. Зак. указъ 1722, апр. 25, гласитъ: «Чтобъ платили по 50 р. на годъ; изъ тому чтобъ оные бородачи и раскольники никакого новаго платья не носили, какъ старое, а именно: зилунъ съ столбикомъ клѣвнымъ козыремъ, ферези и однорядку съ лежащимъ ожерельемъ, только раскольникамъ носить у оныхъ козыри краснаго сукна, чего для платья имъ красивыхъ цвѣтовъ не носить. А ежели кто придетъ, то не принимать у нихъ челобитенъ и споръ того допрашивать (въ штрафъ) вышесписанную дачу (50 р.), не выпуская изъ приказу, хотя бъ онъ и годовую платилъ.» Въ указъ 1723 нояб. 13, Петръ своею рукою написалъ: «раскольникамъ, кромѣ крестьянъ, давать медные знаки при платьѣ пошлыми, а женамъ ихъ носить опашки и шапки съ старинными розами.» По справкѣ въ 1753 г. оказалось, что а) въ 1724 г. сделано было 2600 экземпляровъ знака съ надписью: борода—лишняя тѣлота; съ бороды пошлина взята. 1725; б) въ 1728 г. велѣно было перелить эти знаки въ копыйки. Сенатъ въ 1759 г. предписалъ при-

вращеніе въ расколъ и за распространеніе раскола отсылали на галеры (<sup>210</sup>). Раскольничьи наставники и попомъ запрещено было крестить дѣтей раскольничьихъ и исправлять тѣсбы, а непослушныхъ отсылали на увѣщаніе (<sup>211</sup>). Раскольниковъ не допускали ни къ какимъ должностямъ, ни къ свидетельству противъ православныхъ (<sup>212</sup>). Мѣстнымъ гражданскимъ начальствамъ вѣнено было въ обязанности, подъ опасеніемъ суда, представлять раскольниковъ къ духовному начальству по его требованіямъ и приводить въ исполненіе мѣры противъ раскола, положенныя закономъ (<sup>213</sup>).

*К. П. Токмаков*  
*19. Август*

готовить вновь указы и дать наставленіе о раздачѣ ихъ, штрафъ за незаконное платѣе опредѣленъ прежній (1752 дек. 2). Сей указъ 1752 г. былъ слѣдствіемъ указа 1745 мая 13 (9156).

(210) Указомъ 1722, мая 15, повелѣно было казнить раскольника за соращеніе, хотя бы одного, православнаго. Указомъ же 16 іюл. 1722, септ. 4. 1727 г. повелѣно отсылать на галеры, наказавъ сперва кнутомъ и вырвать ноздри. Указомъ 1736 г. мар. 31. постановлено отсылать за распространеніе раскола въ тяжелую горную работу.

(211) Собр. Зак. ук. 1722, мая 12 и іюн. 16 (4009, 4052). Указомъ 1733 г. мая 26 (6415), предписано полиціи отыскивать раскольниковъ, осмѣлившихся священнодѣйствовать, и за карауломъ отсылать въ Синодъ.

(212) Духосл. Реглам. «По всей Россіи ни кого отъ раскольниковъ не возводитъ на власти... до послѣдняго управленія, чтобы не вооружать ими на себя лютыхъ непріятелей и государству и государю непрестанно зломыслищихъ.» Собр. Зак. 1723 г. № 4526, 4576. Т. 10. ук. 1737. № 7430. Указомъ 1745 мая 13 (9155) запрещено упорнымъ суевѣрамъ называться старозавцами или скитниками, и оставлено одно имя раскольниковъ.

(213) Собр. Зак. ук. 1721 (4109); 1722 (4144); 1754 г. (10,353).

## § 28. Учительныя мѣры Синода; подвиги Питирима Нижегород- скаго.

Въ 1722 г. Свят. Синодъ разослалъ печатныя увѣщанія раскольникамъ: въ одномъ объяснялъ евангельское ученіе о блаженствахъ и вразумлялъ слѣпцовъ, что ихъ самовольное преданіе себя огню есть просто самоубійство; въ другомъ училъ протодержателей, что истинный христіанинъ повинуется властямъ и суду Церкви, что мученичество вовсе не то, за что принимается его оуевѣріе. Исташеніе предписано было читать публично <sup>(214)</sup>. Предѣлъ Синодъ издалъ печатное воззваніе къ раскольникамъ, приглашая явиться въ Синодъ для бесѣды о сомнѣніяхъ въ вѣрѣ <sup>(215)</sup>. Но невѣжество, гордое собою и столько же трусливое за себя, не думало искать свѣта, и никто не явился на вызовъ любви. Истинной христіанской любви оставалось самой искать невѣжество въ его темныхъ углахъ.

На борьбу съ невѣжествомъ, жившимъ въ керженскихъ лѣсахъ, посвятилъ себя Питиримъ, сперва

---

(214) Собр. Зак. ун. 1722 іюн. 16 (3891); ун. № 4000. То и другое увѣщаніе написано Асооимомъ. То и другое сочиненіе изд. 1722 г. Спб., и первое гораздо обширнѣе, чѣмъ въ увѣщаніи Синода (Словарь М. Беге-міа 2,305.306. 318).

(215) Собр. зак. ун. 23 лн. и 6 мар. 1722 г. слч. ун. 13 мая 1745 г.

люкъ и плумень, потохъ Епископъ Нижегородскій. Самъ бывъ прежде раскольниковъ, Питиримъ хорошо зналъ правила и привычки простяковъ, ихъ странности и страсти, мысли и безмысліе. Одушевленный пламенною ревностію къ спасенію другихъ, онъ ходилъ изъ скита въ скитъ, по дебрямъ и порамъ юрьевского и балахновскаго округовъ; разговаривалъ и одинъ на одинъ, разговаривалъ и съ цѣлыми обществами; писалъ письма и увѣщанія. Основавъ монастырь, онъ принималъ въ него тѣхъ, которые могли имѣть дѣло съ бѣдными оусѣбрами. Успѣхи Питирима были блистательны. Въ 1715 г. онъ доносилъ Царю Петру, что въ уѣздахъ балахновскомъ и юрьевскомъ обращено имъ изъ раскола къ православію болѣе 2000 лицъ. Въ 1716 г. онъ послалъ балахновскимъ скитникамъ 130 вопросовъ о причинахъ отступленія ихъ отъ Церкви. Въмѣсто отвѣтовъ, которые обѣщали они прислать, они прислали 240 своихъ вопросовъ. Питиримъ написалъ отвѣты и не разъ посылалъ сказать, что онъ ждетъ, гдѣ захотятъ собраться, чтобы кончить дѣло. Наставники раскола чувствовали свою слабость. Но какъ было обречь себя на открытое униженіе? Питиримъ (въ март. 1719 г.) посвященъ былъ въ Нижегородскаго Епископа. Въ этомъ санѣ, облеченный довѣренностію Петра, онъ сталъ дѣйствовать свободно. Раскольники (въ май) прислали ему свои отвѣты. Онъ окружно извѣститъ всѣ толки Чернораменцевъ явиться въ собраніе къ 1 октября для общей молитвы и бесѣды. Совершивъ торже-



ственное богослужение, изливъ смиренную молитву предъ Господомъ, Пастырь отдалъ свои отвѣты на балахновскіе вопросы. Толкуны читали и думали, толковали и спорили между собою. И наконецъ подали письменную исповѣдь, что ихъ писаніе—безъ силы, что они не въ состояніи имѣть дѣло съ учителемъ Церкви. Такое же объясненіе написали они въ Синодъ. Истина торжествовала; Синодъ благодарилъ Господа; самъ Пётръ былъ въ восторгѣ <sup>(216)</sup>. Къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ раскольниковъ, не желая разотаться съ ложью, хотя и видѣли ее ложью, тайно бѣжали въ Бѣлоруссію, и тамъ поселились около Гомеля. Но тогда же начальники дьяконовъ Варсонофій и самъ дьяконъ Александръ подали (1720 нояб. 28) Питириму исповѣдь, гдѣ, признавая справедливость отвѣтовъ его на 240 раскольниковыхъ вопросовъ, просили присоединить ихъ къ Св. Церкви. Отвѣты Питирима, подъ именемъ *Ирацины*, и *Исповѣдь* Варсонофія напечатаны и разсѣяны были по церквамъ <sup>(217)</sup>. Питиримъ продолжалъ дѣйствовать противъ раскола. Для усерднаго, умнаго Пастыря распространеніе былъ кругъ пастырской дѣятельности <sup>(218)</sup>. Онъ отклонялъ раско-

---

(216) Подробное извѣстіе о ходѣ сознаній съ Черноризниками напечатано тогда же въ 1720 г. Спб.; потомъ въ 1782 и 1786 г.

(217) Первое изданіе было въ 1721 г., второе въ 1726 г., третье въ 1752 г. Александръ послѣ опять отступилъ отъ Церкви и былъ извѣстенъ какъ оскорбитель власти и обманщикъ. Собр. Зак. ун. 1721 г. (№ 3522).

(218) Указомъ 1730 г. мал. 20 (№ 5564), отданы въ лич-

раженія, какія мѣстные начальники предлагали въ пользу раскола (210). Самъ обязжалъ скиты раскольничьи. Строялъ церкви; приготовлялъ и поставялъ способныхъ священниковъ. Къ концу жизни его (+1738) въ его епархіи едва осталось 2000 раскольниковъ, тогда какъ въ 1716 г. ихъ считалось до 40,000 (220).

Ирацица Питирими спасла многихъ въ его паствѣ, спасла и въ другихъ мѣстахъ. Она показываетъ въ Питиримѣ не только удивительную начитанность, но умъ ясный и проникательный, вѣрное знаніе Св. Писанія и духа Христовой Церкви. Съ мученическимъ терпѣніемъ старается онъ довести любящихъ спорить до сознанія въ ошибкахъ, до разумнѣя вѣрнаго пути, — подробно разбираетъ съ ними каждое сомнѣніе ихъ, объясняетъ непонятое ими и съ сердечною теплотою обращается къ ихъ совѣсти. Здѣсь видѣнъ Питиримъ съ его умомъ здравымъ, съ его сердцемъ полнымъ любви, съ рѣшимостію воли твердою, видѣнъ тотъ учитель Церкви, какой нуженъ въ дѣлѣ съ расколомъ.

---

поо заведенію Питирима (по смерти его) города Яренскаго, Гороховскаго, Арамзѣ и Вязниковская слобода, для лучшаго усилія дѣлу о раскольникахъ, какъ говорилъ указъ.

(210) Ук. 1732 іюл. 21. Питиримъ былъ тогда Членомъ Синода.

- (220) Въ указѣ 1732 іюл. 21 сказано, что, по справкѣ, въ черниорамскихъ дѣсахъ юрьевского и балахновскаго округовъ оказалось тогда скитниковъ 2249 человекъ обо-его пола; а черниорамскій ходатай въ послѣдствіи говорилъ, что въ 1716 г. считалось записанныхъ раскольниковъ Черниорамскихъ до 40,000. (Указъ 1762 г.).

## § 26. Миссія Неофита въ Поморье.

Въ 1722 г. Свят. Синодъ пожелалъ сдѣлать опытъ миссіи къ раскольникамъ. Онъ отправилъ ученика Питиримова іером. *Неофита* на Витегру къ поморской Безпоповщинѣ. Неофиту предписано было вступить въ устные бесѣды съ начальниками раскольниковъ въ присутствіи всѣхъ, если возможно, колеблющихся въ вѣрѣ; вести разговоръ кротко и терпѣливо; если раскольники будутъ оказывать упорство и злость, не дозволить себѣ рѣзкихъ отвѣтовъ и ничѣмъ не стѣснять ихъ свободы; входить въ сношеніе со всеми блуждающими въ пустыняхъ Поморья и разрѣшать сомнѣнія каждаго о вѣрѣ. Со стороны гражданскаго начальства предписано было Поморцамъ являться къ Неофиту для мирныхъ бесѣдъ о спасеніи души. Но къ Неофиту никто не явился, даже и тогда, какъ посланы были 106 вопросовъ, какъ предметы бесѣдъ. Поморьемъ управляли тогда ловкіе люди. Это были два брата изъ князей Мышенскихъ Андрей и Семенъ *Денисовы*, тѣ самые, которые соловецкихъ бунтовщиковъ вписали въ число мучениковъ. По образованію они въ состояніи были видѣть и показать другимъ прииду: Андрей «грамматическому и риторическому разуму учащся» частію въ кievскихъ школахъ, частію въ Москвѣ, — училъ потомъ тому же брата и нѣсколькихъ другихъ. Но Денисовы употребили и дарованія и всѣ способы для вдовъ властолюбія. Никто

такъ ловко не управлялъ толпами простяковъ, какъ они. Изобрѣтательность ихъ на способы пріобрѣтенія себѣ и обществу силъ, богатства, славъ—изумительна. Въ 1703 г. Петръ вынудилъ выговскихъ бродягъ считаться между рабочими желѣзныхъ заводовъ. Но бродяги говорили: «съ того времени нача Выговская обитель быти подъ игомъ работы.» И Денисовы употребили мѣры облегчить, а если удастся, и сбросить съ нихъ это иго. Облегчить иго имъ удалось какъ нельзя лучше. Во время переписи чиновники разными продѣлками почтенныхъ скитниковъ до того были напуганы, что «капитанъ Герасимовъ отъ страха не смѣяше никуда съ монастыря въ скиты ѣздити.» И скиты остались безъ переписи, а въ монастырѣ записаны тѣ, которыхъ хотѣли записать Денисовы. Это было въ 1710 г. Черезъ три года послѣ того Денисовы до того обманули правительство, что на ихъ имя утверждена была покупка земли въ каргопольскомъ уѣздѣ на 16 верстъ во все стороны. Обдѣлавъ это дѣло, они положили переселить всехъ бродягъ на купленную землю. Уже наготовленъ былъ лѣсъ для постройки скитовъ на новой землѣ. Оставалось достать дозволеніе на переселеніе. Семенъ Денисовъ отправился за этимъ въ Новгородъ. Но тогда двое изъ Выговцевъ жоткрыли Новгородскому М. Іову все продѣлки Денисовыхъ. Митрополитъ задержалъ Денисова, и посадивъ его въ тюрьму, объяснилъ лично Петру все дѣло. Планъ рушился, хотя Денисовъ и убѣжалъ изъ тюрьмы (въ 1716 г.). Въ 1718 г. одинъ изъ Выгов-

цевъ донесъ гражданскому правительству о плутняхъ и мерзостяхъ выговскихъ пустынниковъ. Данила и нѣсколько другихъ посажены были подъ стражу, и велѣно сдѣлать строгій розыскъ. Денисовы обработали и это дѣло. Нѣмецъ Гейнингъ, завѣдывавшій заводами, отправилъ нарочнаго къ Петру съ великолѣпною похвалою бродячимъ, и Петръ приказалъ прекратить дѣло. Денисовы — наставники благочестія — смотрѣли сквозь пальцы на самыя гнусныя, на самыя несчастныя дѣла скитниковъ. Напр. въ ихъ глазахъ соловескій бѣглецъ похищенныя частицы св. Евхаристіи растворить въ квашнѣ, и раздавать этотъ составъ, какъ Евхаристію. Денисовы не останавливали несчастія. Отъ чего же? Отъ того, что этотъ хлѣбъ продавали простакамъ дорогою цѣною. Выговскіе выходцы, разсылавшіеся Денисовыми въ богатые мѣста каждый годъ, доводили обманы съ богатыми простаками до наглаго насилія. Синодъ предвидѣлъ, что Денисовы употребятъ мѣры не допускать простодушныхъ до свиданія съ Неофитомъ. Денисовы хорошо знали, что разговоры съ Питиримомъ сильно потрясли расколъ, и что другихъ слѣдствій нельзя ожидать, если кто нибудь изъ Поморцевъ допустить будетъ до бесѣды съ Неофитомъ. И они не только не явились сами къ Неофиту, но не допускали и другихъ къ нему. Посему же гражданское начальство строго потребовало отвѣтовъ на вопросы Неофита: Денисовы написали и прислали Поморскіе отвѣты. Это было уже черезъ годъ послѣ того, какъ приказано имъ указами явиться къ

Неофиту<sup>(221)</sup>. Ответы написаны не для Неофита, не съ тѣмъ, чтобы открыть, какъ ожидать Свят. Синода, искреннія убѣжденія мысли и сердца, а съ тѣмъ, чтобы удержать поморскихъ простаковъ въ заблужденіи ихъ. Въ ответахъ ложь такъ ловко прикрыта, или такимъ облесна блескомъ, что простакамъ не допскаться въ нихъ правды до гроба. Денисовы, при всемъ томъ, что все защищаемое ими благочестіе состоитъ только въ обрядахъ, пишутъ: «Церковь есть не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе чистое.» Какъ? Если все христіанство состоитъ только въ вѣрѣ и жизни: то къ чему же было писать о двуперстномъ сложеніи креста? Къ чему хлопотать за двукратное аллилуйя? Къ чему защищать старыя буквы? Понятно, что Денисовы тутъ уже не ученики Аввакума, а развѣ слушатели Кульмана и Лубкина<sup>(222)</sup>. Если бы поморскіе простаки были въ состояніи понять въ этихъ людяхъ учениковъ протестантскаго запада: они прогнали бы ихъ отъ себя. Но Денисовы столько пользуются мыслями Лубкина,

---

(221) Указъ Сената петрозаводскому ландрату о Неофитѣ данъ август. 8. 1722 г., а указъ Синода — 7 іюля; инструкция Синода Неофиту подписана 8 августа 1722 г. Вторичный указъ Сената съ строгимъ подтвержденіемъ Поморцамъ явиться съ ответами къ Неофиту данъ въ мартѣ 1723 г. Поморскіе Ответы утверждены общимъ совѣтомъ Поморцевъ 21 июня 1723 года. О Денисовыхъ ркп. исторія Выговской обители, написанная раскольникомъ ок. 1745 г.

(222) И исторически извѣстно, что некоторые раскольники действительно были членами русскаго квакерскаго общества. См. выше прим. 137.

сколько нужно для ихъ цѣли, и ни какъ не болѣе. Они пользуются ими только для того, чтобы удержать простаковъ отъ св. храма, отъ св. Евхаристіи, отъ іерархіи. Иначе они опять принимаются за двуперстіе и лѣстовки. Къ такимъ сердцамъ истинѣ не дойти никогда, потому что они, зная ее, бѣгутъ отъ нея къ предметамъ страстей <sup>(223)</sup>. Неопитъ

(223) Самая длинная и, по видимому, самая сильная статья въ цѣлой книгѣ—это статья о двуперстіи, составляющая пятый отавтъ. Она такъ ловко написана, что собьетъ съ толку каждаго простака. Въ оправданіе суевѣрному двуперстію приведено 105 свидѣтельствъ; свидѣтельства расположены по вѣкамъ и даже по годамъ, такъ, что дѣло начато со времени св. Владиміра. Какъ же не прійти въ изумленіе простаку, когда ему пересчитываютъ свидѣтельства временъ Ирослава, 12, 13 и послѣдующихъ вѣковъ, когда ему указываютъ не только на древность почтенную, но и на древность чудотворствующую—на чудотворныя иконы? Между тѣмъ трудно повѣрить, чтобы сами Донисовы не были въ души увѣрены въ подлѣльности приведенныхъ ими свидѣтельствъ: а) Сами же они въ другомъ случаѣ говорятъ, что древнія иконы, въ томъ числѣ и чудотворныя, были поправлены. И они говорятъ правду историческую. Известно, что чудотворныя иконы были поправлены при М. Варлаамѣ, Даніилѣ, Макаріи. И само по себѣ поклито, что чѣмъ древнѣе икона, тѣмъ болѣе она потеряла отъ времени, тѣмъ менѣе можно защищать ея цѣлость, не оскорбляя своей совѣсти. Зачѣмъ же было выставить годъ прославленія той или другой иконы—какъ годъ письма павѣстнаго Донисовымъ? За тѣмъ, чтобы обвинить простоту. б) По рисункамъ, приложеннымъ къ Поморскимъ Отвѣтамъ, видимъ на рукахъ, снятыхъ Поморцами съ иконъ, перстосложеніе трехъ родовъ. На однихъ, числомъ 18, видно молитвенное треперстіе сложеніе: указательный и средній персты протяннуты, безымянный и мизинецъ прижаты къ ладони, а не соединены съ большими (вкупѣ), который, не видный въ однихъ, въ

трудная для св. Церкви въ Петрозаводскѣ, и труды его не сохранились были безплодными, при всемъ противодействіи Денисовыхъ.

## § 27. Миссія съ 1732 г.; обличители раскола.

Въ 1732 г. Свят. Синодъ сдѣлалъ новое распоряженіе о миссіи для раскольниковъ. Знающіе дѣло православія отправлены были въ разные поселенія раскола. Инокъ Абрамій, ученикъ Питирима, отправлялся къ польскимъ границамъ для бесѣдъ съ раскольниками. Другой ученикъ его Игуменъ Андроникъ ходилъ по костромскимъ скитамъ; а костром-

---

другихъ соединенъ со вторымъ и третьимъ (свид. 1, 9, 12, 17, 19, 32, 86—88, 91 по двѣ руки къ 100 и 101 сандѣт). На другихъ указательный и средний пальцы протянуты прямо, безымянный и мизинецъ согнуты, а большой положенъ на второй составъ четвертаго, и даже нѣсколько переходитъ за составъ четвертаго, т. е. это сложеніе перстовъ для благословленія, и сдѣл. опять не раскольниковъ. Такихъ перстосложеній до 36 (свидѣт. № 1, 10, 11, 14, 16, 20, 21, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 35—39, 42, 43, 45—47, 61, 67, 68, 76, 77, 81, 82, 89, 90—92. и двѣ руки 100 свидѣтельств). Слѣд. въ Правилѣ отъ. 111). Наконецъ до 33 рукъ представляютъ перстосложеніе чинное сужденіе (Литографированныя изображенія всѣхъ рукъ, взятыхъ съ поморскихъ рисунковъ, находятся въ книгѣ: «Обличеніе неправды раскольниковъ», Сиб. 1745. Тамъ же изобр. рукъ Іліи Муромца и пр. Іосифа). Вотъ и свидѣтельства рукъ! Ужели въ самомъ дѣлѣ Денисовы не понимали этого? Ужели не сознавали и того, что ни Симеонъ и Анна пророкица, ни Предтеча Іованъ ни благословляли, ни вѣрстались крестомъ, кикъ, однако жъ, выставляютъ поморскія



скому Боголюбскому архимандриту Юсу предписано было присоединить къ православію 465 лицъ, изъявившихъ желаніе принять православіе въ галицкомъ уѣздѣ (<sup>224</sup>). Въ 1735 г. отправлены были надежные иноки и инокини въ сибирскіе монастыри для увѣщанія раскольниковъ на Демидовскихъ заводахъ (<sup>225</sup>).

свидѣтельства? в) Въ числѣ 106 свидѣтельствъ помѣщено 39 выписокъ изъ книгъ. Что жъ это за выписки? Въ 13 выпискахъ повторены одни и тѣ же слова иничаго Θεодорита, иначе неизвѣстнаго иконописнаго мастера, и слѣд. вместо 13 свидѣтельствъ здѣсь только одно свидѣтельство, и то изъ плохихъ самое плохое (см. сзв. 4, 49—51, 55, 58, 74, 79, 80, 88, 93, 103, 104). За тѣмъ виднѣтъ Петра Дамаскина—три раза (5, 56, 59), Молегія (7), Панагіота (6), два раза Максимъ (9, 98), и девять разъ Стоглавникъ (66, 60, 52—54, 58, 59, 71, 75, 78). Въ заключеніе сообразите, что уже 60 лѣтъ бѣдныя оушеры и ихъ несчастные вожатые бились изъ того, чтобы любимый обрядъ возвестъ на степенъ единственнаго святаго правила древности, и сколько же успѣли! Что нашли новаго въ несомнѣнной древности? Какъ и прежде, ничего. Правда, есть одна новостъ въ Поморскихъ отазахъ: прежде расколоучители называли своего Θεодорита только просто Θεодоритомъ; теперь, когда имъ сказали, что изъ учителей Цркви извѣстенъ одинъ Θεодоритъ—блж. Епископъ Кипрсій, они своего иконописца почтили именемъ блж. епископа кипрскаго!

(224) Собр. Зак. ук. 1732 лив. 19. Сочиненіе Андроника о крестѣ въ Румянцевоу музеѣ № 7. Словарь М. Евгения 2, 109.

(225) Ук. 1735 нояб. 12. При семъ предписано, чтобы непослушные увѣщаніямъ раскольниковъ чернецы и черницы отдаваемы были въ черную монастырскую работу, прочіе опредѣляемы къ тяжкимъ работамъ на заводы. Послекуже попавшіе въ монастыри раскольники скоро составили невыносимую тягость для монастырей: то сенатскимъ указомъ 1737 г. (№ 7192) предписано было отправить ихъ въ Екатеринбургъ, и тамъ употреблять на горныхъ заводахъ подъ крѣпкимъ карауломъ.

По всемъ епархіямъ расколъ возбуждалъ скорби и заботу. Пастыри Церкви и частныя лица, на словахъ и на бумагѣ, старались вразумлять жалкихъ слѣпцовъ. Послѣ нѣсколькихъ частныхъ наставленій раскольникамъ, написанныхъ **Евдофиемъ Прохоро-вическимъ**, ревностный защитникъ чистой вѣры, **блж. Евдофилактъ**, Архіепископъ Тверскій, написалъ одно изъ лучшихъ обличеній неправды раскольничьихъ. Это былъ умный отвѣтъ на *Поморскіе отвѣты Неофиту* <sup>(226)</sup>. Послѣку же поморскіе учителя и ихъ неосторожные послушники, не вида печатныхъ отзывовъ о своей мудрости, пустили въ народъ *Поморскіе отвѣты*, какъ памятникъ победы надъ православіемъ: то по опредѣленію Свят. Синода, другой поборникъ правды, **Ростовскій Митрополитъ Арсеній Мацѣевичъ**, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ написалъ свое обличеніе раскольникамъ, исправилъ **Евдофилктово** обличеніе; а Свят. Синодъ, одобрилъ исправленное обличеніе, повелѣлъ (1744 г.) издать съ предисловіемъ **Арсенія** и разослалъ по церквамъ <sup>(227)</sup>.

---

(226) Кроме показанныхъ въ прил. 214. сочиненій **Евдофана** писалъ еще для раскола: о возмощеніи патріаршаго имени, Сиб. 1731; *Оправданіе православныхъ христіанъ крещеніемъ полнотельными крещаемыхъ*. Сиб. 1734; *О присягѣ или клятвѣ* (изд. въ числѣ 4 трактатовъ **Евдофана** М. 1774. Особо М. 1784); *узыщаніе исповѣданія*, Сиб. 1735.

(227) Собр. Зак. указъ 1744 г. № 9046. Тогда же **Платономъ** Архiep. Крутицкимъ рассмотрѣнъ былъ *Розмыслъ* свят. Димитрія и одобренный разосланъ по церквамъ. То и другое сочиненіе напечатано въ М. 1745. Опис. книгъ Толстѣго № 255, 256.

Въ слѣдѣ за тѣмъ написаны были при Синодѣ еще *отвѣты* на Поморскіе *отвѣты* <sup>(228)</sup>. Обращенный Питиримомъ діаконовецъ *Василій Флоровъ*, какъ данъ благодарности озарившей его потнигъ, написалъ (1737 г.) *пострашное обличеніе раскольниковъ* <sup>(229)</sup>.

## § 28. *Распоряженія гражданскаго правительства въ отношеніи къ бѣглымъ раскольникамъ; разореніе Вѣтки и пересмотръ Стародубья.*

Для раскольниковъ вызвали гражданское правительство къ особеннымъ мѣрамъ вразумленія расколу. Законъ строго запрещалъ раскольникамъ оставлять мѣста, гдѣ кто изъ нихъ показиго по переписи. Но они не только бѣжали въ глухія мѣста, но оставляли отечество, чтобы жить съ преступниками и по примѣру преступниковъ. Такимъ мѣстомъ особенно была *Вѣтка*, въ первой половинѣ сего періода бывшая еще *заграничною* <sup>(230)</sup>. Въ *Вѣтку*

---

(228) Дополненное обличеніе вигорѣцкихъ пустосвятыхъ, 1745 г. въ ркп. Толстаго 4,80.

(229) См. *Симона Наставленіе* состязаться съ раскольниками. стр. 21.

(230) Подробное извѣстіе о *Вѣткѣ* и ея разореніи у Прот. *Андрея* въ *Истор. Извѣст.*

вмѣстѣ съ суевѣрами бѣжали: дезертиры солдаты, бѣгле помѣщичьи крестьяне, увернувшіеся отъ суда преступники, и всѣ назывались тамъ старообрядцами; туда же тунеядцы тайно тащили богатства, собранныя съ простолюдина; а изъ Вѣтки выходили на доброе ремесло грабегамъ и убійствамъ. Императрица Анна манифестомъ 1733 г. вызвала поселенцевъ Вѣтки возвратиться въ Россію, обѣщая забыть все прошлое Вѣтковцевъ. Прошло три года, когда не разъ вызывали Вѣтковцевъ въ ихъ отечество. Но Вѣтковцы не думали о повиновеніи (231). Въ 1735 г. полковнику Сытину дано повелѣніе взять нѣсколько полковъ и возвратить всѣхъ бѣглецовъ на свои мѣста. Сытинъ, секретно осмотрѣвъ всѣ норы и жилища бѣглецовъ, окружилъ ихъ нѣсколькими полками. Цѣлый годъ провелъ онъ, пока разобралъ, кто откуда убѣжалъ на Вѣтку. Въ числѣ богомолцевъ нашлись цѣлыя сотни ребятъ и дѣвокъ, не знавшихъ ни отца, ни матери. Другіе намѣренно говорили, что не знаютъ, откуда пришли они на Вѣтку. Всѣ помогались остаться въ Украинѣ. Въ защиту богомолья своего Вѣтковцы указывали полковнику на истѣніе своихъ подвижниковъ. «Это, — говорили они, — наши св. отцы.» Полковникъ велѣлъ выкопать гробы минувшихъ святыхъ, запечатать и, посплавъ донесеніе, ожидать рѣшенія. Хотя тогда же дознались, что въ гробахъ лежатъ только кости гнилыя: но, получивъ

---

(231) Собр. Зак. укр. 1734 г. янв. 17. мар. 16. іюн. 11.

повелѣніе сжечь ихъ, полковникъ въ виду всѣхъ Вѣтковцевъ открылъ гробы, и уличаеъ обманъ публично. Промыслъ готовилъ и другое обличеніе. Покровскую церковь свою Вѣтковцы, съ дозволенія полковника, разобрали и положили плотами на р. Сожѣ, съ тѣмъ, чтобы свестъ ее, какъ святиню, въ Стародубье. Но буря разнесла плоты, и дубъ потонулъ, а остатки зажгла молнія и истребила. Цѣлыя 40 тысячъ бѣглецовъ пайдено полковникомъ на Вѣткъ; онъ разослаеъ ихъ подъ стражею по разнымъ мѣстамъ; жилья и скиты были сожжены (232).

Въ то же время сдѣланъ былъ пересмотръ и Стародубью, и хотя, въ слѣдствіе грамоты, данной Петромъ, начальство освободило поселенцевъ отъ переселенія, а деньги скрыли отъ правосудія истершими грабежи Стародубцевъ: однако ихъ перенесли и подчинили нѣкоторому надзору (233). Между тѣмъ

---

(232) По представленіи Шилова указомъ отъ 16 мар. 1734 г. предписывали было поселить Вѣтковцевъ въ Украинѣ. Но указомъ 3 сент. 1735 г. определено: такъ какъ оставлять раскольниковъ на границѣ Имперіи означало бы то же, что оставлять тамъ враговъ Имперіи: то а) вѣтковскихъ монаховъ и монахинь разослать по монастырямъ; б) тѣхъ изъ мірянъ, которые показываютъ сами, откуда убѣжали, отправить на прежнее мѣсто жительства; в) а всѣхъ, которые, по ихъ словамъ, не винятъ, откуда и какъ явились на Вѣткъ, послать въ Нидерландію, гдѣ поселить по разнымъ мѣстамъ, подъ надзоромъ начальства. Окончательное распоряженіе со стороны Синода—указъ 1738. февр. 23. Слч. указъ 1741 апр.

(233) Положеніе Стародубья видно изъ дѣла по жалобѣ кіевопечерскаго архим. Іларіона. Въ 1737 г. Іларіонъ приносилъ жалобу, что раскольники, поселившіеся и

не прошло и трехъ лѣтъ, какъ на Вѣтки снова явились раскольники, и спустя пять лѣтъ по прежнему оаволись скиты; снова бѣжали туда дурные люди всѣхъ разрядовъ; многіе изъ прежнихъ поселенцевъ Вѣтки увернулись изъ рукъ правительства и скрылись тамъ же (234). Опять постросна церковь; въ монастырѣ явилось до 1200 чернецовъ, а черезъ дорогу жили 100 черницъ. Развратъ явился гаже прежняго; изъ скитовъ Вѣтки появлялись на дорогахъ грѣбители днемъ и ночью. Въ 1760 г. Имп.

---

монастырской землѣ двумя слободами, какъ и всѣ Стародубцы, грабежамъ и обидамъ разоряютъ прочихъ монастырскихъ крестьянъ. Маіоръ Хрилуновъ, которому вельно было пронзвестъ слѣдствіе, окончилъ дѣло въ пользу свою и раскольниковъ. Имперіонъ въ новой жалобѣ писалъ, что если этихъ раскольниковъ по чену либо нельзя отдать подъ управленіе монастырское, то пусть разошлютъ ихъ на прежнія мѣста жительства, а Лавра готова платить за нихъ подушный окладъ въ казну. Тогда по справкѣ оказалось, что а) монастырскіе раскольники получили землю съ дозволенія монастыря; б) въ 1715 г. позволено было всѣмъ Стародубцамъ оставаться на мѣстахъ ихъ пребыванія, и они обложены годовою податію въ 1015 р.; в) по переписи 1736 г. положено на нихъ и на новоприбывшихъ 1830 р. 76 к., въ томъ числѣ на монастырскія слободы 266 р. 12 к. (Опредѣлено: давъ монастырскія расколиччьи слободы остаться на прежнихъ мѣстахъ, но а) отдать ихъ подъ надзоръ монастыря; б) если окажутся такіе лишніе противъ переписи 1736 г., то такихъ отослать туда, откуда кто бѣжалъ. Указъ 1741 г. янв. 27 д.

(234) Въ 1740 г. Шиповъ выпросилъ у Императрицы позволеніе отпускать украинскихъ раскольниковъ за границу для работъ (Собр. Зак. ук. 1740 іюл. 4). Эти-то работники и составили значительную часть новыхъ поселенцевъ Вѣтки, оставшихся прежде обманомъ въ Украйну. (Пр. 232).

*Елисавета* манифестомъ высылала поселенцевъ Вѣт-  
ки на свои мѣста; *Петръ III* повторилъ вызовъ.  
*Екатерина* манифестомъ 4 дек. 1762 г. не только  
объявляла прощеніе бѣглецамъ, но дозволяла выби-  
рать себѣ любыя мѣста въ Россіи. На Вѣткѣ не  
думали оставить своихъ норъ и тогда, какъ въ  
1763 г. еще разъ обращались къ нимъ съ вызо-  
вомъ <sup>(235)</sup>. Въ августѣ 1763 г. генералъ *Масловъ*  
получилъ повелѣніе отправиться къ границамъ Поль-  
ши и на Вѣтку съ полками, забрать всѣхъ бѣгле-  
цовъ и отправить туда, гдѣ слѣдуетъ быть непо-  
корнымъ самодержавной власти. *Масловъ* въ 1764 г.  
пашель на Вѣткѣ до 20,000 бѣглецовъ, и отослалъ  
всѣхъ въ Сибирь. Вѣтка пала <sup>(236)</sup>.

Въ 1758 г. *Стародубье* подвергли новой пере-  
писи: открылось, что тамъ скрывались также повые  
бѣглецы, какъ и на Вѣткѣ, и хотя платили подать,  
но далеко меньше, чѣмъ должно; открылось болѣе:—  
тамъ занимались, кромѣ грабежа, шпионствомъ, пе-  
редавая дѣла правительству Польшѣ. Правительство  
и тогда было такъ снисходительно къ *Стародубью*,  
что ограничилось только болѣе строгимъ надзоромъ  
надъ *Стародубьемъ* и въ 1761 г. назначило сдѣлать

---

(235) *Собр. Зак. уи. Сената* 1763 дек. 14, послѣдовавшій  
въ слѣдствіе манифеста 4 дек. (11720, 11726). Мани-  
фестъ приглашалъ и иностранцевъ въ Россію, за ис-  
ключеніемъ *Жидовъ*. Сенатскій указъ 11 окт. 1764 г.  
позволялъ и *Жидкамъ*, крещенымъ на Вѣткѣ раскольни-  
ками, выходить въ Россію на поселеніе (12360).

(236) Прот. *Андрѣя Истор. Извѣстіе*.

новую перепись (<sup>237</sup>). Эти распоряженія ошпикомъ не нравились Стародубцамъ, и они сипили пользоваться преимуществами, данными поселенцамъ Новосербіи и особенно Елисаветграда, — уходили на Ингуль (<sup>238</sup>). // 15 Aug 21 1761

## § 29. Раскольники болѣе и болѣе чувствуютъ безпорядки раскола и нужду въ Святителѣ.

Какъ ни велика была грубость ума и сердца въ суевѣрахъ: мало по малу стали лцаться между ними

(237) Въ указѣ 1761 г. февр. 15 подробно; въ 1763 г. назначенъ былъ одинъ управитель Стародубья Морозовъ; онъ же производилъ ревизію въ 1768 г.; послѣ ревизіи назначены четыре управителя. Но представители раскола бурмистръ Карновъ и выборный Хрущовъ, подкрепленные голосомъ Морозова, жаловались, будто Стародубцы не въ состояніи содержать четырехъ управителей. Сенатъ повѣрилъ, и въ мѣ 1760 г. оставилъ только двухъ. Но Халкидонскій, бывшій управитель монастырскихъ слободъ, донесъ Сенату о дѣлахъ Стародубья, извѣстныхъ ему по оффиціальнымъ свидѣніямъ, равно и о мошенничествѣ Морозова. Сенатъ указомъ 15 февр. 1761 г. отставилъ Морозова, назначилъ главнымъ управителемъ Тимова, съ предоставленіемъ ему права избирать помощниковъ, возвратилъ и Халкидонскому его мѣсто, а вмѣстѣ предписалъ свдѣать новую перепись Стародубцамъ и строго смотреть за шпіонами. Хрущовъ такъ былъ нагло отожженъ, что въ 1764 г. предписалъ отъ своего имени перевозить съ Вѣтки въ Стародубье Покровскую церковь. Прот. Андрея Истор. извѣстіе.

(238) Въ 1761 г. даны были въ Елисаветградъ купческія права раскольникамъ — выходцамъ изъ Польши. Но Стародубцы обратили это къ своей личности и къ 1767 г.



люди, которые чувствовали низость, до которой до-  
велъ расколъ дѣтей своихъ. Это чувство сперва еще  
не совсѣмъ было чисто, еще держалось корнями въ  
почвѣ раскола: но уже подавало надежды на луч-  
шее. Вотъ что писалъ въ 1745 г. одинъ старо-  
дубскій діаконовецъ; «Кто воздвигнетъ насъ, повер-  
женныхъ на землю, или утѣшитъ сидящихъ во тмѣ  
печали? Нѣтъ никого, кто бы подиалъ насъ, нѣтъ  
никого, кто бы руководилъ нами, нѣтъ между нами,  
кто бы заботился объ общей пользѣ. Стадо покрыто  
разными ранами, изнурено междоусобною войною...  
Болѣзнь за болѣзнію уязвляетъ израненное тѣло, со-  
крушаетъ сокрушенное сердце. Возникали можъ  
нами проповѣдники трисущіи Троицы и многобо-  
жія (Лаврикунъ); возпикали самосожигатели (Фили-  
повщина); появлялись учившіе убивать себя голодомъ  
(морельщики). Возставали хулители креста (такихъ  
много). Являлись священствующіе безъ священства  
(такихъ еще больше). Описавъ вражду, терзающую  
расколъ, діаконовецъ продолжаетъ: «Нерадѣіе наше  
лишаетъ насъ священства и таинъ. Народъ нашъ  
не знаетъ цѣны седми Таинствамъ и священство не  
ставитъ выше торговъ и земледѣлія... Дивлюсь и  
ужасаюсь, какъ другіе, находясь въ мукахъ, отяг-  
ченные страданіями, не оставляли приносить жертву

---

ихъ выселилось изъ Стародуба на Ингуль до 2370  
душъ. Указъ 27 окт. 1767 г. запретило пускать Ста-  
родубцевъ въ Новосербію. Скальковскаго Хронол. Обзоръ,  
Цоворос. края, стр. 27, 30, 74, 43.

безкровную (напр. муч. Лукіи). А мы въ полномъ здоровьи, насъ не тревожитъ ни малѣйшая боль, и—мы оставляемъ все это. Что скажемъ о нашемъ нерадѣніи?....»

Эти чувства, пробуждавшіеся и прежде, стали теперь довольно сильны во многихъ <sup>(239)</sup>. Но гордое фарисейство еще не хотѣло смириться искренно, хотѣло образовать свою іерархію, добыть своего епископа. И вотъ, по желанію фарисеевъ, явились достойные ихъ епископы. Бѣглый дьяконъ *Амвросій*, ловкій и честолюбивый, успѣлъ сперва пріобрѣсти довѣренность стародубскаго наставника *Патрікія*, а потомъ и другихъ. За тѣмъ онъ пустилъ въ ходъ молву за тайну, будто онъ *Аеннозена* Епископъ, скрывшій слѣдъ свой ради спасенія. Когда слухъ распространился, и выгодный отзывъ основался въ сердцахъ; Амвросій (1751 г.) явился въ полномъ видѣ епископа. Съ торжествомъ приняли простяки самозванца; свободною рукою стригъ онъ мужиковъ

---

(239) Письмо раскольника въ Ист. извѣстіи о расколѣ 240—247. Тамъ же о *Елифірѣ*, который обманомъ успѣлъ посвятиться у яскаго митрополита и не разъ вырванный былъ раскольниками изъ рукъ стрижи для Вятки. Въ то же время (1730 г.) Вятковцы и сами посылали въ Яссы о посвященіи ихъ епископа; а *Поморіе*, возбужденные примѣромъ ихъ, разсуждали межъ собой: «безъ таинства нельзя снестись; безъ священника нельзя совершать таинства; священникомъ нельзя быть безъ епископа». И также рѣшились отпраздновать въ Яссы или къ *Патріарху* просьбу посвятить ихъ архимастыря. Но неудача Вятковцевъ остановила и *Поморіе*. Ист. извѣстіи о расколѣ. Прот. *Андрей*, стр. 191—204. 197. 198.

въ помы и дьяконы. Однако хитрый Патрикій, до-  
рожившій властію наставника, которую стать дѣлать  
съ нимъ. Амвросій, доискался правды. Пришло дѣло  
къ расчету. Аппоногенъ бѣжалъ въ Польшу и всту-  
палъ тамъ въ военную службу. Еще не кончилъ ро-  
ли своей одинъ обманщикъ, явился другой. Аппоимъ,  
бѣглый чернецъ, послалъ къ Аппоногену червошцы,  
чтобы тотъ заочно посвятилъ его въ епископа, въ  
великій четвертокъ. Хотя въ этотъ самый четвер-  
токъ Амвросій былъ уже солдатомъ и скоро узнать  
о томъ самъ Аппоимъ: однако Аппоиму не хотѣлось  
скинуть омофора, въ которомъ онъ разъ показался  
другимъ; онъ также стригъ поповъ и дьяконовъ.  
Некрасовцы приняли его съ радостію: но потомъ  
они же указали ему дорогу въ Дивиръ <sup>(240)</sup>.

Спустя 13 лѣтъ, въ 1765 г., Поповицкіа и Без-  
поповицкіа, соединясь, рѣшились сочинить особый  
чинъ посвященія въ епископа. Думали, и положили  
посвятить истинною рукою одного изъ древнихъ  
святителей. Но вотъ бѣда! «Когда избранный, — зачи-  
ворили нѣкоторые, — будетъ посвящаться рукою свя-  
тителя: самъ святитель будетъ молчать; откуда же  
узнаемъ, что ему угодна наша выдумка? Даже —  
кто изъ насъ при рукоположеніи будетъ читать мо-  
литвы вмѣсто архіерея? Мы — простые люди — не  
имѣемъ права читать ихъ.» Правда, сказали прочіе,  
и — выдумка рушилась.

---

(240) Прот. Андрея, стр. 243 — 263. 310.

Семь разъ и послѣ того до 1783 г. раскольники принимались доставать себѣ епископа: чувство нужды въ святителя становилось сильнѣе и сильнѣе. Въ послѣдній разъ (1783 г.) они обращались за архипастыремъ уже къ Свят. Синоду. Но успѣха не было, потому что незаконно искали законнаго (241).

### **§ 30. Снисхожденіе Синода и гражданскаго начальства къ ошибающейся простотѣ; единовѣрческіе храмы; обличители раскола.**

Когда такимъ образомъ сами блуждающіе слѣпцы стали чувствовать свое разстройство; а разстройство ересьское чѣмъ дальше, тѣмъ становилось безобразнѣе (242); когда открылось и то, что они сами уже осуждаютъ дерзкихъ начальниковъ раскола, которые ввели было въ расколъ ереси: св. Церковь,

(241) Тамъ же стр. 170 — 172, 310, 311. Скальковскаго Хронол. Обзор. Новор. края. I, 171, 109 (Одесса 1836).

(242) Довольно одного призора. Въ окт. 1780 г. оорженки (перемаванцы) освящали свой колодезь, за тѣмъ, что вынули изъ него брошеннаго кѣмъ-то новорожденнаго младенца. Когда одна старуха рассказывала объ этомъ зыбковской старухѣ; то эта сказала: III мить нон, чѣмъ это за погань? Много сего бываетъ. У насъ въ Зыбкой хуже сего одѣлось. А што такое? спрашивала та. Изъ нашего колодезя вытащили церковную икону съ четырехконечнымъ крестомъ, чему ни въ которомъ Потребникѣ и молитвѣ не прискажи. Прот. Андрея Павловича ст. 321.

какъ мать любящая, иначе стала дѣйствовать по отношенію къ заблудшимъ. Голосъ ея къ нимъ, до-  
толь строгій, сталъ теперь выражать болѣе скорбь  
о заблудшихъ, чѣмъ судъ надъ упорными, болѣе  
дышалъ любовію, чѣмъ неумолимою правдою. Въ та-  
комъ духѣ написано было въ 1766 г. *Платономъ*,  
тогда законоучителемъ, *увѣщаніе раскольниковъ*,  
разсмотрѣнное Свят. Синодомъ. Въ то же время  
гражданское правительство, по тому же духу любви,  
смягчило прежнюю строгость къ раскольникамъ; вы-  
зывая заграничныхъ бѣглецовъ возвратиться въ Рос-  
сію, предложило имъ избрать для поселенія мѣста  
любья, съ правомъ на льготу отъ рекрутской повин-  
ности и отъ податей на шесть лѣтъ; дозволило всѣмъ  
носить любимую бороду и одежду. Не скоро бѣг-  
лецы послушались и этого голоса <sup>(243)</sup>. За то, пе-  
ребравшись въ Россію, стали мало по малу не только  
зломъ для Церкви, но и для государства <sup>(244)</sup>.

---

(243) Манифестъ Елисаветы 1745 г. сент. 4, изымалъ  
бѣглецовъ, обѣщая забыть прошлое. Указъ Сената 1761 г.  
обѣщалъ льготу отъ податей на 6 лѣтъ. Указъ 14 дек.  
1762 г. предлагалъ любья мѣста въ губерніяхъ виро-  
нежской, бѣлогородской, въ барабинской степи и въ  
Иерин, съ свободою отъ податей на 6 лѣтъ. Новое вы-  
званіе — указъ 1763. янв. 20 и манифестъ 13 мая 1763 г.  
Прежняя строгость осталась только противъ покушаю-  
щихся на самосожженіе (Ук. № 12272).

(244) Раскольники, занявъ лучшія мѣста, стали тѣснить  
православныхъ; расколъ расселился тамъ, гдѣ его давно  
не было, какъ напр. въ керженскихъ лѣсахъ (Іеромон.  
*Іоанна*, *Духъ раскольниковъ* М. 1841); развратъ, не  
обузданный евангельскими бракомъ, время отъ вре-  
мени становился сильнѣе: стали женить до 6, до 7 женъ,  
бросая дѣтей на произволъ нищеты и пороковъ.

Свят. Синодъ предложилъ ревнителямъ старши: пусть любимые обряды останутся при нихъ; но чтобы не оставались безъ таинствъ благодати, пусть просятъ себя у законныхъ архипастырей законныхъ священниковъ. Горькій опытъ смягчилъ грубую гордость. Уже Пресв. Никифоръ Екатеринославскій въ 1780 г. успѣлъ основать единовѣріе на Ингуль. Къ преемнику его Архіеп. Аверосію Стародубцу и Ингульцы обратились сами съ просьбою рукоположить имъ православныхъ священниковъ. Желаніе ихъ было исполнено. И въ восторгъ были прозрѣвшіе слѣпцы, когда вкусили дары благодати. Въ восемь лѣтъ (1787 — 1794 г.), по благословенію екатеринославскаго архипастыря, открыто было 12 церквей для ревнителей стараго. Андрей Журавлевъ, протоіерей петербургской Охты, самъ бывшій раскольникъ, присланъ былъ сюда для евангельской проповѣди, и дѣйствовалъ съ усиліемъ<sup>(245)</sup>. М. Платонъ написалъ правила для единовѣрческихъ церквей, и единовѣрческіе храмы стали открываться болѣе и болѣе по разнымъ мѣстамъ<sup>(246)</sup>.

---

(245) Истор. извѣстія стр. 325 . 341. Скальковскій о Никифорѣ: «Онъ употреблялъ иновѣрныя усилія для привлеченія раскольниковъ къ единовѣрію: но безуспѣшно. А въ Прилож. подъ № 6. помѣщается письмо раскольника отъ 16 іюл. 1780, гдѣ тотъ пишетъ, что, хотя въ Елисаветградѣ убѣжденія пресв. Никифора — принять священники съ старою службою — не имѣли успѣха, но въ Знаменкѣ онъ похитилъ многихъ жителей, ибо они приняли священника, и оснатили нѣмъ церковь. Обзор. Повор. прав. I, 255.

(246) Уи. 1790 г. (№ 18,493). Указомъ 1800 г. дозволено

Между тѣмъ св. ревность продолжала учить расколы письменными наставленіями: а) въ 1776 г. обратившійся изъ раскола, угличскій купецъ, Осодоръ Кочурихинъ, написалъ запросы къ Осодосіеву согласію, къ которому самъ принадлежалъ. М. Гавріиль и Ростовскій Еп. Самуиль одобрили ихъ, особенно какъ голосъ искренняго благочестія <sup>(247)</sup>;

б) Никифоръ, ецерьва Херсонскій, потомъ Астраханскій Архіепископъ, писалъ два посланія (первое 16 іюля 1780 г., второе 28 нояб. 1786 г.) къ бихмутскимъ и елисаветградскимъ раскольникамъ. Отвѣчать, какъ разумѣется, были не въ силахъ; а вмѣсто отвѣта прислали Соловецкую челобитную, столько разъ уличенную въ неправдахъ. Пастырь не отказался писать новое обличеніе, тѣмъ болѣе, что раскольники хотѣли отъ питомца Греческой Церкви слышать отзывъ о Челобитной. Онъ написалъ прекрасные отзывы на челобитную. Два чернеца астраханскіе отъ имени общества прислали еще 15 вопросовъ. Никифоръ послалъ отвѣты и на нихъ;

---

всѣмъ любителямъ старины, желающимъ единствѣ, нить храмы; Высочайше утверждено представленіе М. Платона съ пунктами московскихъ единовѣрцевъ. (№ 10,631. 19,743). Тоже уи. 1807 г. Въ 1831 г. святи. Іоаннъ Петровъ говорилъ Слово на освященіе церкви Введенія Богоматери во храмъ для московскихъ единовѣрцевъ. М. 1801. Указ. 1821 г. дозволено состояціи въ нѣкырѣзскомъ уѣздѣ Высоковскій скитъ преобразовать въ Успенскую пустынь. Объ опытѣ Нип. Пала соединить петербургскихъ раскольниковъ разныхъ толковъ въ одну церковь, чит. Маякъ, 1845 г. № 8.

(247) Востокова Оино. Муз. стр. 622, 623.

в) Прот. *Андрей Журавлевъ*, не довольствуясь устною проповѣдію, составилъ довольно полное извѣстіе о раскольникахъ: здѣсь расколъ обличаетъ самъ себя, своими дѣлами;

г) Подъ надзоромъ образованнаго и добродѣтельнаго Іер. *Симона* въ Рязанской Семинаріи написано наставленіе правильно состязаться съ раскольниками (148). Этимъ оказана сильная помощь священникамъ въ ихъ дѣлѣ съ расколомъ.

---

(148) См. Словарь М. *Хезенія* о Пикнфортъ, Андрей и Симонъ. Первое посланіе Пикнфорта издалъ, но не въ полномъ видѣ, *Скляковскій*: Хрон. Обзор. Новор. края. I. прилож. № 6. Въ то же время писали еще обличенія расколу *Сергій* настоятель старообрядческаго монастыря въ Вѣлорусіи и *Алексеѣ Сырмилниковъ* московскій купецъ. Первое зерцало для старообрядцевъ. Спб. 1799; послѣднѣе а) показаніе обличительное на испокорившихъ, М. 1784; б) Показаніе о тайнахъ церковныхъ, Спб. 1790; в) Выписки изъ книгъ о чести Епископа. Спб. 1779; г) Выписки изъ Вестей Іоанна Злат., Спб. 1784. Прот. *Александръ Левшинъ* въ 1774 г. говорилъ «Слово при обращеніи раскольниковъ къ православію», изд. М. 1774 г.



#### **IV.**

### **БОГОСЛУЖЕНИЕ И ЖИЗНЬ.**

## **§ 51. Исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ.**

Въ Духовномъ Регламентѣ Святѣйшій Синодъ призналъ своєю обязанностию:

а) разсмотрѣть акѳиеты, молебны и службы, введенныя въ позднѣе время, особенно въ Малоруссіи. Если изъ этихъ новыхъ службъ и моленій нѣкоторыя окажутся и непротивными Слову Божію, употребить мѣры, чтобы частная новость не стала общимъ закономъ, въ соблазнъ которому, — а противныя Св. Писанію, съ выраженіями неприличными, содержанія скуднаго, — запретить.

б) Разсмотрѣть повѣствованія о Святыхъ, а сказанія не сообразныя съ чистымъ христіанскимъ смысломъ, какова повѣсть объ аллилуйи въ житіи Евфросина, вывести изъ употребленія.

в) Обряды и обычаи, придуманные темнымъ смысломъ, стараться искоренить. Въ примѣръ указано

на празднованіе св. Пятницы въ Стародубовщинѣ, гдѣ простоволосую бабу, съ именемъ Пятницы, водили въ крестномъ ходу <sup>(249)</sup>.

Не скоро и не легко можно было привести все это въ исполненіе. Съ одной стороны, неблагопріятный духъ времени, начавшій считать все древнее чѣмъ-то лишнимъ, даже суевѣрнымъ, требовалъ большой осторожности въ отношеніи стараго, тѣмъ болѣе, что труды предшествовавшаго времени въ исправленіи книгъ были столько же тщательны, сколько и отчетливы. Съ другой, подобно было опасаться людей готовыхъ для стараго обряда вводить или поддерживать новый расколъ. Сообразно съ тѣмъ Свят. Синодъ иное терпѣлъ до времени, другое исправлялъ или запрещалъ <sup>(250)</sup>; иное же вводилъ и вновь, но съ осторожностію, а иного новаго и не одобрялъ и не запрещалъ <sup>(251)</sup>.

(249) Духовн. Регл. ч. 2, дѣла общ. н. 1—10.

(250) Чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго исправленъ Свят. Синодомъ. изд. 1725 г. Чинъ присоединенія раскольниковъ, изд. 1720 г., въ послѣдствіи исправленъ. М. Гавріилъ сократилъ и исправилъ *Послѣдованіе въ недѣлю православія*, изд. М. 1761. Исправлены также Чины: на омовеніе ногъ (изд. 1765 г.) и миропомазанія (изд. 1767 г.). Надъ исправленіемъ *Трїодей* трудился архим. Софроній Младеноскичъ (+1771 г.). Въ 1767 г. Свят. Синодъ предписалъ совершать надъ усопшими архіереями священническое погребеніе, тогда какъ съ 14 стол. совершали поповское.

(251) Служба о Полтавской побѣдѣ, написанная Оеофилактомъ Лопатинскимъ, изд. М. 1709; Кіевъ 1754; Служба и канонъ благов. ии. Александру Невскому—сочин. Гавріиломъ Бужинскимъ (и изд. 1725 г.) уи.

*Церковное пѣніе, искаженное невѣжествомъ, старались исправлять по правиламъ новѣйшаго искусства. Но когда вмѣстѣ съ тѣмъ стали портить церковное пѣніе неприличными ему мотивами западнаго пѣнія; то и противъ сего сдѣланы были запрещенія, съ подтвержденіемъ держаться православной, святой древности (182).*

Строгое вниманіе обращали на достойное изображеніе святыхъ на иконахъ. Не разъ дѣланы были распоряженія объ отобраніи изъ церквей иконъ, худо написанныхъ, и писаніе иконъ поручали надзору

пѣнь 18 сент. 1727 г. были запрещены и отобраны, а вмѣсто того зело совершать службу по Миневъ. Прот. *Іоанномъ Красовскимъ* написана служба *Феодоровской* иконъ *Богоматери* и изд. М. 1777 г. Слѣщ. *Иоаннъ Алексѣевъ* нап. аккоистъ и службу съ житіемъ пр. *Стефану Пермскому*, изд. М. 1799. Іером. *Юсенадій* нап. Аккоистъ *Свят. Алексію*, изд. М. 1802. Князь *Гавриломъ Пстр. Гагаринымъ* написаны а) служба пр. *Феодосію Тотемскому*; б) аккоистъ и служба *Евангелисту Іоанну*; в) аккоистъ и служба *Свят. Димитрію*; всѣ оны изд. М. 1798 г. М. *Платономъ* написаны аккоисты преп. *Сергію* и ки. *Даніилу*, изд. 1795.

(182) Первая нотная книга — *Ирмологій*, нап. въ *Львовѣ*; въ *Москвѣ* въ 1772 г. напечатаны: *Азбука нотная*, *Октоихъ нотный*, *Ирмологій нотный*, *Обиходъ нотный*, — это первые нотные книги въ *Москвѣ*, печатные. Указомъ 1797 г. Имп. Павелъ повелѣвалъ вмѣсто концертовъ пѣть въ церквахъ Псалмы или каноны (Собр. Зак. № 17,060). Указомъ 1804 г. (№ 21,567) предписано пѣть въ церквахъ стройно; указомъ 1815 г. (№ 26,143) повелѣно не употреблять письменныхъ нотъ, а печатать нотные книги съ одобренія директора прилаторной капеллы. Искаженія, какія ввели было въ церковное пѣніе *Сартин* и подобные ему, исправилъ *Бортиляскій*.

знающихъ священниковъ, съ предоставленіемъ права отбирать неправильныя иконы <sup>(253)</sup>.

Въ это время довольно сдѣлано было и для того, чтобы обряды Церкви могли быть понятными для каждаго. Сочиненія М. Гаврііла О служеніи и чиноположеніяхъ Церкви, Епископа Веніамина Новая Скрижаль, Дмитревскаго О Литургіи, довольно сказали и для благочестія и для пытливаго смысла <sup>(254)</sup>.

## § 32. Новые праздники.

По указанію Промысла, св. Церковь, въ утѣшеніе и наставленіе вѣрующимъ, устанавливала и новые праздники.

а) Перенесеніе св. мощей св. благов. князя *Александра Невскаго* въ градъ Петровъ, совершившееся въ 1724 г., было знакомъ благоволенія Божія надъ новою столицею Имперіи и Церкви. Въ 1729 г. постановлено совершать торжество перенесенія каждый годъ въ 30 д. августа <sup>(255)</sup>.

б) Въ 1729 г. начали мѣстно праздновать память пр. *Феодосія Тотемскаго*, а въ 1798 г., послѣ

(253) Собр. Зак. ук. 1759 апр. 16 и 31 (№ 10,935, 10,984), ук. 1760 нояб. 6 и 1761 янв. 22 (№ 11,140, 11,189), авг. 22. 1767, окт. 18. 1744.

(254) О первыхъ двухъ Словарь М. Еггенія; онъ же о Еп. *Феофилѣ*. Кроме того четыре Разсужденія—о чинахъ, облаченіяхъ, о пѣніи, объ алтарѣ, М. 1817 г.

(255) Собр. Зак. ук. № 5621. сл. пр. 250.

того, какъ освидѣтельствованы нетлѣніе мощей его и множество чудесъ, установлено повсеместное празднованіе дня кончины его (28 января) <sup>(256)</sup>.

в) Въ 1752 г. послѣ нѣсколькихъ опытовъ прославленія истинныхъ мощей Свят. *Димитрія* Рост. Синодъ освидѣтельствовалъ мощи; не смотря на то, что онѣ лежали въ сыромъ мѣстѣ, не бывъ закрыты сводомъ, тлѣніе не прикоснулось къ нимъ; даже одежда Святителя, его митра, шелковая четки вишневаго цвѣта, сохранились въ прежнемъ видѣ, тогда какъ дубовый гробъ сгнилъ. Повѣрены были и извѣстія о чудесахъ. Синодъ опредѣлилъ праздновать день кончины обличителя раскола <sup>(257)</sup>. Амвросій Зертисъ-Камеискій сочинилъ краткую службу съ акаѳистомъ Свят. *Димитрію*.

г) Въ 1764 г. обрѣтены нетлѣнными мощи Иркутскаго Святителя *Инокентія*. Въ 1804 г. предписано праздновать память его по всемъ церквямъ <sup>(258)</sup>.

д) Избавленіе Россіи отъ полчищъ Наполеона каждый современникъ считалъ не иначе, какъ діаломъ особеннаго Промысла Божія. Въ 1814 г. предписано было праздновать въ 25 д. декабря спасеніе Россіи отъ Галловъ и **2** Народовъ. Превосходное молебствіе написано было Филаретомъ, что имѣлъ Митрополитъ Московскій.

(256) Словарь Святыхъ. Сл. прич. 251.

(257) Донесеніе М. *Арсенія* Мацѣевича — въ ркп. Вибл. Толстѣго, 5, 24. 78. *Иащокино* въ ркп. ономъ запискѣ.

(258) Собр. Зак. ун. 1804 г. (№ 21,540).

## § 53. Карающій Промыслъ: а) Биронъ.

Пороки общества привлекають гнѣвъ Божій на цѣлое общество, и этотъ гнѣвъ часто открывается дѣлами самаго порока. Протестантскій западъ обучалъ Русскихъ презирать все русское, въ томъ числѣ и русскую инокность; на подвиги христіанскаго подвижничества, на подвигъ юродства, на подвигъ иночества заставляли смотрѣть, какъ на порчу общества, на ханжество и суевѣріе, а продавцамъ разврата давали значеніе благотворителей человечеству (259). Какъ и всякая страсть, страсть къ иноземному жестоко наказала Россію, Бирономъ. Страшное было время—время Бирона: русскій мсталъ пылалъ въ ужасающемъ огнѣ.

Биронъ соединялъ въ себѣ корыстолюбіе ненасытное, подозрительность чудовищную, мстительность неумолимую, кровожадность гѣиши, ненавидѣлъ все русское, и человечество видѣлъ только на западѣ протестантскомъ. Намные шпіоны его вкрадывались въ семейства, подслушивали разговоръ отца съ сыномъ, мужа съ женою, друга съ кровнымъ другомъ; и горе было тому, на кого доносили! Счастливы еще были, кого безъ разспроса отсылали въ Сибирь;

---

(259) Чит. извѣстія С. П. Глинки: Русское Чтеніе, 2, 80—85. Слч. выше пр. 151. Собр. Зак. ук. № 7450. 7950.

иначе, обвиняемого предавали ужаснымъ пыткамъ, и за тѣмъ, однимъ рѣзали языки, другихъ рубили по частямъ, третьи погибали подъ топоромъ, а иныхъ бросали гнить въ душныхъ темницахъ. Князья Долгорукіе заплатили долгъ свой за политическіе грѣхи долгимъ страданіемъ въ ссылки. Но Бирону надобно было отплатить имъ и за то, что они не пускали митавскаго конюшняго въ Россію: надобно было стереть ихъ съ земли, какъ опасныхъ для кровожадной власти его. И Биронъ сдѣлалъ это. Молодой князь Иванъ Долгорукій умеръ какъ св. Іаковъ Персянинъ. Когда палачъ отрубилъ ему правую руку: страдалецъ сказалъ: благодарю Тебя, Господи; отсѣки лѣвую ногу, и онъ продолжалъ: яко сподобилъ мя еси; съ отсѣченіемъ лѣвой руки окончилъ: познать Тебя, Владыко <sup>(260)</sup>. Воляринъ Висилій Головинъ вытерпѣлъ страшныя пытки: подпавъ на пилы, вывертывали ему лопатки, гладили по спинѣ разожженнымъ утюгомъ, кололи подъ ногти горячими иглами, били кнутомъ. Душевный организмъ его разстроенъ былъ на всю долгую жизнь: но онъ сохранилъ до гроба глубокое благочестіе. За что, или, точнѣе, по какому поводу терзали его? доселѣ не знаютъ <sup>(261)</sup>. Народъ стоналъ отъ алчности Бироновой. Взявъ въ свое завѣдываніе недомочный приказъ, Биронъ засадилъ областныхъ начальниковъ

---

(260) Сказаніе о родѣ князей Долгорукихъ, К. II. Долгорукаго. Спб. 1836.

(261) Родословная Головинныхъ, М. 1847. ст. 57—70.

въ кнѣзьяхъ, а воинскія команды собирали у крестьянъ хлѣбъ, скоть, одежду; выгоняли самихъ крестьянъ на морозъ и стѣли безпощадно; цѣлыя деревни опустѣли, а собранныя недоимки поступили въ казну Бирона. Православное духовенство также страдало отъ Бирона: проповѣдникъ терзости отыскивалъ и ловилъ случаи преслѣдовать его. Не одинъ *Геофилактъ Лопатинскій* умеръ страдальцемъ, многіе изъ Епископовъ лишены были кафедръ <sup>(262)</sup>. Въ 1736 г. повелѣно было отдать въ военное званіе всѣхъ дѣтей духовнаго званія, за исключеніемъ малолѣтнихъ и учащихъ, отдать туда же всѣхъ причетниковъ и служителей церковныхъ, не бывшихъ у присяги въ 1730 г. <sup>(263)</sup>. Въ 1737 г. сдѣланъ дру-

---

(262) *Сильвестръ Каванскій*, распространитель христіанства, отрѣшенъ 31 дек. 1731 г. *Варлаамъ М. Кіевскій* и *Асѣвъ Епископъ Воронежскій* лишены сана въ 1730 г.; оба оправданы при Елисаветѣ, но не принявъ сана, окончили жизнь въ иноческихъ подвигахъ. *Георгій Дашковъ*, Архіепископъ Ростовскій, и *Игнатій Счюла*, Епископъ Коломенскій, Члены Синода, въ дек. 1730 г. лишены сана за то, что подлили осудить невиннаго Еп. Льва. *Иларіонъ Черниговскій* отставленъ въ 1738 г., а *Варлаамъ Исковскій* (прим. 265) — въ 1739 г.; *Досифей Курскій* отрѣшенъ въ 1736 г.; *Мельхиседекъ*, архимандритъ Воскресенскій, лишень сана въ 1733 г. О Биронахъ въ Малороссіи — *Ковисскій*, о прочемъ — *Устряловъ*. Надобно замѣтить, что *Геофанъ Прокоповичъ* умеръ 8 сент. 1736 г., а Биронъ нѣзлѣ вліяніе на Имп. Лину и въ 1730—33 г. Однако участь пострадавшихъ въ 1730—31 г. во многомъ зависѣла и отъ страстей *Прокоповича*. См. прим. 133.

(263) Собр. Зак. ун. 1736 (№ 7073), янв. 15 и мар. 15 1737 г. Въ слѣдствіе сего до сентября 1737 г. отдава было въ солдаты 6557 духовныхъ лицъ.



гой наборъ въ томъ же видѣ, съ назначеніемъ всѣхъ отъ 15 до 40 лѣтъ <sup>(264)</sup>. Напрасно Свят. Синодъ требовалъ взглянуть вонющую несправедливость, представляя, что новое постановленіе не было исполнено только по несуществованію постановленій о томъ въ прежнее время, и что въ 1732 г. многими было оно исполнено. Биронъ не принималъ во вниманіе и того, что монастырскіе слуги — не болѣе какъ крестьяне, на которыхъ не простирался указъ о присягѣ <sup>(265)</sup>. Безнадежное сиротство, безпомощная бѣдность жёнъ и матерей для Бирона не значили ничего. Въ 1730 г. только въ четырехъ епархіяхъ оказалось недостающихъ причетниковъ до 1300; при многихъ церквяхъ не было ни священниковъ, ни дьяконовъ, и выбора дѣлать не изъ кого, — храмы стояли запертые. Многія тысячи монастырскихъ слугъ, неспособныхъ къ военной службѣ, отосланы въ Сибирь съ женами и дѣтьми на заводы <sup>(266)</sup>. Не оста-

---

(264) Собр. Зак. ук. 7 сент. 1737 г.

(265) Собр. Зак. ук. янв. 15 и мар. 15. 1737 г. Синодъ требовалъ правосудія по представленію Исковскаго Архієпископа Варлаама, который между прочимъ писалъ, что 200 причетниковъ отдаю такихъ, которые были совершенно необходимыми для церквей. Слч. пр. 262.

(266) Указомъ 4 апр. 1739 г. по настоянію Синода положено о причетникахъ: а) за небытіе у присяги взять съ неразобранныхъ по 30 р. штрафу; б) тѣхъ, которые не въ состояніи внести штрафъ, наказывать плетью. Указомъ 21 янв. 1739 г. о монастырскихъ служителяхъ определено: а) положенныхъ въ подушный окладъ оштрафовать 30 р.; б) не положенныхъ въ окладъ кузнецовъ, портныхъ, сапожниковъ отдать въ солдаты; в) такихъ же столяровъ, рѣзчиковъ, живописцевъ, мастеровъ серебря-

лось сословія, котораго не терзала бы Биронъ. Когда Имп. Елисавета приказала возвратить всѣхъ сосланныхъ Бирономъ: то ни въ Сенатѣ, ни даже въ канцеляріи Бирона не нашли, кто и куда запрятанъ; въ Сибири по разнымъ мѣстамъ отыскали до 20000 жертвъ Бироновыхъ, но никто не зналъ, за что они туда попали. Императрица принуждена была строжайше предписать всѣмъ губернаторамъ немедленно освободить всѣхъ, кто бы ни былъ посаженъ въ тюрьмахъ при Биронѣ (267).

## § 54. 6) Чума и Пугачевъ.

Въ вѣкъ энциклопедистовъ ирижскій развратъ, хотя, самою крайностію этого несчастія, заставлялъ многихъ держаться древнихъ примѣровъ русской, благочестивой жизни, вѣдалъ пагубою на многихъ и многое; роскошь развивалась быстро, и вытѣсняла цѣломудренную скромность Русскихъ; свободу мыслей и воли хотѣли освятить какъ законъ (268). И вотъ

---

ныхъ и золотыхъ дѣлъ оштрафованы сверхъ 30 р. 200 р. или постановкой рекрутъ; не желающихъ же платить, по негоднымъ въ службу, отослать съ женами и дѣтьми въ Сибирь на заводъ. Въ 1740 г. (ук. 1. апр. 1740 г.) Синодъ вынужденъ былъ предписать—посвящать въ діаконы и священники и такихъ, которые не въ состояніи выучить книжки о верѣ.

(267) Манифестъ нояб. 9. 1743 г. Это уже третій объ одномъ и томъ же: первый издавъ 15 дек. 1741 г., второй 24 сент. 1742 г.

(268) Глинка. Когда молодой Платонъ, въ надгробномъ Слово Петру I, изымалъ Петра посматрѣть на Россію;

язва нравовъ открылась и лечилась язвою физическою — чумою, а цѣна парижской свободы открылась въ бунтъ *Пугачева*.

Моровая язва изъ Молдавіи перешла въ Малоросію, и быстро разлилась въ южныхъ областяхъ Имперіи. Въ половинѣ 1771 г. явилась она въ Москвѣ. Главнокомандующій *Салтыковъ* уѣхалъ въ помѣстья; за нимъ въ слѣдъ выѣхали губернаторъ, комендантъ, полиціймейстеръ. Не покинулъ столицы *Пастыръ Амосій Зертисъ-Каменскій* (1768—1771). Трупы валялись по улицамъ; многіе дома совсѣмъ опустѣли. Народъ не хотѣлъ слушать лекцій. Пастыръ уговаривалъ народъ употреблять мѣры, предписываемыя врачами, просилъ и приказывать не хоронить мертвыхъ при церквяхъ, убѣждалъ не толпиться предъ иконою Варварскихъ воротъ. Между тѣмъ раскольники сѣвшили оживить расколъ трупами. Тайно подговаривая народъ не слушать врачей, они купили позволеніе содержать на свой счетъ богадѣльни *Рогожскую* и *Преображенскую*. Бл. Ар-

---

остроумный и пряздливый *Разумовскій* сказалъ въ слухъ некоторымъ: Чего вынѣ его кличетъ? Яко же онъ естаетъ, есимъ намъ достаетъ. Когда Екатерина приказала собраться Совѣту для разсужденій о свободѣ вѣхъ состояній и въ Совѣтъ прибыла сама: М. Геріинъ началъ лаяться, а лаясь разсказалъ, какъ мужикъ гналъ хворостиною цѣлое стадо гусей съ подвизанными крыльями: Екатерина, выслушавъ разсказъ, сказала: засѣданіе кончено. Сл. ниже. Слова Имп. Александра въ пр. 277. Благочестіе въ виду разврата — *Анна Головина* (Село Новоспасское, стр. 100, 101. Родословная Головиныхъ, стр. 75—78. М. 1817.

хнастырь останавливалъ замыслъ раскола. За то расколъ еще сильнѣе вооружалъ чернь противъ его мыслей. Когда Архипастырь велѣлъ тайно скрыть икону Варварскихъ воротъ: въ народѣ разнесли слухъ, что Амвросій въ заговорѣ съ лекарами и морить народъ. Чернь бросилась къ Чудовскому монастырю. Влаж. Пастырь удалился въ Донской монастырь; пьяныя толпы бросились туда же. Архипастыря вытащили изъ алтаря за монастырь и убили; главнымъ при томъ былъ Оеодостевецъ Дмитріевъ. Мѣры, принятыя умнымъ и добродѣтельнымъ Еропкинымъ, остановили быстрый ходъ заразы. Въ Москвѣ пало жертвами ея 130,000 человекъ. Болѣе года она свирѣпствовала еще, особенно въ южныхъ губерніяхъ (268).

Съ сентября 1773 г. открылась новая чума — Пугачовщина. Бѣглый казакъ и раскольникъ, Емельянъ Пугачевъ, за подговоръ раскольниковъ — бѣжать за границу ожидавшій кнута, по милости Иѣмца (казанскаго губернатора Брандта) убѣжалъ изъ тюрьмы и объявилъ на Яикѣ, что онъ — Петръ ІІІ, спасшійся отъ смерти и готовый дать всѣмъ волю. Яицкіе (Уральскіе) казаки, почти всѣ раскольники, раздражены были тогда тѣмъ, что, ограничивъ дикую волю ихъ, притѣсняли ихъ продажнымъ судомъ

---

(269) О добродѣтельномъ Еропкинѣ см. Словарь достоп. людей — Бантишъ-Каменскаго 2, 385—393. О бл. Амвросіи тамъ же 1. 30—37. Москвитиниъ 1845. № 5. стр. 90, 91.

и произвольными палочками, а простодушное суетство ихъ раздражали еще тѣмъ, что назначили тамъ и здѣсь начальниковъ—Измцевъ. Башкирцы негодовали на притѣсненія тѣхъ же начальниковъ, какъ и на то, что многихъ изъ нихъ, какъ и изъ Казаковъ, помѣщики забрали себѣ въ число крѣпостныхъ своихъ. Толки сихъ послѣднихъ обиженныхъ возбуждали между крестьянами толки объ общей свободѣ. Два Измца, одинъ за другимъ губернаторы оренбургскіе (Рейнсдорнъ и Карръ) не имѣли духа подавить вспыхнувшіаго мятежа, — одинъ изъ нихъ даже бѣжалъ. Пугачевъ выдалъ манифестъ, что онъ—Императоръ—жазуетъ крестомъ, бородою и вѣчною волею. Мятежъ, какъ пожаръ, разлился по востоку. Казань предана огню; села и города пылали; вся пермская губернія, вся оренбургская губернія страшно волновались. Цивильскъ, Курмышъ, Саранскъ, Пенза, Саратовъ, Царицынъ разорены. Каждый, кто оставался вѣрнымъ порядку, лишился жизни; особенно же на помѣщиковъ и управителей изливалась злоба мятежниковъ, — ихъ вѣшали за ребра, предавали самымъ мучительнымъ смертямъ. Русскіе душою и кровію Бибииковъ и Панинъ умными, быстрыми распоряженіями, Голицынъ и Михельсонъ (православный), такими же походами ослабили и прѣскратили мятежъ (270).

---

(270) См. свѣдѣнія о Пугачевѣ, почерпнутыя изъ бунгаки. Михаила Волхонскаго, въ Москвитяки 1845 г. N° 9.

## § 38. в) Наполеонъ.

При Александрѣ страшнымъ испытаніемъ для Россіи былъ 1812 г. Хотя парижскія правила натурализма и изящества потеряли блескъ свой въ ужасахъ французской революціи: но испорченныя ими сердца еще дорожили ими, и правила христіанскаго смиренія оставались въ забытьѣ. Нужно было привести Россію въ сознаніе своей немощи и Божіей силы <sup>(271)</sup>. Наполеону мало была западная Европа, которую покорилъ онъ желѣзной власти своей. Съ цѣлымъ западомъ вошелъ онъ въ Россію, и кровавою полосой, безбожною лютостію отмѣчался путь его къ Москвѣ. Города превращались въ груды камней и пепла, жители гибли отъ меча и голода. Галлы ругались надъ св. иконами, оскверняли храмы, св. утварію одѣвали лошадей и блудницъ. Тѣ, которые учили насъ въживости, терзали какъ звѣри невинную юность и беззащитную старость. «Они же ревновахомъ наставленіихъ, сихъ имѣяхомъ враговъ буихъ и звѣронравныхъ» <sup>(272)</sup>. Въра от-

---

Казань и Никъ, раздраженные злоупотребленіями нѣстныхъ начальниковъ, бунтовали еще тогда, какъ Пугачевъ не сидѣлъ въ казанской тюрьмѣ. Поступокъ ихъ съ генераломъ Тронбергомъ показываетъ, что особенно было на душѣ ихъ. Убитому Навцу они лабили табакъ носъ, ротъ и уши.

(271) Мысли въ слухъ на Красномъ крыльцѣ (гр. Ростопчинъ). М. 1807.

(272) Чинъ молебствія въ 25 дек.

цовъ вострепнулась въ сердцахъ Русскихъ отъ царя до земледѣльца. Святѣйшій Синодъ воззвалъ всѣхъ къ молитвѣ и единодушному содѣйствію Царю <sup>(273)</sup>. Вся Россія молилась и возстала на борьбу съ безбожними. Москва отдана была врагу какъ жертва, но отдана пустая и въ огнѣ. Богъ наказалъ Россію: но Онъ же и дѣйствовалъ за нее. По волѣ Наполеона весь Кремль долженъ былъ взлетѣть на воздухъ. Отъ пяти ужасныхъ взрывовъ не только въ Китай, но и въ Бѣломъ городѣ дрожали стѣны зданій, трескались стекла, падали двери; желѣзо, камни, бревна Никольской башни, Арсенала и стѣны кремлевской, какъ перья, летѣли въ воздухъ. Но на стѣнѣ той же Никольской башни образъ Святителя Николая остался невредимъ, — даже не оборвалась веревка, на которой висѣлъ фонарь со свѣчею; хрупкое стекло кіота погнулось, но не разбилось <sup>(274)</sup>.

Плодами кроваваго испытанія явилась:

а) Общая готовность помочь пострадавшимъ отъ врага, освященная примѣромъ Свят. Синода <sup>(275)</sup>. Въ

(273) Свят. Синодъ, кромѣ того, что предписалъ молиться по всѣмъ церквамъ о побѣдѣ надъ врагами, пожертвовалъ государству 1,500,000 р. изъ церковной суммъ и поставилъ въ храмахъ кружки для сбора подавій въ пользу разоренныхъ. Собр. Зак. указъ № 25191, 25365. М. Платонъ принесть отъ себя въ даръ отечеству 342 имперіала, отъ Сергіевой Лавры 70,000 р. асс., 2500 р. сер., слитокъ серебра и серебряной посуды 5 пудовъ и 4 ф.

(274) Снегиревъ, Памятникъ Московской Древности. 1, 100—102. 2, 339. 340.

(275) На возобновленіе и устроеніе храмовъ въ Москвѣ Свят. Синодъ пожертвовалъ 3,500,000 р. (Снегиревъ,

частности открылись: б) Попечительный Комитетъ объ инвалидахъ въ Петербургѣ; в) Человѣколюбивыя Общества въ Петербургѣ и Москвѣ; г) Библейскія Общества; д) Попечительный Комитетъ о тюрьмахъ (<sup>276</sup>); д) Духъ натурализма, дотолѣ еще довольно сплывшій въ высшихъ классахъ, замѣнился духомъ христіанскимъ. Исповѣдь благословеннаго Александра въ этомъ случаѣ—лучшій свидѣтель. «Имп. Екатерина, — говоритъ онъ, — была проницательная, умная, великая жепи: но что касается до восхитанія сердца въ духѣ истиннаго благочестія, при петербургскомъ Дворѣ было, какъ почти вездѣ... Но пожаръ Москвы просвѣтилъ мою душу, и судъ Божій на ледяныхъ поляхъ наполнилъ мое сердце теплотою вѣры, какой я до тѣхъ поръ не чувствовалъ. Тогда я позналъ Бога, какъ открываетъ Его Св. Писаніе» (<sup>277</sup>).

— — — *2. Кондачъ.* *В. Анф.*

Очерки жизни Августина Архіеп. Моск. стр. 50, М. 1841). Кружки, поставленные въ храмахъ въ пользу разоренныхъ, сняты были въ 1818 г.: но въ 1819 г. опять поставлены, а въ 1821 г. сдѣлана на нихъ надпись: «сумма на вспоможеніе разореннымъ жителямъ отъ разныхъ случаевъ». Собр. Зак. ун. 27538, 27637, 28631.

(276) Комитетъ объ инвалидахъ открытъ признательнымъ къ войску Александромъ, 30 авг. 1814 г. По указу 2 янв. 1816 г. 1200 инвалидовъ должны получать пенсію изъ доходовъ редакціи газеты: Инвалиды. Библейское Общество, открытое 6 дек. 1812 г., считало въ 1820 г. 53 отдѣленія, напечатало 430,000 Библій и Цолаго Завета на 20 языкахъ. (Отчетъ объ Основѣ Заслани Общества, Сиб. 1820). Объ учрежденіи сего Общества Памят. Событія ч. 6, 185—191.

(277) Слова, сказанныя 20 сент. 1818 г. и тогда же записанныя. Прибавл. къ Ж. М. Нар. Просв. 1846, кн. 2, стр. 42.



## § 36. Мѣры правительства къ поддержанію благочестія въ народѣ и блгоу духовенства.

Церковь съ своей стороны много принимала мѣръ къ поддержанію благочестія: 1) въ народѣ.

а) При Петрѣ Синодъ постановилъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни не было торговли до окончанія литургіи <sup>(278)</sup>. При благоч. Елисаветѣ этотъ законъ распространенъ на всѣ публичныя забавы <sup>(279)</sup>. Ею же и Александромъ, воспрощены публичныя работы въ тѣ же дни, а губернскому начальству вмѣстѣ въ обязанность строжайше наблюдать, дабы помещики не употребляли крестьянъ на работу въ воскресные дни и двенадцатые праздники <sup>(280)</sup>.

б) Закономъ постановлено, чтобы въ воскресные и праздничные дни всѣ ходили въ храмъ Божій бла-

(278) Собр. Зак. ука. 1792 г. (№ 4047. п. 37. 4052 и. 3. 4130. п. 36).

(279) Собр. Зак. указы Сената по требованіямъ Синода іюл. 11 и нояб. 17. 1743 г. (№ 8759, 8891). Подтвержденія апр. 8. 1782 (№ 15397), нояб. 17. 1820 г. (№ 28,462).

(280) Собр. Зак. ука. 1744 г. окт. 19 (№ 9044), 1796 апр. 5. (17,909), мая 31. 1816 г. (26993), февр. 14 и сент. 20, 1818 (№ 27270, 27549).

готовѣнно слушать Слово Божіе <sup>(281)</sup>, а нарушителей чина богослуженія Благоч. Александръ опредѣлилъ предавать уголовному суду немедленно <sup>(282)</sup>.

в) Расколь подавъ поводъ къ тому, чтобы не только всѣхъ обязать каждый годъ исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ, но поставить въ обязанность священникамъ вести списки исполнившимъ долгъ <sup>(283)</sup>. Указомъ 1737 г. священникамъ подтверждено подавать точныя вѣдомости, а гражданскому начальству предписано взыскивать штрафъ съ не исполнившихъ долга исповѣди <sup>(284)</sup>. Благоч. Елисавета требовала, чтобы послѣднее исполнялось со всею точностію <sup>(285)</sup>. Въ послѣдствіи ограничилисъ тѣмъ, что вникши въ обязанность гражданскому и военному начальству имѣть наблюденіе надъ исполненіемъ долга подчиненными <sup>(286)</sup>.

г) При благоч. Елисаветѣ Синодъ уничтожилъ запрещеніе, составившееся подъ вліяніемъ европей-

(281) Собр. Зак. ук. 1722 іюл. 16 (4052), 1730 мар. 17 (3518), 1744 окт. 12 (N° 8044), 1797 апр. 3. (N° 17709), 1818 сент. 30 (N° 27549).

(282) Собр. Зак. ук. 1816 февр. 3 (N° 21022), 1817 сент. 24 (27063). Прежде сего было запрещеніе говорить въ храмъ во время пѣнія, янв. 11. 1723.

(283) Собр. Зак. ук. янв. 25. 1721 (3718), Духов. Регл. ч. 2. о мірян. п. 2.

(284) Собр. Зак. ук. 1737 апр. 16 (N° 7926). Подтвержденіе авг. 14. 1740 г. (N° 8204).

(285) Указомъ 20 дек. 1754 г., Синодъ требовалъ посылать въ губернскія канцеляріи вѣдомости о не бывшихъ у исповѣди, и такъ какъ по справкѣ оказалось, что такіа вѣдомости не доставлены изъ некоторыхъ мѣстъ съ 1744 до 1754 г., то предписано доставить ихъ и за эти годы.

(286) Собр. Зак. ук. 1771 дек. 19 (N° 14231), 1801 янв. 6.

скаго духа, не ходять священникамъ изъ церквей въ дома прихожанъ для совершенія молебновъ. «Этому запрещенію, пишетъ Синодъ, нѣтъ основанія въ правилахъ Церкви», а примѣры древняго благочестія и желанія благочестія русскаго говорятъ совсѣмъ другое <sup>(187)</sup>.

д) Наконецъ никто не имѣлъ права жаловаться на скудость наставленій со стороны пастырей Церкви. Въ семь періодъ такъ много было ревностныхъ учителей народа и прекрасныхъ проповѣдниковъ, что въ семь отношеній Русская Церковь цвѣла теперь, какъ не цвѣла до того времени.

2. *Мірское духовенство*, съ начала періода еще не имѣвшее достаточнаго образованія, Церковь старалась довести до того положенія, чтобы оно не только не служило соблазномъ, но было примѣромъ для народа въ благочестіи. Пока не были еще заведены по всѣмъ епархіямъ училища, готовящихся къ духовнымъ степенямъ обучали вѣрѣ и благочестію въ домахъ Епископовъ, требуя при томъ свидѣтельства прихожанъ о безпорочной жизни ихъ <sup>(188)</sup>. Кроме того, что жизнь духовенства была подъ постояннымъ надзоромъ духовнаго начальства <sup>(189)</sup>,

(187) Собр. Зак. уи. 1744 апр. 6 (№ 8013). Этимъ указомъ отмененъ и указъ 1726 г. (№ 4519), воспрещавшій священникамъ ходить въ дома прихожанъ для славленія въ другое время, кромѣ праздника Рождества Христова.

(188) Прибавл. къ Регл. о Пресвит. п. 1—6.

(189) См. напр. о М. Михаила въ Москвитинѣ 1813 г.

**Парфеній Сопковскій, Смоленскій Епископъ, написалъ прекрасное наставленіе о должностяхъ приходскихъ священниковъ, одобренное Свят. Синодомъ для всѣхъ церквей<sup>(290)</sup>. Гervasій Переяславскій<sup>(291)</sup>, Тихонъ Воронежскій<sup>(292)</sup>, М. Платонъ<sup>(293)</sup>, Иннокентій архіеп. Псковскій<sup>(294)</sup>, преподавали наставленія духовенству, каждый для своей епархіи. Сообразно съ древними правилами Церкви, священнослужителямъ въ 1743 г. запрещено было обзывать въ судебныхъ мѣстахъ торгами, откупами и промыслами и отдавать деньги въ заемъ за проценты<sup>(295)</sup>.**

ч. 3 стр. 435, 437; о Тихонѣ, о Платонѣ въ опис. житія ихъ.

(290) Изд. при Свят. Синодѣ 1776 г. Спб. нотонъ въ М. 1777, 1780, 1781, 1789.

(291) Окружная грамота его къ духовенству пис. дна. 13 1758 г. напеч. въ Москв. 1843 г. окт.

(292) Въ 1703 г. Онъ написалъ и разослалъ о должностяхъ священнической по отношенію къ Таинствамъ; нотонъ послалъ прибавленіе о тайнѣ покаянія; оatzвъ еще утѣщеніе священнослужителямъ—не правдоподобитъ, любить братію и внимательно изучать слово Божіе. См. Собраніе сочин. его.

(293) «Сокращенный Катихизисъ для священно-церковно-служителей, съ прибавленіемъ изреченій Св. Писанія, правилъ Апост. и Соборныхъ, относящихся до духовнаго сана». Изд. въ 6 Т. сочиненій.

(294) «Наставленіе отъ архимандрита священнику при отпращиваніи его къ должности». Изд. 1790, 1795. Спб. Онъ же писалъ чинъ исповѣданія отрокомъ. М. 1760, 1798. Приготовленіе къ смерти, Спб. 1793. Въ псковской епархіи доселѣ пользуются наставленіями его о раздѣлѣ доходовъ и пр. Надпись Державина на гробъ Иннокентія—достойная Иннокентія «Витѣ о тебѣ не возгласилъ похвалъ: Гласъ красноречія для праведника малъ».

(295) Собр. Зак. ук. 1743 (8844). Указъ 1765 авг. 9,

## § 37. Монастыри—дома милосердія; богадільни при церквахъ.

Русскіе монастыри никогда не представляли доставлять пособіе для бѣдности, когда только могли доставлять. Шведская война, длившаяся нѣсколько лѣтъ сряду, передала попеченію Россіи множество раненныхъ и изувѣченныхъ воиновъ. Болѣе занятый положеніемъ ихъ, чѣмъ имѣвшій причины къ неудовольствію на жизнь иноковъ, *Петръ I* указалъ монастырямъ на предметъ сострадательной дѣятельности, заставляя открыть въ монастыряхъ госпитали. Закономъ предписывалось: «иноки должны принимать въ монастыри больныхъ солдатъ, или уволенныхъ отъ службы и неспособныхъ къ работѣ, равно и другихъ бѣдныхъ; для нихъ должны быть выстроены больницы» (196). Это установленіе усердно исполняла Коллегія Экономіи. И при Елисаветѣ не разъ наполняли монастыри отставными солдатами и офицерами (197). Въ 1762 г., когда отобраны были имущества у монастырей, не имѣли болѣе причинъ думать, что каждый монастырь въ состояніи быть вмѣстѣ и домомъ молитвы и домомъ заботъ о больныхъ; и установленіе Петра отменено (198).

---

подвергалъ сѣвскому суду духовныя лица, коль скоро упреки бы были въ торговлѣ виномъ.

(196) Слова указа 1724 г. янв. 31; о томъ же Регламентъ, указъ 1721 г. № 3576.

(197) Указъ 1755 февр. 5, 1757 янв. 18 (10355. 10684).

(198) Указъ 1762, мая 4, февр. 16 и мар. 21.

Съ 1721 г. установлено было, чтобы и при приходскихъ церквахъ были заведены богадѣльни. Въ 1723 г. предписано было собирать въ храмахъ подаяніе въ два кошелька, съ назначеніемъ одного сбора въ пользу богадѣленъ. Установленіе—по духу прекрасное,—если бы не было предмета заботы болѣе близкаго и нужнаго Церкви — духовныхъ училищъ. Однако при Бироу сильно настаивали на выполненіе этого закона и забывали говорить объ училищахъ <sup>(290)</sup>. При Имп. Елисаветѣ обратили вниманіе и на необходимое: предписавъ употребить кошелековыя и свѣчныя деньги для бѣдныхъ и училищъ, предоставили Епископамъ распоряжаться остатками годового дохода по усмотрѣнію предметовъ нужды <sup>(300)</sup>. При всемъ томъ извѣстно, что ревностію пастырей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ долго держались богадѣльни <sup>(301)</sup>.

### § 58. Монашество; уменьшеніе монастырей при Екатеринѣ.

Монашество послѣднихъ временъ подчинили самому строгому надзору, а иногда подвергалось оно и

---

(290) Указомъ 1723 г. (4277) предписывалось доносить объ исполненіи указа о кошелькѣ и богадѣльнѣ. Указомъ 1739 сент. 9 (7803) требовалось донесеніе, гдѣ исполненъ, и гдѣ не исполненъ указъ, такъ какъ по справкѣ оказалось, что донесеній о томъ не было.

(300) Собр. Зак. ук. 1712 (8287. 8291. 8303), 1747 февр. 4 (9370); послѣднимъ отменено и требованіе доносить Синоду.

(301) Словарь М. Евгенія I, 30.

стѣсненію. Свободный переходъ изъ монастыря въ монастырь строго запрещенъ; еще строже подтверждено запрещеніе поступать мужу или женѣ въ монастырь безъ поступленія туда же другой половины (302). Въ 1734 г. при Ыироитъ предписано было не постригать въ монашество никого, кромѣ вдовыхъ священнослужителей и отставныхъ солдатъ (303). Въ 1740 г. Синодъ возшелъ съ докладомъ къ Императрицѣ, что въ слѣдствіе запрещеній о монашествѣ въ иныхъ монастыряхъ не кому стало совершать богослуженія, въ другихъ остались только дряхлые и неспособные ни къ работѣ, ни къ богослуженію. Въ слѣдствіе сего утверждено было положеніе Синода: принимать въ монахи а) изъ священнаго чина, семинаристовъ и церковнослужителей; б) изъ свободныхъ разночинцевъ и изъ крестьянъ, коимъ скоро послѣдніе уволены помѣщикомъ (304). Въ 1761 г. Импер. Е. И. Совета имѣннымъ указомъ дозволили принимать въ монашество изъ всѣхъ состояній, только

---

302) Дух. Регл. 2. дѣла Еписк. и. 8. Прибавл. къ Регл. о монаш. п. 1—10. Указомъ 1723 г. (N° 4190 и. 11) предписано не постригать безъ Синода мужа и жену, привлеченныхъ за бѣгство; указъ 1725 (N° 4672) предписывалъ не постригать никого, кромѣ вдовыхъ священниковъ, безъ разрѣшенія Синода. По отношенію къ Малороссіи указы 1737 г. (N° 7634. 7645. 7671) постановили то же о всѣхъ безъ исключенія. Указами 1767 и 1771 г. распространено это и на всю Россію.

(303) Собр. Зак. указы 1734 г. (6585, сл. N° 6561, 6574, 6583).

(304) Указъ 1740 дек. 22 (8303).

съ нѣкоторыми необходимыми ограниченіями (305).  
Послѣ того болѣе уже не стѣсняли доброй воли (306).  
Однако Теофилактъ Епископъ Калужскій имѣлъ нужду  
говорить проповѣдь о вліяніи монашества на благо-  
честіе гражданскаго общества.

Усердію къ иноческой жизни стало ослабѣвать еще  
въ патріарній періодъ; потому возрастающее въ те-  
ченіе столѣтій число монастырей само по себѣ ста-  
новилось не соответствующимъ нуждѣ. Духовный Ре-  
гламентъ положилъ — малолюдные монастыри соеди-  
нять въ одинъ (307). Перемѣна, введенная Екате-  
риною въ содержаніе духовенства (§ 4), еще болѣе  
потребовала того, чтобы закрыть множество мона-  
стырей. Въ 1762 г. во всѣхъ епархіяхъ (исключая  
Малоруссію съ Малоруссією) состояло 732 обители  
мужескихъ и 222 женскихъ; штатами же 1764 г.  
положено: а) мужескихъ обителей въ первомъ клас-  
сѣ (съ Лаврою) 20, — во 2-мъ классѣ — 41, въ 3-мъ —  
100; б) женскихъ во всѣхъ трехъ классахъ — 30.  
Тогда же запрещено безъ воли самодержавной от-

---

(305) Указъ 1761 сент. 25 (11132).

(306) Указы 1761 г. (12,060. 13,006) дозволяютъ людямъ  
обоюго пола по желанію постригаться въ монашество.  
Указы 1766 и 1770 г. подтверждаютъ не постригаться въ  
монашество не уволеннымъ изъ податнаго состоянія, а  
чиновниковъ — безъ увольненія отъ начальства (Собр.  
Зак. № 12,573. 13,459. 13,752).

(307) Прибавл. къ Регл. п. 45. Въ 1755 г. Въ псковской  
епархіи было определено, по малому числу іеромона-  
ховъ, посылать въ монастыри вдовъ священниковъ для  
священнослуженія, съ предоставленіемъ имъ свободы  
поступать опять на священническія вакансии.



крывать новые монастыри. Въ послѣдствіи усердіемъ русскаго благочестія нѣкоторыя изъ упавшихъ пустыней были возстановлены, нныя же воздвигнуты новыя. Въ 1810 г. въ Русской Церкви состояло 3 Лавры, 7 ставропигіальныхъ монастырей, 256 штатныхъ монастырей (мужскихъ и женскихъ), 4 штатныхъ пустыни и 182 заштатныхъ,—всего 452 обители (308).

## § 59. Подвижники благочестія: Тихонъ Задонскій.

Пока духъ благодати пребываетъ съ Церковію (а онъ пребудетъ съ истинною Церковію до скончанія міра): каковъ бы ни былъ духъ вѣка, въ Церкви не могутъ не быть подвижники духи Христова. Въ Русской Церкви и въ послѣднее время были великіе подвижники благочестія. Таковы были въ Кіевѣ—прозорливый Досифей, 30 лѣтъ пробывшій въ затворѣ (309).

308) *Ист. Гер.* 2, 81—149. 3, 1 55. Въ 1786 г. определены были штаты и для малорусскихъ монастырей: тогда было положено 20 штатныхъ и 90 заштатныхъ обителей. Въ 1793 г. введены въ штаты белорусскіе монастыри, впрочемъ оставленные тогда съ прежними средствами (9 штатныхъ и 35 заштатныхъ). По Статистикѣ Зябловскаго, въ 1815 г. мужскихъ монастырей считается 387 съ 4900 иноковъ, женскихъ—91 съ 1600 двѣственницъ. По Статистикѣ Арсеньева, въ 1818 г. полагается мужескихъ и женскихъ обителей круглымъ числомъ 500 съ 7000 монаховъ и монахинь.

(309) О Досифеѣ, скончавшемся 1778 г., Сказанія о жизни старца Серифіи въ Малах. ч. XVI, стр. 61, 62.

въ Саровской пустыни — игум. *Пахомій*, отшельники *Александръ* и *Марко* <sup>(310)</sup>, на Валаамъ—*Назарій* <sup>(311)</sup>, въ Бѣлобережской калужской пустыни—*Клеона* и *Леонидъ* <sup>(312)</sup>, въ Задонскомъ монастырѣ *Георгій* изъ дворянъ *Машуриныхъ* <sup>(313)</sup>. Скажемъ подробности о самыхъ извѣстныхъ по великимъ подвигамъ <sup>(314)</sup>.

Таковъ былъ блаж. *Тихонъ*, образецъ Пастырей на воронежской кафедрѣ, образецъ христіанскаго подвижничества въ задонскомъ уединеніи. Отказавшись отъ пастырскаго служенія по болѣзни, онъ проводилъ ночь въ молитвѣ, утро и вечеръ посвящалъ чтенію Слова Божія, и ходилъ въ храмъ слушать богослуженіе. Потеря часовъ бесѣды съ Господомъ была для него потерей тяжелой, и онъ умолялъ келейника — отказывать въ часы молитвы его почитателямъ. Не рѣдко, полный скорби о грѣхахъ,

(310) Тамъ же стр. 63—68, 72, 73.

(311) *Иссека* Очерки Россіи кн. 5. 1849.

(312) *Маниъ* Т. XXII, стр. 79—89. Т. XXIII, стр. 24—27.

(313) Письма Затворника *Георгія*. М. ч. 1—3. 1844, 1845, здѣсь же ч. 1 Жизнь его.

(314) Кроме того извѣстны по благочестивой жизни пастыри Церкви—*М. Илларионъ*, *Иннокентій* Епископъ Пензенскій (пр. 190), *Амерусій* Епископъ Пензенскій, проводившій послѣдніе годы въ глубокомъ безмолвіи (О немъ *Словарь* достоп. людей *Вантышъ-Камен.* I, 37—39), *Иосафъ* Горленко Еписк. Бѣлогородскій. Строгостію подвижнической жизни славился еще *Макарій* настоятель *Пышнинской* пустыни, *Пахомій* настоятель *Саровской* пуст., *Иосафъ* благодѣтель *Кіевскихъ* пещеръ—въ нѣрѣ тайный совѣтникъ *Масловъ*, князь *Гавріилъ* *Петр. Гагаринъ*, изъ иноковъ—*Дороселъ*, уроженца *Лаптова*.

съ горькими слезами на ланитахъ, простертый на землѣ, онъ только взывалъ: Господи! помилуй. «Ничего своего не имѣю, все — Божіе, а не наше», говорилъ сватитель — подвижникъ, и — раздавалъ бѣднымъ всю пенсію свою; имъ же отдавалъ и то, что присылали благотворительные люди. Послѣ молитвы любимымъ занятіемъ Тихона была бесѣда съ каждымъ о спасеніи души. Онъ собиралъ вокругъ себя дѣтей и училъ ихъ молиться Богу; входилъ въ разговоръ съ крестьянами, и училъ любви къ труду и страху Божію, дѣлилъ скорби несчастныхъ. Иногда выѣзжалъ къ знакомымъ, и чаще тогда, когда не ожидали его, но имѣли пужду въ его совѣтахъ. Кромѣ устныхъ бесѣдъ, велъ благочестивую переписку, излагалъ мысли въ письмахъ. Сокровище духовное отъ міра собираемое было плодомъ пустынныхъ размышленій его о природѣ и людяхъ, въ продолженіе 1777—1779 г. Въ послѣдніе два года своей жизни много страдалъ онъ отъ головной боли и нервныхъ припадковъ, и мирно почилъ 13 авг. 1783 г. (315).

## § 40. Паисій Величковскій.

Паисій Величковскій образовалъ множество подвижниковъ для Русской Церкви, хотя и провелъ большую часть пустынной жизни въ Молдавіи, тогда

---

(315) О жизни его: а) Преосвященный Тихонъ. Москва, 1814; б) Записки колесника его въ Малюхъ, 1815.

заграничної. Раю відкрилась въ сиротѣ полтавскаго протоіерся пламенная ревность къ пустынной жизни. Изъ кіевскаго училища, гдѣ пробылъ 4 года, скрився онъ въ Любечскую и потомъ въ Медвѣдицкую пустынь. Гоненіе униатовъ возвращало его въ Искерскую лавру: но ревность къ строгой, подвижнической жизни увлекла въ Валахію, гдѣ 3 года проволъ онъ въ скиту. За тѣмъ та же ревность вызвала его въ Аѳонскую гору; здѣсь 7 лѣтъ прожилъ онъ безмолвнымъ отшельникомъ, а съ 1754 г. противъ его желаній собралось къ нему сперва до 12 братій, потомъ до 50. Панаіій раздѣлялъ наравнѣ съ братією труды рукодѣія, и спать не болѣе 3 часовъ, прочее же время почи проводилъ въ молитвѣ и въ переводѣ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ. Онъ наставлялъ скитниковъ умной молитвѣ; это возставило противъ него одного аѳонскаго старца, который, однако, получивъ письменное объясненіе Панаіія, сознался въ своей несправедливости. Тѣснота скита и корыстолюбіе турецкаго Аги заставили Панаіія возвратиться съ своею братією въ Валахію. Поселясь въ мон. Драгомирнѣ, онъ устроилъ здѣсь студійское общежитіе. По наставленію Панаіія, каждый изъ братій, особливо новопачальныхъ, каждый вечеръ открывалъ грѣхи свои своему старцу. Въ зимнее время и особенно въ Вел. постъ Панаіій каждый вечеръ предлагалъ въ трапезѣ поученіе кого либо изъ пустынныхъ Отцевъ и сопровождалъ чтеніе толкованіемъ; въ одинъ вечеръ слушали поученіе Панаіія Славяне, тогда какъ молдавскіе братія

совершали вечернее молитвословіе, а въ другой молдавская слушала поученіе на молдавскомъ языкѣ, а Славяне молились. Богослуженіе совершалось также на обоихъ языкахъ. Съ Аѳонской горы возвратилось съ Пансіемъ 54 брати, а къ 1774 г. ихъ собралось до 350: духовная опытность Пансіа, не приглашая, привлекала къ себѣ ищущихъ исба. Послѣ войны Россіи съ Турцією, сильно тревожившей и иноковъ драгомирискихъ, въ 1774 г. Австрія потребовала и взяла себѣ часть Валахіи, гдѣ былъ мон. Драгомирна. «Съ папистами, говорили старцы, никогда не можетъ быть мира.» И въ 1775 г. Пансіи перешелъ съ дѣтьми своими въ мон. Сткуль, а въ 1779 г. по волѣ Господаря, поселился въ Нямецкомъ монастырѣ. Сткуль былъ тѣсенъ, но тихъ; Нямецъ былъ обширенъ, но его издавна посѣщали многіе. Потому вел. старецъ скорбѣлъ по Сткуль; впрочемъ, сколько можно было, онъ соблюдалъ порядокъ, введенный имъ въ Драгомирѣ. Въ 1790 г., когда Потемкинъ занималъ Иессу, Екатеринославскій Архіеп. Аморосій посвятилъ Пансіа въ архимандрита. Число братіи въ Нямецѣ возросло до 400; кромѣ того въ Сткуль, оставившемся также подъ надзоромъ Пансіа, было 100 братій. До самой смерти Пансіи продолжалъ заниматься переводомъ отеческихъ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ: съ особеннымъ же вниманіемъ перевелъ наставленія пр. Исаака Сирина. Украшенный даромъ прозрѣнія великій старецъ скончался 72 лѣтъ въ 1794 г. (310).

(310) Житіе молдавскаго старца Пансіа Величковскаго. М.

## § 40. Феодоръ.

Однимъ изъ учениковъ Памсіа былъ бл. Феодоръ. Еще въ юности почувствовавъ въ себѣ влеченіе къ пустынной жизни, Феодоръ испыталъ на себѣ, что не всегда безъ вреда можно уступать любви матерней въ ея желаніяхъ. Сирота послѣ родителя харачевскаго кунца, два года провелъ онъ въ борьбѣ съ этою любовію, и ночью тайно ушелъ въ Площанскую пустынь. Мать нашла его здѣсь и слезами упростила возвратиться въ домъ. Феодоръ занялся торговлею, но и опять душа его томилась по пустыни. Онъ въ другой разъ скрылся въ пустыню. Мать и въ другой разъ увескла его изъ пустыни въ міръ: но на этотъ разъ уже ко вреду сына. Окруженный соблазнами міра, молодой человекъ увлеченъ былъ пылкою юностію въ грѣхъ. Почувствовавъ паденіе, онъ рѣшился навсегда разорвать связь съ міромъ. Отправясь на богомолье въ Кіевъ, онъ прошелъ за границу въ молдавскую Намецкую обитель. Памсіѣ поручилъ его старцу Софронію, который возложилъ на него аштитію. Спустя около трехъ лѣтъ послушнической жизни, Феодоръ по благословенію старца и начальника Памсіа перешелъ въ пустыню къ отшельникамъ. То были духовные друзья—*Онуфрій*, уроженецъ изъ черниговскихъ дворянъ,

и Николай. Подъ руководствомъ Онуерія Θεοδору прожилъ пять лѣтъ и возросъ въ духовной жизни. По смерти его возвратился онъ въ Немецкій монастырь, и здѣсь помогать Пансію въ трудахъ его при переводѣ книгъ. Не долго спустя умерли Николай и Пансій (1794 г.); безъ нихъ онъ не могъ жить тамъ, гдѣ все говорило о ихъ потерѣ. Когда манифестъ Александра открылъ свободный путь въ Россію удалившимся изъ нея; Θεοδору, по благословію пресмыка Пансіева Софронія, возвратился въ Россію. Въ Челмской обители онъ ревностно занялся устроениемъ духовной жизни между братіями ся; къ Θεοдору многіе стали обращаться за духовными совѣтами; убитая постыжесей, онъ поселился въ скиту бѣлобережскомъ, вмѣстѣ съ старцами Клеопою и Іоаннидомъ. Молва о славѣ подвижниковъ заставила Θεοдора перейти въ Палостровскую пустынь на онежское озеро. И здѣсь-то горѣлъ онъ въ огнѣ жестокаго искушенія, о чемъ дано было ему знать въ сонномъ видѣніи еще при первомъ вступленіи въ Немецкую обитель. Два года старецъ не могъ выходить изъ кельи, не могъ никого принимать къ себѣ; безъ обуви и одежды, предметъ отверженія, сидѣлъ онъ одинъ, и только молитва доставляла утѣшеніе подвижнику. «Господи! не постави мнѣ грѣха сего. Господи! научи меня любить тебя, какъ Ты возлюбилъ меня»: такъ молился оклеветанный старецъ. Последнимъ пристанищемъ его была Валаамская пустынь. «Слава Богу! Слава Богу! говорилъ пораженный тяжело болѣзнію старецъ, и я вижу на-

конецъ берегъ житейскаго моря, по которому доселѣ носилась утлая ладья моя». И скончался въ Великій пятокъ 1822. г. (314).

## § 41. Серафимъ.

Самымъ великимъ подвижникомъ благочестія послѣднихъ временъ былъ старецъ *Серафимъ*.

Съ 1778 г. поселился онъ въ Саровской пустыни, на 18 году возраста. По мѣрѣ возраста въ жизни духовной перемѣнялъ и внѣшнюю жизнь свою. Первая восемь лѣтъ онъ проходилъ разныя послушанія обыкновенныя въ общежитіи. Постриженный въ монашество въ 1780 г. и потомъ посвященный на служеніе алтарю Господню, онъ каждый день служилъ литургію раннюю или позднюю, и приобщался Евхаристіи, а въ остальное время до короткаго сна читалъ стоя слово Божіе и поученія Отцевъ. Такъ провелъ онъ 5 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ іеродіакономъ и 3 года іеромонахомъ. Въ 1794 г. перешелъ онъ въ лѣсъ въ уединенную келію. Здѣсь каждый день отшельникъ совершалъ службу по правилу Пахомія и по уставу, читалъ по нѣскольку чтеній изъ Евангелія и Апостола, ночью молился, днемъ копалъ землю въ огородѣ или рубилъ дрова. Здѣсь же переходя отъ подвиговъ къ подвигамъ, онъ по примѣру Семеона Столпника провелъ тысячу дней и ночей,



стоя на камнѣ: на одномъ въ кельѣ—стоялъ днемъ, на другомъ въ лѣсу—стоялъ ночью; съ воздѣтыми къ небу руками молился онъ молитвою мытаря: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному*. Въ пустынной кельѣ отшельникъ по временамъ принималъ приходившихъ для бесѣды о душевномъ спасеніи. Въ 1804 г. три крестьянина думая найдти у отшельника деньги, напали на него: одинъ ударилъ его топоромъ, такъ что кровь потекла изъ ушей и рта, потомъ всѣ трое били его до тѣхъ поръ, пока сочли мертвымъ. Крестьяне не нашли ничего въ кельѣ и ушли. Послѣ они были узнаны: но отшельникъ молилъ настоятеля не оскорблять ихъ ничѣмъ, или же выгнать его изъ обители. Никто не надвѣлся видѣть его въ живыхъ: но онъ исцѣленъ посвещеніемъ небесной Царицы. Настоятель приглашалъ его для безопасности жить въ монастырѣ: но онъ съ надеждою на Господа удалился опять въ пустынную келью и рѣже прежняго принимать посѣщавшихъ. Въ 1809 г. пришелъ въ обитель и затворился въ кельѣ: здѣсь онъ жилъ въ глубокомъ безмолвіи, не принимая никого и изъ братій; въ кельѣ его горѣла только лампада, а не печь,—стоялъ гробъ, и на тѣлѣ лежали вериги. Молитва и чтеніе св. Евангелія были единственнымъ занятіемъ его, а каждое воскресенье, каждый праздникъ пріобщался онъ св. таинъ. Такъ провелъ онъ 8 лѣтъ и въ 1816 г. отворилъ келью. Съ того времени не затворялась она для посѣтителей. Старецъ принималъ всѣхъ одинаково, съ кроткою любовію. Приходилъ ли бѣднякъ въ рубищѣ

или отличенный честію и богатствомъ, — первый и послѣдній поклонъ былъ поклонъ старица. Инымъ говорить онъ и обличенія, но тихо и крѣтко рѣзвая обличеніе любовію. Въ 1825 г., такъ какъ долгое пребываніе и труды въ затворѣ истощили силы его, за двѣ версты отъ обители построить онъ себѣ келью и стать ходитъ туда для дневныхъ трудовъ. Здѣсь часто пѣлъ онъ: пустыннымъ непрестанное божественное желаніе бываетъ, чуждое суетнаго міра. Не рѣдко говорилъ онъ: «намъ запрещаютъ жить въ уединеніи, а первый нашъ отецъ пустыжникъ былъ Іоаннъ Предтеча». Послѣ ранней литургіи, за которою приобщался св. таинъ, шли къ нему толпа жаждущихъ спасенія, простыя жены, ученый и придворный, купецъ и генералъ, и — для всѣхъ доставило живой воды въ души смиреннаго старца. «Ты принимаешь сѣнникомъ многихъ и безъ различія,» говорили старцу. Онъ отвѣчалъ: «какъ буду я отвѣчать Господу, если отъ моей кельи отойдутъ жаждущіе наставленія?» Тобою соблазняются нѣкоторые, — сказали старцу. «И не соблазняюсь тѣмъ, что многіе получаютъ пользу, а не многіе соблазняются.» Нѣкоторые изъ посетившихъ его открыто признавались, что бесѣды сжимали съ глазъ ихъ какъ бы нѣкую завѣсу, озаряли умъ свѣтомъ духовнымъ и возбуждали въ души рѣшительную перемѣну. Основною всѣхъ наставленій его служило слово Божіе и преимущественно новозавѣтное. Иные испрашивали совѣта его чрезъ письма. Онъ, не распечатывая письма, передавалъ нужный совѣтъ. 1833 г.

2 января папши старца стоящимъ на колѣняхъ предъ св. иконами, съ пошкисю главою, съ руками приложенными къ персямъ; оиъ предасть духъ Господу, для Котораго подвижася 55 лѣтъ (318).

---

(318) Сказаніе о жизни и подвигахъ бл. памяти О. Серафима. М. 1831 г. Сказанія о жизни и подвигахъ старца Серафима. Мавкъ 1844. Т. XVI.

*Серафимъ Голубинъ, 1844 г.*

---

*Серафимъ Голубинъ*

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

### I. ПРАВЛЕНІЕ.

	Стр.
§ 1. Учрежденіе Синода . . . . .	1.
§ 2. Составъ и права Святѣйшаго Синода; законы . . . . .	3.
§ 3. Іерархія и епархіи; епархіальное пра- вленіе. . . . .	7.
§ 4. Содержаніе и преимущества духовенства.	13.

### II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 5. Распространеніе вѣры—на востокѣ: кре- щеніе мусульманъ и язычниковъ въ ка- занской и сосѣднихъ губерніяхъ; рас- поряженія о Киргизахъ . . . . .	19.
§ 6. Крещеніе Калмыковъ . . . . .	27.
§ 7. На юговостокѣ: пособія вѣрѣ въ Грузіи. Обращеніе Осетинцевъ и Удовъ; пере- мѣны въ Черкесахъ; пріобрѣтеніе Кры- ма Россією. . . . .	32.
§ 8. Христіанство на сѣверѣ: а) у Камча- даловъ; б) подвиги св. Иннокентія Ир- кутскаго; в) успѣхи вѣры въ тоболь- ской епархіи и у Самойдовъ . . . . .	38.

- § 9. Христіанство на Американскихъ остро-  
вахъ. Евреи на юго-западѣ . . . . . 43.

### III. УЧЕНІЕ ВЪРЬ.

- § 10. Академіи и Семинаріи до 1808 года. 48.
- § 11. Штаты и образованіе учебныхъ заведе-  
ній съ 1808 года. . . . . 51.
- § 12. Исправленіе славянской Библии и Свящ.  
Филологія. . . . . 56.
- § 13. Толкованіе Св. Писанія въ Моск. Ака-  
деміи; по преобразованіи—русскій пе-  
реводъ Св. Писанія, опыты толкованія. 61.
- § 14. Католическое и систематическое уче-  
ніе о вѣрѣ и нравственности; процо-  
вѣдники. . . . . 61.
- § 15. Борьба съ реформаціею . . . . . 71.
- § 16. Квакеры—духоборцы . . . . . 80.
- § 17. Отрасли Духоборцевъ: а) Молоканы,  
б) Скопцы . . . . . 85.
- § 18. Борьба съ натурализмомъ энциклоне-  
дистовъ . . . . . 90.
- § 19. Кровавыя страданія православія подъ  
польскимъ правительствомъ . . . . . 93.
- § 20. Перемена дѣлъ при Екатеринѣ II-й.  
Георгій Конисскій у Екатерины и  
Короля; сеймъ и трактатъ; уніаты спѣ-  
шатъ бросать унію; первый раздѣлъ  
Польши. . . . . 100.
- § 21. Второй раздѣлъ; третій раздѣлъ; уніаты  
охотно переходятъ къ православію;  
оставшихся въ уніи тѣснятъ промѣнами  
и послѣ Екатерины. Попытка іезуитовъ. 100.

	Стр.
§ 22. Русскій расколъ: умноженіе новостей и сектъ; секты въ Безпоповщинѣ . . .	116.
§ 23. Толки въ Поповщинѣ . . . . .	123.
§ 24. Правительственныя распоряженія Синода по отношенію къ расколу; гражданскія мѣры до 1702 года . . . . .	128.
§ 25. Учительныя мѣры Синода; подвиги Пятирима Нижегородскаго. . . . .	134.
§ 26. Миссія Исѳота въ Поморье. . . . .	138.
§ 27. Миссіи съ 1732 г.; обвинители раскола. . . . .	143.
§ 28. Распоряженія гражданского правительства въ отношеніи къ бѣглымъ раскольникамъ; разореніе Вѣтки и пересмотръ Стародубья. . . . .	146.
§ 29. Раскольники болѣе и болѣе чувствуютъ безпорядки раскола и нужду въ Святителяхъ . . . . .	151.
§ 30. Снисхожденіе Синода и гражданского начальства къ ошибающейся простотѣ; единовѣрческіе храмы; обвинители раскола . . . . .	155.

#### IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ И ЖИЗНЬ.

§ 31. Исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ . . . . .	160.
§ 32. Новые праздники . . . . .	163.
§ 33. Карающій Промыслъ: а) Вироуѣ . . . . .	165.
§ 34. б) Чума и Пугачевъ. . . . .	169.
§ 35. в) Ипполитъ . . . . .	173.
§ 36. Мѣры правительства къ поддержанію бла-	

	Стр.
гочестія въ народѣ и бѣломъ духовенствѣ . . . . .	176.
§ 37. Монастыри — дома милосердія; богадѣльни при церквахъ. . . . .	180.
§ 38. Монашество; уменьшеніе монастырей при Екатеринѣ . . . . .	181.
§ 39. Подвижники благочестія; Тихонъ Задонскій . . . . .	184.
§ 40. Памсіѣй Величковскій. . . . .	186.
§ 41. Θεодоръ. . . . .	189.
§ 42. Серафимъ. . . . .	191.

---

# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

## ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ (\*).

### А.

Августинъ, арх. мск. 74.  
Августъ III, кор. п. 69.  
Аадухъ, 88.  
Аврамій, инок., 413.  
Адріанъ, кавк., 114.  
Академія дух. 19, 50, 64, 85, 64.  
Александръ Импер. 17, 18, 26, 34, 113, 117, 54, 56, 70, 84, 85, 111, 170, 173, 175—177, 190.  
Александръ, отшельн. 188.—раск. 136.  
Алексій, еп. сарск. 71.  
Алексѣй кн. 34.—Федуровъ попъ поповъ. 127.  
Амвросій—митр. 25, 19, 52, 62, 74.—арх. мск. Зертысъ-Каменскій, 63, 92, 104, 170, 174.—твор. 70.—херс. 38.—Юшкевичъ, новг. 19, 74, 79.—еп. екат. 157, 188.—пема. 185.—дьяк. раск. 153, 154.  
Анастасій Пратановскій, 69, 70, 92.  
Андрей Журавлевъ, прот. 117 и слѣд. 157, 159.—Чубовскій, 29.  
Андроникъ, игум. 113, 111.  
Анна Имп. 13, 79, 124, 117, 167.  
Анна Головинна, 170.—княг. 28, 29.  
Антоній, еп. груз. 33.—еп. тоб. 19.

Анонимъ лжеоп. 151.  
Аполлосъ Байбаковъ, 16.  
Арсеній Мацковичъ, митр. рост. 16, 19, 74, 75, 115, 164.—Могилыскій, митр. мюн. 74.—еп. мюгл. 98.—Сухановъ, 76.  
Архiereвъ погребеніе священника. 164.  
Ашма, кавк., 27, 12.  
Афанасій, митр. ант. 3.—арх. груз. 33.  
Афаногенъ, лжеоп. 153, 154.

### В.

Ваккаръ царев. 32.  
Везпоповщина, 117—123, 133, 131,  
Везстужевъ, 29.  
Виблейскія общества, 175.  
Виблія, см. Св. Писаніе.  
Виронъ, 13, 72, 73, 76—78, 165.—170, 184, 182.  
Влагочиннымъ инструкція, 12.  
Вогдѣльни при церквахъ, 184.  
Вогослужебныя книги, 32, 33, 160—162.  
Волгаре, 8.  
Вортылскій, 162.

(\*) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.



## В.

Варлаамъ, арх. иск. 167. 168.—Вонатовичъ, митр. кіев. 76. 167.—  
еп. тл. 71.—Лящевскій, 58—61.  
Варсонофій, раск. 136.  
Варепломей Филевскій, 59.  
Василій, попъ раск. 121.—Флоровъ,  
116.  
Веніаминъ, еп. 19. 163.  
Викторъ, еп. перелс. 110.  
Волтеръ, 91.  
Выговцы, 139. 110.  
Высоковскій смѣтъ, 152.  
Вѣтковцы, 116—150.

## Г.

Гавріилъ, митр. новг. 16. 61. 66. 74.  
152. 161. 163. 170.—Вужинскій,  
70. 161.  
Гагаринъ кн. 102. 185.  
Гай, еп. мовд. 34. 37.  
Гассанъ паша, 37.  
Гедонъ Вишневскій, 73.—Кривов-  
скій, 66. 69.  
Георгій Дашковъ, арх. рост. 167.—  
Конисскій, арх. мор. 19. 61—69.  
76. 95—106.—литвор. 185.  
Герасимовъ, кап. 139.  
Гервасій, еп. перелс. 12. 103. 179.  
Глотовъ, 11.  
Голицынъ кн. 52.—2-й 172.  
Головинъ, бояр 166.  
Губеръ, іез. ген. 113.

## Д.

Данила раск. 110 —  
Даниловцы, 118—123.  
Двуверстіе. 112—111.  
Деклестеріи. 12.  
Деларевъ, 11.  
Денисовъ, раск. 121 122. 132—113.  
Депутаты духовные, 12.  
Державинъ, об. св. 52.  
Дидеръ. 92.  
Димитрій Сѣченовъ, архіеп. 21—23.  
80.—Поповичъ, 87.  
Дмитревскій, 163.

Дмитріевъ, раск. 171.  
Долгорука, ана. 166.  
Долгоруковъ кн. 77.  
Дондокъ-Омбо, 22. 34.  
Дорнелъ Лаптева, 125.  
Досиней, еп. кур. 167.—затв. 124.  
Духоборцы, 80—89.  
Духовенство: заведеніе ихъ, 16.  
содержаніе, преимуществъ и на-  
грады ему, 13—18.  
Духовные христіане, 85. 86.  
Духовный Регламентъ, 7. 160. 183.  
Духовныхъ училищъ умноженіе,  
18. 19. метода и кругъ ученія.  
19. 50. содержаніе, 50. 51. про-  
образованіе, 51—56.  
Дѣтубіицы, 120.

## Е.

Евгеній, митр. кіев. 52. 113.  
Евровъ крещеніе, 18.  
Единобѣрческіе храмы, 157. 158.  
Екатерина Имп. 4-я, 13.—2-я, 14.  
17. 21. 23. 28. 38. 12. 17. 56. 81.  
85. 90. 91. 100. 101. 103. 106. 107.  
109. 111. 112. 113. 150. 170. 173.  
181. 183.  
Евсанкта Имп. 13. 14. 21. 23. 25.  
31. 39. 11. 16. 17. 37. 79. 120.  
156. 167. 169. 176. 177. 180. 182.  
Епархіи—прежнія, новыя и пере-  
именованныя 7—10. 34. 10. 15.  
Епископовъ объявности, 10. 120.  
130.  
Епифаній, еп. 19.  
Ересь и секты, 80—89.  
Еропкинъ, 171.

## Ж.

Жюбе, 166. 77.

## З.

Залуцкій. 103.  
Занавичъ, 98.  
Земовичъ, биск. 99 — днсс. 100.

## И.

Иванъ Алексѣевъ, прот. 162.—раск. 428.  
 Игнатій еп. пол. 167.  
 Иконъ исправленіе, 162.  
 Иларіонъ, еп. кав. 19.—черн. 167.  
 архм. печ. 148. 149.  
 Илія Конюшчъ, 57.  
 Иловайскій, атам. 11.  
 Иннокентій, арх. иск. 66. 479.—  
 еп. нрн. 4-й, 10.—2-й, 10. 71.  
 161.—печ. 55. 66. 69. 74. 185.  
 Иринея, арх. иск. 61. 92—Фаль-  
 ковскій, 67.  
 Исповѣдныя вѣдомости, 177.

## І.

Іезуиты, 10. 415. 416.  
 Іерархическія перемѣны, 7—9.  
 Іеремія патр. конст. 2.  
 Іеронимъ, еп. мог. 95. 98.  
 Іоакимъ, еп. вор. 44.  
 Іоаннискій Мокрицкій, 64.  
 Іоаннъ, нр. 38—Красовскій, прот. 162.  
 Іосифъ, еп. блг. 185.—Масловъ,  
 подв. 185.—Хутунцевичъ, 39. 10.  
 Іовъ, митр. новг. 159.—архм. 144.—  
 нр. 11.  
 Іона Курносый, 126.  
 Іорженцы, раск. 126.  
 Іосифъ, арх. грев. 33.—Полотомъ,  
 11. 15. Зинковичъ, 39—еп. мог. 98.

## К.

Кавтанъ Салтыкъ, 102. 103.  
 Камень въры, 72—77.  
 Камеръ—Контора, 13.  
 Карповъ, раск. 154.  
 Карръ, 172.  
 Катихизисы, 26. 65. 66. 179.  
 Кикеры, 80—85.  
 Керженцы, 124. 126 127.  
 Кирилъ Сухиновъ, 12.  
 Клеопъ, подв. 185. 190.  
 Книжница въ вѣрѣ, 169.  
 Кожевскій, 107.

Колесничность, 62.  
 Коллегія Экономіи, 13. 15. 180.  
 Комитетъ объ улучшеніи дѣлъ,  
 учил. 52. 54.—объ инвалдахъ, 175.  
 Комиссія о содерж. духовенства,  
 12—16. 18.—Духовъ училищъ, 51.  
 Консисторіи, 12.  
 Контора Новопрещенцевъ, 22. 24. 25.  
 Кочурининъ Федоръ. 158.  
 Красинскій, бисп. 107. 108.  
 Кульманъ, 81. 144.

## Л.

Лебедевъ, прот. 34.  
 Левиандъ, прот. 74.  
 Левшинъ, прот. 159.  
 Левъ, еп. вор. 107.  
 Леонидъ, подв. 185. 190.  
 Лисинскій, 96.  
 Литургія объясненіе, 163.  
 Лопухинъ, 85.  
 Лубкинъ Ірокопій, 81. 114.  
 Лука, еп. кав. 21. 19.  
 Лаховъ, 29.

## М.

Макаріа, архм. тв. 62.—Сусальни-  
 ковъ, 65.—іером. 15.—подв. 185.  
 Маллардъ, 71.  
 Мансветовъ, прот. 67.  
 Маркъ, отн. 185.  
 Мартиніанъ, архм. 38  
 Мартирій, черн. 126.  
 Масловъ, ген. 150.  
 Малиссинъ, 105. 106.  
 Мелхиседекъ, архм. воскр. 167.—  
 матрон. 107.  
 Меводій, арх. иск. 62.  
 Мисіи духовныя, 26. 27. 33.—34.  
 38—44. 138.  
 Михайла Калмыкъ, раск. 121.  
 Михаилъ, еп. нрн. 12.—митр. свб.  
 63. 66. 70. 94. 178.  
 Михельсонъ, 172.  
 Младимовичъ, 109.  
 Молодовскій, 105.  
 Молокане, 85. 86. 90.  
 Мологовъ на Камень въры, 73.

Монастырей учрежденіе и содержаніе, 43. 20. 38. 40.—уменьшеніе, 484—484.—Госпитали и ихъ, 480.

Монашество, 484—484.

Мономахъ Иванъ 426.

Моральщикъ. 432.

Морозовъ, ген. 460.

Миро раскол. 424—427.

## Н.

Назарій, стар. 44. 45. 425.

Наполеонъ, 464. 473. 474.

Натухайцы, 37.

Неофитъ, іером. 438—443. 445.

Никифоръ, арх. астр. 458.—екат. 457.

Никодимъ, мисс. 27—28.—мон. раск. 424. 425.

Николай подвижн. 400.

Новая Скрижалъ, 463.

Новокрещенцамъ льготы, 49—47.

## О.

Оберт-прокуроръ Св. Синод. 4.

Онуфрій, подв. 489.

Орловъ, Чесм. 408.

Онисимъ, раск. 422.

Осыповщина, 423.

## П.

Павелъ 4 Имп. 46. 47. 54. 67. 413. 445. 458. 462.

Павелъ раск. 418.

Павсіѣ величковскій, 486—490.

Панинъ гр. 400. 472.

Папы: Бенедиктъ XIII, 94.—XIV, 98. Климентъ XIII. 404.

Патрикій раск. 433.

Парсній, оп. смол. 470.

Пастухово согласіе, 422.

Плехоміѣ архм. груз. 33—мисс. 39.—иг. сар. 485.

Перекрещиванье, 418.

Перемаланы, 423—427.

Петровъ Нв. прог. 93. 458.

Петръ 4 Имп. 2. 43. 49. 23. 32. 36. 56. 57. 71. 72. 77. 81. 412. 424. 432. 435. 436. 439. 440. 476. 480.—III—д, 44. 45. 49. 60. 80. 87. 89. 450.

Питиримъ, оп. нижег. 20. 434. 434—437.

Платонъ, митр. мск. 42. 47. 29. 50. 65. 66. 68. 69. 94. 92. 445. 456—456. 462. 469. 470. 474. 479. 485.

Подрушетики, 422.

Поморскіе отѣты, 440. 444. 445. 446.

Поморье, поморяне, 418. 436.

Поповцы, Поповщина, 417. 423—428. 454.

Потемщина, 422.

Потоцкіе, 406. 410.

Прищипа, 436. 437.

Проповѣдники, 69—74.

Привославіе участъ на югозападѣ Россіи и въ Польшѣ, 93—116., въ остзейскихъ губ. 74. 80.

Прадники новые, 463. 465.

Преображенская богадѣльня, 470.

Пугачевъ, 87. 470—473.

Пулавскій, 407.

## Р.

Разиней согласіе, 422.

Разумовскій, 470.

Расколы русскіе и мѣры противъ нихъ 416—459.

Рафанъ, оп. 29.

Рейнсдорнъ, 472.

Репинъ, кн. 402—407.

Рибейра, 73. 70.

Рогожская богадѣльня, 470.

Рогожцы, раск. 424—426.

Розыскъ Св. Дим. 445.

Романъ раск. 418.

Румицевъ, 407.

## С.

Салтыковъ, 470.

Смокрощенцы, 418.

Синимъ оп. руст. 458.

Св. Писанія переводы и исправленіе ихъ, 26. 32. 56—60. 63.

Секты, см. ереси.

Селивановъ Андрей, 87—89.

Серафимъ, митр. спб. 63. — автор. 481. 494—491.

Сербь, 8.

Сергіи, ир. 459.

Сестренцевичъ, 443.

Сидоровскій, прот. 63.

Слауанъ Колесниаовъ, 62.

Сильвестръ, арх. паз. 20. 467—

Кулябка, еп. востр. 19. 74. — еп.

мог. 98. — архим. 14.

Симонъ, еп. риз. 70. 418. 416.

459. — Тодорскій, 59. 60.

Синода учрежденіе, составъ, правила и законы, 4—7.

Скопцы, 87—90.

Скрипчинскій, 12.

Слобожане, раск. 426.

Слово-и-дѣло, 44.

Смѣшанный судъ, 404.

Соловецкая челоубития, 458.

Сорбоннская лка. 77.

Спироній Младеновичъ, 461.

Сперлискій, гр. 52.

Станиславъ Августъ, 401. 402. 404.

Стародубицы, 424—428. 448—461.

Стефанъ — Лворскій, митр. 72—76.

— Калиновскій, 74. — Прибыловичъ, 65.

Суворовъ, 408. 414.

Сусловъ, Сусловцы, 428.

Сухиновъ Кирилъ, 12.

Сытинъ полк. 447. 448.

Сыромятниковъ Алексій, 459.

## Т.

Тайшпмъ, 27. 28.

Титловцы, 423.

Тихонъ, еп. вор. 4. 11. 40. 42. 44.

19. 63. 66. 68. 470. 483. 486. —

2-й, 70.

Толкованія и толкованія Св. Писанія 61. 62. 64.

Тромбергъ, ген. 473.

## У.

Уманская рѣка, 407.

Улицы въ Польшѣ, 400—413.

## Ф.

Филаретъ, митр. иск. 54. 63—63.

70. 71. 413. 416. 464. — киев. 61.

Филипповщина, 421. 422.

Фоньминъ, 93.

## Х.

Халкидонскій, 434.

Хлысты, 89.

Хорватъ, 8.

Хрипуновъ, 449.

Христіанство: на востока — у мусульманъ и язычниковъ кав., астр. и друг. губ. 49—24. у Мордвы, Черемисовъ и Чувашей, 21. 24—26. у Киргизовъ, 26. у Калмыковъ, 27—34. — на юго востока, въ Грузіи, 32 33, у Осетинцевъ 33—35, у Удоевъ, 35. у Черкесовъ, 36. въ Крыму, 37. 38. — у сибирскихъ народцевъ, 38 43. иа америк. островахъ, 43. 46. — на югозападѣ Россіи, 46. 47.

Хрущовъ, раск. 434.

## Ц.

Целобѣевъ, куп. 427.

Церковное шитье, 462.

## Ч.

Человѣколюбивыя общества, 470.

Черноболяцы, раск. 427.

Черноременицы, 433. 437.

Чума, 469—474.

## Ш.

Шапсуги, 37.  
 Шах-мансуръ, 36. 37.  
 Шелековъ, 11.  
 Шиловъ Александръ, раск. 37.  
 Шипловъ, 118, 119.  
 Шляпниковъ Никол. 37.

## Э.

Экзархатство Груз. 9.  
 Энциклопедисты, 90—92.

## Ю.

Ювеналий, мисс. 15.—юром. 162.  
 Юма, 25.

## Я.

Ярило, 66.  
 Ярцонъ, 22. 24.

## Ө.

Өеодоръ, поди. 189.  
 Өеодосіе, Өеодосѣвцы 110—123.  
 158.  
 Өеоктисть, еп. 92. 163.  
 Өеофанъ Проклѣвичъ, 1. 7. 61.  
 65. 67—69. 73—78. 115. 167.  
 Өеофилактъ Лопатинскій, 56—59.  
 72—79. 115. 161. 167.—Экз. груз.  
 35. 119. 52—61. 67. 93. 183.—м.  
 юром. 119.—калуж. 183.

## ПОПРАВКИ:

Напечатано:

читай:

Стр. строк.

2	6 часта
14	15 накормить его
50	8 были два
—	7 учителя
70	1703 — 1806

часть
накормилъ
были одна
учителя
1765—1806

